



**T.C.
BİNGÖL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI**

**KEMALPAŞAZÂDE’NİN ŞERHU MİFTÂHİ’L-
‘ULÛM ADLI ESERİNİN TAHKİK VE TAHLİLİ**

**Hazırlayan
Muhammed ALİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**Danışman
Dr. Öğr. Üyesi Sahip AKTAŞ**

Bingöl – 2026

T.C.
BİNGÖL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
ARAP DİLİ VE BELAGATI BİLİM DALI

**KEMALPAŞAZÂDE’NİN ŞERHU MİFTÂHİ’L-
‘ULÛM ADLİ ESERİNİN TAHKİK VE TAHLİLİ**

Hazırlayan
Muhammed ALİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Danışman
Dr. Öğr. Üyesi Sahip AKTAŞ

Bingöl – 2026

İÇİNDEKİLER

BİLİMSEL ETİK BİLDİRİMİ	I
TEZ KABUL VE ONAY	II
ÖNSÖZ.....	III
ÖZET.....	V
ABSTRACT	VI
KISALTMLAR.....	VII
GİRİŞ	1
1. Tezin Konusu.....	1
2. Tezin Amacı ve Önemi	3
3. Tezin Yöntemi	6

BİRİNCİ BÖLÜM

KEMALPAŞAZÂDE’NİN HAYATI, ESERLERİ VE ŞERHU’L-MİFTÂH ADLI ESERİNİN İNCELENMESİ

1.1. Ebû Yâkub es-Sekkâkî	7
1.1.1. Hocaları ve Talebeleri.....	10
1.1.1.1. Hocaları.....	10
1.1.1.2. Talebeleri.....	10
1.1.2. Eserleri.....	11
1.2. Kemalpaşazâde’nin Hayatı ve Eserleri.....	12
1.2.1. Yaşadığı Dönem.....	12
1.2.2. Adı ve Lakabı.....	13
1.2.3. Öğrenim Süreci.....	13
1.2.4. Görevleri ve Makamları.....	14
1.2.5. Vefatı.....	15
1.2.6. Kişiliği	15
1.2.7. Evliliği ve Çocukları.....	16
1.2.8. Hocaları.....	16
1.2.9. Talebeleri	17

1.2.10. Eserleri.....	18
A. Kur'ân-ı Kerîm İlimleri ve Tefsir	18
B. Hadis ve Hadis İlimleri	18
C. Kelâm, Akâid ve Felsefe	18
D. Fıkıh Usulü, Hanefî Fıkhı ve Ferâiz.....	19
E. Sözlükler.....	19
F. Arap Dili İlimleri (Belagat, Meânî ve Nahiv)	19
G. Fars ve Türk Dilleri ile Edebiyatları	20
H. Tarih İlmi.....	20
I. Risaleler	20
1.3. Eserin Tanıtımı	20
1.3.1. Kemalpaşazâde'ye Aidiyeti ve İsmi	20
1.3.1.1. Eserin Hâşiye Kabul Edilmesini Gerektiren Sebepler	21
1.3.1.2. Kitabın Şerh Kabul Edilmesini Gerektiren Sebepler	22
1.3.2. Telif Sebebi	24
1.3.3. Dil ve Üslup.....	24
1.3.4. Kaynakları.....	28
1.3.4.1. Açıkça Belirttiği Yazma Kaynaklar.....	28
1.3.4.2. Açıkça Belirtmediği Yazma Kaynaklar.....	29
1.3.4.3. Açıkça Belirttiği Matbu Kaynaklar	30
1.3.4.4. Açıkça Belirtmediği Matbu Kaynaklar	32
1.3.5. Bu Eserden İstifade Eden Müteahhir Kaynaklar	32
1.3.6. İstişat Yöntemi	33
1.3.7. Yazma Nüshaların Tanıtımı.....	33
1.3.8. Tahkik Yöntemi	35

İKİNCİ BÖLÜM

TAHKİKLİ METİN.....	37
FİHRİSTLER	160

SONUÇ.....	181
KAYNAKÇA.....	183
EKLER.....	191
EK-1: Sekkâkî'nin Konuları Ele Almadaki Genel Metodolojisi.....	191
EK-2: İbn Kemal Paşa'nın Konuları Ele Almadaki Genel Metodolojisi	192
EK-3: Tahkikte Esas Alınan Yazma Nüshalardan Örnekler	198
EK-3.1: Feyzullah Efendi Nüshası (ض).....	198
EK-3.2: Beyazıt Nüshası (ز).....	199
EK-3.3: Âtîf Efendi Nüshası (ع).....	200

BİLİMSEL ETİK BİLDİRİMİ

Yüksek lisans tezi olarak hazırladığım *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Miftâhi'l-'Ulûm Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili* başlıklı bu çalışmanın öneri aşamasından sonuçlanmasına kadar geçen süreçte bilimsel etiğe ve akademik kurallara özenle uyduğumu, tez içindeki tüm bilgileri bilimsel ahlak ve gelenek çerçevesinde elde ettiğimi, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırladığım bu çalışmamda doğrudan veya dolaylı olarak yaptığım her alıntıya kaynak gösterdiğimi ve yararlandığım eserlerin kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu beyan ederim.

23/09/2026

İmza

Muhammed ALİ

TEZ KABUL ve ONAY

BİNGÖL ÜNİVERSİTESİ

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

Muhammed ALİ tarafından hazırlanan *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Miftâhi'l-'Ulûm Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili* başlıklı bu çalışma, 24/08/2026 tarihinde yapılan tez savunma sınavı sonucunda oybirliği ile başarılı bulunarak jürimiz tarafından *Temel İslam Bilimleri* Anabilim Dalı'nda *Yüksek Lisans* tezi olarak kabul edilmiştir.

TEZ JÜRİSİ ÜYELERİ (Unvanı, Adı ve Soyadı)

Başkan	: Dr. Öğr. Üyesi Abdullah BEDEVA	İmza:
Danışman	: Dr. Öğr. Üyesi Sahip AKTAŞ	İmza:
Üye	: Dr. Öğr. Üyesi Mehmet GÜLNİHAL	İmza:

ONAY

Bu Tez, Bingöl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yönetim Kurulunun/...../ 2026 tarih ve sayılı oturumunda belirlenen jüri tarafından kabul edilmiştir.

Doç. Dr. Emrah AKYÜZ
Enstitü Müdürü

ÖNSÖZ

İslâmî araştırmalar, Kur'ân-ı Kerîm'in anlaşılması, tefsir edilmesi ve İslâm dininin ilkesel esaslarının açıklanmasındaki kritik rolü sebebiyle, tarih boyunca ulemânın öncelikli ilgi odağını teşkil etmiştir. İslâmî ilimler literatüründe Kur'ân-ı Kerîm'in doğru tefsir edilmesine ve i'câz veçhelerinin tezahür ettirilmesine doğrudan katkı sunan belâgat ilmi; sarf, nahiv ve lügat ilimleri gibi temel basamak olarak kabul edilmektedir.

Bu sahada kaleme alınan ve mühim bir dönüm noktasını temsil eden en müstesna eserlerden biri, Ebû Ya'kûb es-Sekkâkî'nin *Miftâhu'l-'ulûm* adlı çalışmasıdır. Eser; meseleleri usulünce temellendirmesi, konuları sistematik alt başlıklara ayırması ve mütekaddimûn âlimlerinin birikimini özgün bir tarzda terkip etmesi yönüyle belâgat geleneğinde adeta bir başyapıt bir konumundadır. Bu kıymeti hasebiyle söz konusu metin, farklı dönemlerde yoğun bir ilmî alaka ve şerh faaliyetine konu olmuştur. Bu metni şerh eden müelliflerden biri de Osmanlı ilmî havzasının mümtaz şahsiyetlerinden İbn Kemal Paşa'dır. Müellif, *Şerhu Miftâhi'l-'ulûm* unvanlı eseriyle metni ayrıntılı biçimde izah etmiş, lafızların kapalı noktalarını çözmüş ve dildeki incelikleri açıklamıştır. Bunun yanı sıra eserinde, es-Sekkâkî'ye yöneltilen itirazları inceleyerek bilhassa Seyyid Şerîf el-Curcânî ve Sa'deddîn et-Teftâzânî gibi müteahhirûn kelâm ve belâgat âlimlerinin eleştirilerine de ilmî bir yetkinlikle cevaplar vermiştir.

İbn Kemal Paşa'nın birçok eseri günümüz akademik dünyasında tahkik edilerek neşredilmiş olmasına rağmen, *Şerhu Miftâhi'l-'ulûm* isimli eseri hâlen el yazması halinde bulunmaktadır. Yürüttüğümüz bu akademik çalışmayla, bahse konu el yazması eserin ilmî usullere uygun biçimde tahkik edilerek akademik literatüre kazandırılması ve ilim dünyasının istifadesine sunulması amaçlanmıştır.

İbn Kemal Paşa, telif ettiği eserlerin gerek niceliği gerekse niteliği bakımından Osmanlı ilim geleneğinin en üretken ve önemli simalarından biridir. İnce detaylara odaklanan derinlikli yaklaşımı, onun pek çok eserinde bariz biçimde gözlemlenmektedir. Danışman hocam Sahip Aktaş'ın yönlendirmeleri doğrultusunda, İbn Kemal Paşa'nın bu yetkin eserinin yüksek lisans tezi kapsamında tahkik ve tahlil edilmesi hedeflenmiştir. Çalışma iki ana bölümden müteşekkildir:

Birinci bölümde müellifin hayatı, ilmî kişiliği ve eserin mahiyeti ele alınmış; ikinci bölümde ise metnin ilmî usullere dayalı tahkiki gerçekleştirilmiştir.

Sonsuz bir gayretle nihayete erdirilmeye çalışılan bu metin, beşerî her akademik çalışma gibi birtakım noksanlıklar ve kusurlar barındırabilir. Bu vesileyle, çalışmayı inceleyen değerli araştırmacıların muhtemel eksiklikleri hüsnüniyetle karşılamalarını temenni ederim.

Bu çalışmanın neşredilebilir bir akademik seviyeye ulaşmasında maddî ve manevî katkılarını esirgemeyen tüm şahıslara şükranlarımı sunmayı bir borç bilirim. Öncelikle, tavsiyeleri ve rehberliğiyle yolumu aydınlatan, ihlasla ilim tahsil etmem yönünde beni her daim teşvik eden kıymetli hocam ve mürebbim Muhammed Abdullah Reco'ya teşekkürlerimi arz ederim. Benzer şekilde, tez sürecinde kıymetli zamanını ayıran, yol gösteren, metinleri titizlikle inceleyen ve danışmanlığını yürüten saygıdeğer hocam Dr. Öğr. Üyesi Sahip Aktaş'a sonsuz şükranlarımı sunar; Cenâb-ı Hak'tan kendisini en güzel mükafatlarla iltifata mazhar kılmasını niyaz ederim. Sabır ve rehberlikleriyle sürece katkı sunan Bingöl Üniversitesi'nin kıymetli öğretim üyelerine de ayrıca müteşekkirim.

Son olarak, destek, yönlendirme ve dualarını eksik etmeyen aziz aileme, anneme ve babama; bu zahmetli süreç nihayete erene dek büyük bir sabır ve anlayışla yanımda duran kıymetli eşime ve sevgili çocuklarıma yürekten teşekkür ederim.

04 / 08 / 2026

Muhammed ALİ

ÖZET

Tezin Başlığı: Kemalpaşazâde'nin <i>Şerhu Miftâhi'l-'Ulûm</i> Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili
Tezin Yazarı: Muhammed ALİ
Danışman: Dr. Öğr. Üyesi Sahip AKTAŞ
Anabilim Dalı: Temel İslam Bilimleri
Bilim Dalı: Arap Dili ve Belagatı
Kabul Tarihi: 24.08.2026
Sayfa Sayısı: 7 (ön kısım) + 192 (tez) + 9 (ekler)
Bu çalışma, Kemalpaşazâde'nin hâlen el yazması halinde bulunan <i>Şerhu Miftâhi'l-'ulûm</i> adlı eserin ilmî usullere göre gerçekleştirilen tahkik ve tahlilinden oluşmaktadır. Bir giriş ile iki ana bölümden müteşekkil olan tezin giriş kısmında; belâgat ilminin tarihsel gelişimi, araştırmanın amacı, önemi ve izlenen metodolojiye dair genel çerçeve çizilmiştir. Çalışmanın birinci bölümünde, müellifin hayatı ve ilmî kişiliği ile eserleri detaylı bir şekilde incelenmiştir. Osmanlı ilim geleneğinin en parlak simalarından biri olarak öne çıkan Kemalpaşazâde, aklî ve naklî ilimlerde çok sayıda eser kaleme almış müstesna bir âlimdir. Bu bölümde ayrıca söz konusu eser; biçim, muhteva ve kaynaklar bakımından tahlil edilmiştir. İncelemeler sonucunda, Kemalpaşazâde'nin lafızları izah etme ve ibarelerin kapalı noktalarını çözme metodunu benimsediği; özel anlamdan genel anlama doğru hiyerarşik bir seyir takip ederek es-Sekkâkî'nin metindeki aslî maksadını tebarüz ettirdiği tespit edilmiştir. Bunlara ilave olarak eser, Seyyid Şerîf el-Curcânî'nin <i>el-Misbâh</i> ve Sa'deddîn et-Teftâzânî'nin <i>Şerhu Miftâhi'l-'ulûm</i> adlı çalışmalarına yönelik kapsamlı ve derinlikli eleştiriler barındırmaktadır. İkinci bölümde ise eserin tahkik süreci, yazma eserlerin tahkikinde geçerli olan uluslararası bilimsel standartlar ve İSAM (İslam Araştırmaları Merkezi) tarafından belirlenen esaslar doğrultusunda titizlikle yürütülmüştür. Tahkik çalışmasında, tespit edilen toplam 19 nüsha arasından seçilen üç nüsha esas alınmıştır. İncelenen bu seçkin nüshalarda, bizzat müellifin elinden çıkmış çok sayıda derkenar, not ve talikata rastlanması eserin değerini artıran mühim bir husustur.
Anahtar Kelimeler: <i>Dil, Belâgat, Kemalpaşazâde, Miftâhu'l-'ulûm, Tahkîk</i>

ABSTRACT

Thesis Title: <i>A Critical Edition and Analysis of Kemalpashazade Sharḥ Miftāḥ al-‘Ulum</i>
Author: Muhammed Ali
Supervisor: Assist. Prof. Dr. Sahip Aktaş
Department: Basic Islamic Sciences
Field of Study: Arabic Language and Rhetoric
Date of Approval: 24.08.2026
Number of Pages: 7 (preliminary pages) + 192 (thesis) + 9 (appendices)
This thesis presents a critical edition and analysis of Kemalpashazade’s <i>Sharḥ Miftāḥ al-‘Ulum</i>, a work that has remained in manuscript form. The thesis consists of an introduction and two main sections. The introduction provides general information on the history of Arabic rhetoric and outlines the aims and methodology of the study. The first section examines the life and scholarly works of Kemalpashazade, who emerged as one of the most prominent scholars of the Ottoman Empire and was among its most prolific authors in both the rational and transmitted sciences. This section also analyses <i>Sharḥ Miftāḥ al-‘Ulūm</i> in terms of its structure, content, and sources. The analysis demonstrates that Kemalpashazade adopted a method based on explaining individual words and clarifying complex expressions, proceeding from their specific meanings to their broader implications. In doing so, he elucidated al-Sakkākī’s intended meanings in <i>Miftāḥ al-‘Ulūm</i>. The work also contains extensive responses to al-Sayyid al-Sharīf al-Jurjānī in <i>al-Misbāḥ</i> and to Sa’d al-Dīn al-Taftāzānī in his commentary on <i>Miftāḥ al-‘Ulūm</i>. The second section provides a critical edition of the text in accordance with established scholarly standards for manuscript editing, while observing the methodological principles adopted by the Centre for Islamic Studies and Religious Sciences (İSAM). Three manuscript copies were selected from a total of nineteen extant copies. Some of these manuscripts had been collated against the author’s own copy. Furthermore, all three contain annotations written by the author himself.
Keywords: Language, Rhetoric, Kemalpashazade, <i>Miftāḥ al-‘Ulum</i> , Critical Edition.

KISALTMALAR

b.	: Bin (oğlu)
Bkz.	: Bakınız
bt.	: Bint (kızı)
h.	: Hicrî
İSAM	: Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Araştırmaları Merkezi
no./nr.	: Numara
ö.	: Ölüm tarihi
s.	: Sayfa
s.a.v.	: Sallallâhu aleyhi ve sellem
thk.	: Tahkik eden
ts.	: Tarih yok
vb.	: Ve benzeri
y.y.	: Yayın yeri / yayınevi yok

Nüsha ve Metin Rumuzları

ض : Feyzullah Efendi Nüshası

ع : Âtîf Efendi Nüshası

ز : II. Bayezid Nüshası

ظ (b) : Zahriye / Arka yüz (Verso)

و (a) : Vech / Ön yüz (Recto)

منه : Minhu (Müellifin kendi notu / taliki)

م : Miladi

ه : Hicri

GİRİŞ

1. Tezin Konusu

Belâgat ilminin tarihsel kökenleri, Câhiliye dönemine kadar uzanmakta olup ilk nüvelerini, şairlerin kendi veya başkasının şiirleri hakkında serdetmiş oldukları edebî tenkit hükümlerinde bulmuştur. Bu ilk dönem değerlendirmeleri, mahiyeti itibarıyla edebî tenkit disipliniyle büyük ölçüde iç içe geçmiş bir görünüm arz etmekteydi.

Câhiliye toplumu, beyân ve fesâhat alanında yetkinleşmiş gerek nazım gerekse nesir türünde üstün bir mertebeye ulaşmıştı. Bu durumun bir tezahürü olarak Kur'ân-ı Kerîm'in i'câzı, geçmiş ümmetlerin tecrübelerinde olduğu gibi, muhatap toplumun en ziyade ustalaştığı ve yetkinleştiği saha üzerinden tecelli etmiştir. Kur'ân-ı Kerîm nâzil olduğu andan itibaren eşsiz üslubuyla muhataplarına meydan okumuş; onları, Kur'ân'ın bir benzerini, on sûresini ve hatta tek bir sûresini dahi getirmekten âciz bırakmıştır. İlahî kelimeler, fesâhat erbabının zihinleri ve idrakleri büyülenmiş kimseler gibi, işitme duyularında derin bir akis uyandırarak onları cazibesi altına almıştır.

Nüzul sürecini müteakip İslâm âlimleri; ayetlerin hıfzı, harflerin tecvid kurallarına uygun biçimde telaffuzu, garîb kelimelerin tefsiri ve manalarının izahı gibi Kur'ân-ı Kerîm etrafında tebellür eden temel Kur'ân ilimleriyle yoğun bir şekilde meşgul olmuşlardır.

Bu ilmî faaliyetler neticesinde kaleme alınan ilk eserlerde belâgat ilminin ilk tomurcukları müşahede edilmeye başlanmıştır. Ancak bu tezahürler, müstakil bir disiplin şeklinde değil, diğer dinî ve lisanî ilimlerin telifâtı içerisinde mündemiç bir yapıda gerçekleşmiştir. Nitekim bu süreç, oldukça geniş bir zamana ve farklı ilim dallarına yayılan uzun soluklu bir teşekkül evresini ifade etmektedir.

Bu tarihsel süreçte belâgatın temel ilkeleri; nahiv, sarf ve edebî tenkit gibi diğer disiplinlerin meselelerini temellendirmek ve açıklamak amacıyla başvuru olan yardımcı unsurlar olarak gelişme göstermiştir. Sîbeveyh'in (ö.180/796) *el-Kitâb*'ı, Ebû Ubeyde Ma'mer b. el-Müsennâ'nın (ö.209/824) *Mecâzu'l-Kur'ân*'ı ve Câhiz'in (ö.255/869) *el-Beyân ve't-Tebyîn*'i bu dönemin öne çıkan mühim eserlerindendir. Söz konusu eserler bünyelerinde birtakım belâğî hükümleri barındırmakla birlikte, bu

hükümler henüz müstakil bir ilmin kaideleri olarak değil, bahsi geçen asli disiplinlere hizmet eden birer tali unsur mahiyetinde yer almıştır.¹

İlerleyen dönemlerde belâgat, Rummânî (ö.384/994) ve Bâkılânî'nin (ö.403/1013) risalelerinde görüldüğü üzere, i'câzu'l-Kur'ân eksenli yürütülen ve bu mefhumun inceliklerini araştırmayı hedefleyen çalışmalarda dağınık unsurlar halinde varlığını sürdürmüştür. Paralel bir şekilde bu birikim; Âmidî'nin (ö.370/981) *el-Muvâzene beyne't-tâiyyeyn*'i ile Kādî Ali b. Abdulazîz el-Curcânî'nin (ö.392/1002) *el-Vesâta beyne'l-Mütenebbî ve husûmih* başlıklı eserleri gibi şiir tenkidine dair kaleme alınan çalışmalarda da belirgin hale gelmiştir.²

Nihayet belâgat ilmi meyvelerini vererek olgunlaşmış ve sistemleştirilmeye hazır bir nitelik kazanmıştır. İlk dönemi müteakip onun bir devamı mahiyetinde şekillenen bu ikinci merhalede belâgat; temelleri, rükünleri, ölçütleri ve kaideleriyle müstakil bir ilim disiplinine dönüşmüştür. Bu teşekkül süreci, İbnu'l-Mu'tez'in (ö.296/908) *el-Bedî'* unvanlı eserinde açıkça müşahade edilmektedir. Müellif söz konusu çalışmasında "bedî'" kavramını, müteahhirûn ulemasının ıstılahında olduğu gibi belâgat ilimlerinden yalnızca bir şube olarak değil, belâgat disiplininin tamamını şamil olacak bir genişlikte kullanmıştır.³

Müteakip süreçte, belâgatın sirayet ettiği incelikleri izah etmede, kavramsal çerçeveyi netleştirmede ve bu ilmi izlenimsel hükümlerden arındırarak kaideleri, ölçütleri olan, kıyas ve analize imkân tanıyan sistematik bir disipline dönüştürmede en büyük paya sahip olan belâgat ulemalarının önde gelen ismi Abdulkâhir el-Curcânî (ö.471/1078), *Esrâru'l-belâğa* ve *Delâilu'l-i'câz* adlı eserleriyle bu sahadaki yerini almıştır.⁴ Sonrasında İmam ez-Zemahşerî (ö.538/1144), Abdulkâhir el-Curcânî'nin temellendirdiği kural ve ilkelerden istifade ederek bunları Kur'ân-ı Kerîm metnine tatbik etmiştir. Müellif bu sayede, Kur'ân belâgatı alanında ihtisaslaşmış ve emsalsiz bir tefsir olan *el-Keşşâf 'an hakâiki gavâmizi't-tenzîl ve 'uyûni'l-ekâvîl fî vucûhi't-te'vîl* isimli eserini meydana getirmiştir.

¹Şevkî Dayf, *el-Belâğa: Tatavvur ve Târîh* (Kahire: Dâru'l-Maârif, 9. Baskı, ts.), s. 75; Mâzin el-Mubârek, *el-Mûcez fî târihi'l-belâğa* (Dımaşk: Dâru'l-Fikr, ts.), s. 56.

² Şevkî Dayf, *el-Belâğa: Tatavvur ve Târîh*, s. 102.

³ Mâzin el-Mubârek, *el-Mûcez fî târihi'l-belâğa*, s. 68.

⁴ Mâzin el-Mubârek, *el-Mûcez fî târihi'l-belâğa*, s. 46

Sonraki dönem müfessirlerince temel bir referans kaynağı kabul edilen bu ilmî birikim, çok yönlü bir âlim olan Ebû Ya'kûb es-Sekkâkî'nin (ö.626/1229) *Miftâhu'l-'ulûm* adlı eserinin üçüncü bölümüyle birlikte belâgat kaidelerinin sistematik açıdan zirveye ulaşmasına zemin hazırlamıştır. Nitekim *Miftâhu'l-'ulûm* merkezinde; telhis, tenkih, tağyir ve ihtisar türünde pek çok şerh ve haşiye faaliyeti gerçekleştirilmiştir. Hatîb el-Kazvînî'nin (ö.739/1338) *Telhîsu'l-Miftâh*'ı, Sa'deddîn et-Teftâzânî'nin (ö.792/1390) *Şerhu'l-Miftâh*'ı, Seyyid Şerîf el-Curcânî'nin (ö.816/1413) *el-Misbâh fî şerhi'l-Miftâh*'ı ve daha birçok telifât bu literatürün başlıca örneklerindendir. *Miftâh* eksenli gelişen bu zengin literatürün özgün bir halkasını da Kemalpaşazâde'nin *Şerhu Miftâhi'l-'ulûm* adlı çalışması teşkil etmektedir.

Kemalpaşazâde'nin şerhine gelince; bu eser, es-Sekkâkî'nin ifadelerini tahlil etme ve değerlendirme hususunda ibarelerdeki kapalı noktaları çözmedeki derinliği ve ilmî tartışmalara nüfuz etmesiyle mütemayiz bir yere sahiptir. Çalışma, *Miftâh* şârihleri arasında cereyan eden ilmî mübahaseleri (ahz ve redd) bünyesinde barındırması bakımından da dikkat çekmektedir. Mantık, nahiv, belâgat ve lisanî disiplinlerine dair derinlikli bahisleri ihtiva eden bu şerh, ilmi mirasımızı zenginleştiren ansiklopedik bir nitelik kazanmıştır. Yürüttüğümüz bu araştırmada, kütüphane raflarında hâlen el yazması halinde varlığını sürdüren Kemalpaşazâde'nin bahse konu *Şerhu Miftâhi'l-'ulûm* adlı eserinin akademik usullere dayalı tahkik ve tahlili gerçekleştirilmiştir.

Başlangıçta şerhin tamamının tahkik edilmesi hedeflenmişken, mükerrer çalışmalardan kaçınmak gayesiyle inceleme alanı *el-kânûnu's-sânî* (ikinci kanun) başlığıyla sınırlandırılmıştır. Zira eserin kalan kısmı daha önce dâru'l-Lubâb Yayınevi tarafından *er-Resâilu'l-belâğiyye li-İbn Kemâl* Paşa adıyla yayınlanan eserin içinde “Ta’likât İbn Kemâl Paşa ‘ale’l-Miftâh” adıyla bulunduğu tespit edilmiştir.

2. Tezin Amacı ve Önemi

Kemalpaşazâde'nin *Şerhu Miftâhi'l-'ulûm* adlı eseri, Sekkâkî'nin *Miftâhu'l-'ulûm* adlı eserindeki temel maksadını en iyi şekilde açıklayan ve ortaya koyan çalışmalardan biridir. Eser, ilk aşamada kelimelerin izah edildiği ve ibarelerin çözümlendiği analitik bir şerh niteliği taşımaktadır. İkinci aşamada ise özellikle Seyyid Şerîf el-Curcânî ve Sadeddin et-Teftâzânî'nin şerhleri olmak üzere Sekkâkî'ye

yöneltiren eleştirileri derleyen ve bunlara ilmî derinlikli cevaplar sunan kuşatıcı bir kaynak konumundadır. Bahse konu eserin günümüze değin akademik anlamda tahkik edilerek neşredilmemiş olması, bu büyük âlimin ilmî mirasına karşı bir vefa borcu ifa edebilmek umuduyla eserin ilmî usullere dayalı olarak neşre hazırlanmasını ve ilim dünyasının istifadesine sunulmasını elzem kılmıştır.

Bu çalışma, üç temel amaç doğrultusunda şekillenmiştir:

Eseri akademik standartlara uygun ve hatasız biçimde gün yüzüne çıkarmaktır. İlmî birikiminin yaygınlaştırılmasına katkı sunmak ve ulemaya karşı ahde vefa sorumluluğunu yerine getirmek adına eser, kütüphane raflarındaki el yazması halinden çıkarılarak matbu literatüre kazandırılacaktır. Bu süreçte yazma halindeki metin, tahkik esaslarına riayet edilerek müellifin inşa ettiği metnin formuna kavuşturulmaya çalışılacaktır.

Metin tahkikiyle birlikte eserin bütüncül bir yaklaşımla el alınıp ansiklopedik kişiliğiyle öne çıkan müellifin üslup ve yöntem özelliklerini incelemektir. Bu bağlamda, İbn Kemal Paşa'nın meseleleri sunma tarzı, görüşlerini sergilerken dili sevk ve idare etmedeki yetkinliği ve argümanlarını temellendirirken mantık disiplininin kaidelerini ne şekilde istihdam ettiği tahlil edilmektedir.

Osmanlı dönemi ilim geleneğinin belâgat sahasında özgün bir katkı sunmayıp bir tür "duraklama/donukluk" dönemi yaşadığı yönündeki iddiasının asılsızlığını ortaya koymaktır. Bu noktada eserin taşıdığı ilmî değeri açıklayabilmek adına kısa bir tarihsel çerçeve çizmek yerinde olacaktır. Nitekim Arap belâgatı tarihsel süreçte iki ana aşamadan geçmiştir:

a) Estetik Zevk Aşaması: Bu aşama, Abdulkâhir el-Curcânî ile olgunluk zirvesine ulaşan ve Zemahşerî'nin *el-Keşşâf* tefsiriyle uygulama sahası bulan dönemdir.

b) Kurala Bağlama ve Kanunlaştırma Aşaması: Bu aşama ise Ebû Ya'kûb es-Sekkâkî ile sistemleşen ve *Miftâhu'l-'ulûm* üzerine yazılan şerh ve haşiye geleneğiyle varlığını sürdüren aşamadır.⁵

Bu hususta, belâgat tarihinin ikinci evresinin bir çöküş ve gerileme dönemi olduğu; zira belâgat ilminin estetik mülâhazalardan tecrit edilerek salt kıyasa dayalı,

⁵ Mâzin el-Mubârek, *el-Mûcez fî târîhi'l-belâğa*, s. 109

aklî ve mantıkî kaidelere indirgenmesi hasebiyle zarafetini yitirdiği yönünde iddialar, ortaya atılmıştır.⁶ Ancak bu yaklaşım, belirli açılardan indirgemeci ve isabetsiz bir değerlendirmedir. İlgili dönemin aklî ve mantıkî ilimlerin yoğun tesiri altında geçtiği bir vakıa olmakla birlikte; dönemin uleması mantık ilmini, belâgat hükümlerinin inceliklerine nüfuz edebilmek maksadıyla işlevsel bir vasıta olarak istihdam etmiştir.

Nitekim kavramların tarif sürecinde birtakım itirazların yöneltildiği, mevcut hükümlere çeşitli tenkitler getirildiği ve mantık önermelerinin belâgat kaidelerine dercedildiği müşahade edilmektedir. Ne var ki bu metodolojik tutum, övgüye şayan ve hedeflenen ilmî gayeler doğrultusunda benimsenmiştir. Bahsi geçen gaye, kelâma/söze dair belâgat hükümlerine mesnetsiz ve gelişigüzel yargılarla değil; bilakis kıyasa, objektif değerlendirmeye ve analitik metoda dayalı bir usulle ulaşmaktır. Söz konusu âlimler; haber, beyân ve bedî‘ meselelerinin kavramsal çerçevesini çizmekle yetinmemiş, akabinde bu kaideleri somut şevâhid üzerinden tatbik etme cihetine gitmişlerdir. Zira onlar metin tahlillerinde; itnâb sanatının belâğî güzelliğini, nekre kullanımının estetik zarafetini, istiarenin inceliğini ve teşbihin sanatsal derinliğini ayrıntılı biçimde izah etmişlerdir.

Bunun en somut delili, *Miftâhu'l-'ulûm*'un bizzat kendisinin Kur'ân ayetlerinin yanı sıra Arap şiiri ve nesrinden iktibas edilen zengin şevâhid ve örneklerle dolu olmasıdır. Dolayısıyla bahse konu dönemi bütünüyle bir duraklama dönemi olarak niteleyen bu türden yargılar, yeniden gözden geçirilmeye ve titiz bir akademik tahkike muhtaçtır. Bu duruma işaret eden bir diğer mühim kare ise, söz konusu dönemde telif edilen tefsir eserlerinin, Kur'ân'ın beyân mucizesine ve ayetlerin belâğî derinliklerine inen ansiklopedik mahiyette çalışmalar olmasıdır. Nitekim Ebu's-Su'ûd Efendi'nin (ö.982/1574) *İrşâu'l-'akli's-selîm ilâ mezâyâ'l-kitâbi'l-kerîm*, Burhânuddîn İbrâhîm b. Ömer el-Bikâî'nin (ö.885/1480) *Nazmu'd-durer fi tenâsubi'l-âyât ve's-suver*, el-Ebu'l-Hayyân el-Endulûsî'nin (ö.745/1344) *Bahru'l-muhît fi't-tefsir* ve Şerefuddîn et-Tîbî'nin (ö.743/1343) *Haşiyetu't-Tîbî 'ale'l-Keşşâf* gibi eserlerde bu belâğî derinlik ve tahlil çabası oldukça ileri bir seviyeye ulaşmıştır.

Dönem ulemasının telifâtı şeklen yeni ve müstakil başlıklar taşıyor gibi görünse de bu çalışmalar mütekaddimûn âlimlerinin eserlerine hizmet gayesiyle şerh,

⁶ Mâzin el-Mubârek, *el-Mûcez fi târîhi'l-belâğa*, s. 109.

hâşiye ve ihtisar formatında kaleme alınmıştır. Söz konusu metinlerin muhtevası; şerh ve hâşiyelerin satır aralarına dercedilmiş yenilikler, ince tespitler ve özgün buluşlarla bezenmiştir. Dikkatli ve eleştirel bir araştırmacının, bu eserleri derinlemesine incelediğinde mezkûr hakikati müşahade etmesi kaçınılmazdır. Nitekim yürüttüğümüz bu çalışmanın sonuç ve öneriler kısmında, belâgat literatürüne katkı sunabilecek ve müstakil akademik makalelere ve projelere konu olabilecek nitelikte bir dizi meseleye bilhassa yer verilmiştir.

3. Tezin Yöntemi

Bu çalışma, metodolojik açıdan iki ana bölüm halinde yürütülmüştür: Birinci bölümde metnin müellifi Ebû Ya'kûb es-Sekkâkî'nin hayatı çeşitli yönleriyle muhtasar bir şekilde incelenmiştir. Ardından şârih Kemalpaşazâde'nin hayatı; öğrenim hayatı, bilgi birikimi, hocaları, talebeleri ve eserleri açısından biraz daha tafsilatlı olarak ele alınmıştır. Ayrıca eser; kaynakları, üslubu ve muhtevası bakımından da incelenmiştir. Bu bağlamda öncelikle ilgili veriler tespit edilip sınıflandırılmış; müteakiben bu veriler analize tabi tutularak ilmî sonuçlara ulaşılmıştır. Nitel araştırma yönteminin benimsendiği bu çalışmada, veri toplama ve değerlendirme tekniği olarak doküman analizi esas alınmıştır.

İkinci bölüm ise eserin ilmî usullere uygun tahkikli metnini içermektedir. Tahkik sürecinde, tespit edilen 19 el yazması nüsha arasından belirli akademik kriterler doğrultusunda seçilen üç nüsha temel alınmıştır. Bu nüshalar; Feyzullah Efendi Kütüphanesi (nr. 1844), II. Bayezid Kütüphanesi (nr. 6129) ve Âtîf Efendi Kütüphanesi (nr. 02364) nüshalarıdır. Metnin tam olması ve müellif dönemine kronolojik yakınlığı sebebiyle Feyzullah Efendi nüshası, tahkik sürecinde "asıl nüsha" olarak belirlenmiştir. Metnin kritik edisyonunda ve neşre hazırlanmasında, İSAM (İslâm Araştırmaları Merkezi) tarafından belirlenen el yazması tahkik esasları uygulanmıştır.

BİRİNCİ BÖLÜM

KEMALPAŞAZÂDE’NİN HAYATI, ESERLERİ VE ŞERHU’L-MİFTÂH ADLI ESERİNİN İNCELENMESİ

İnceleme konumuzu teşkil eden bu çalışma, belâgat araştırmalarında temel bir mihenk taşı ve merkezî bir referans kabul edilen *Miftâhu’l-‘ulûm* adlı eserin, bilhassa belâgat disiplinine tahsis edilen üçüncü bölümünün şerhinden oluşmaktadır. Konunun çerçevesini olgunlaştırmak ve ilmî zeminini sağlamlaştırmak amacıyla, detaylara girilmeksizin söz konusu eser ve müellifi hakkında muhtasar bir çerçeve çizilmesi uygun görülmüştür. Nitekim mezkûr eser, belâgat literatürünün merkezinde yer alarak çeşitli araştırmalara konu olmuş ve pek çok âlim tarafından etraflıca tahlil edilmiştir.⁷ Burada serdedilecek hususlar, tahkik ve incelemesini yürüttüğümüz eserin daha sağlıklı kavranabilmesine imkân tanıyacak bir giriş ve hazırlık safhası niteliğindedir.

1.1. Ebû Yâkub es-Sekkâkî

es-Sekkâkî, İslâm coğrafyasının kadim ilim merkezlerinden biri olan Harezm bölgesinde dünyaya gelmiştir.⁸ Bu bölgenin, özellikle de pek çok seçkin âlim yetiştiren başkenti "Curcân"ın⁹ halkı ilim ve irfanlarıyla tanınırdı.¹⁰ Sekkâkî, hayatı boyunca Anuş Tegin (1050-1097) tarafından kurulan Harezmşahlar Devleti'nin beş hükümdarına tanıklık etmiş,¹¹ devletin Moğolların eliyle trajik çöküşüne şahitlik

⁷ Sekkâkî'yi detaylı olarak ele alan çalışmalardan bazıları şunlardır: Kemalpaşazâde, *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh*, thk. Musa Allak, (İstanbul: İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2009); Ahmed Matlûb, *el-Belâğa inde's-Sekkâkî*, (Bağdat: Mektebetü'n-Nahda, 1964); Seyyid Şerîf el-Cürânî, *el-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh*, thk. Yüksel Çelik, (İstanbul: Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2009).

⁸ Ebû Ali Ahmed b. Muhammed İbn Miskeveyh, *Tecâribu'l-umem ve teâkubu'l-himem*, thk. Ebu'l-Kâsım İmâmî, (Tahran: Süruş, 2. Baskı, 2000), 2/410; Ebû Cafer Muhammed b. Cerîr et-Taberî, *Târîhu'r-rusul ve'l-mulûk (Târîhu't-Taberî)*, (Beyrut: Dâru't-Turâs, 2. Baskı, 1387), 6/480.

⁹ Ebû Abdullah Muhammed b. Ahmed el-Makdisî el-Besşârî, *Ahsenu't-tekâsîm fî ma'rifeti'l-ekâlîm*, (Kahire: Mektebetu Medbûlî, 3. Baskı, 1991), s. 285.

¹⁰ Şihâbuddîn Ebû Abdullah Yâkut b. Abdullah er-Rûmî el-Hamevî, *Mu'cemu'l-buldân*, (Beyrut: Dâr Sâdır, 2. Baskı, 1995), 4/452.

¹¹ Melikşah tarafından Harezm valiliğine atanan, Selçuklu devletine son vermeyi başarmış güçlü ve cesur bir Türk komutanıydı (ö. 490). Bkz. Abdüşşâfi Muhammed Abdullatîf, *el-Mevsûatu'l-mûceze fî't-târîhi'l-islâmî*, (Kahire: Dâru's-Selâm, 1. Baskı, 2000), 3/89; Hâfız Ahmed Hamdi, *ed-Devletu'l-Hârizmiyye ve'l-Moğol*, (Kahire: Dâru'l-Fikri'l-Arabî, ts.), s. 25.

ederek,¹² bu yıkımın getirdiği mezalimden payına düşeni almış ve nihayetinde Moğol zindanlarında vefat etmiştir.

Maruz kaldığı bu siyasi çalkantılara rağmen Sekkâkî, Harezmi'nin sahip olduğu muazzam bilgi birikiminden büyük ölçüde istifade etmiştir. Şeyh Abdulkâhir el-Curcânî, ardından İmam Zemahşerî, Fahreddin er-Râzî (ö.604/1210), Mutarriżî¹³ (ö.610/1213) ve Reşîduddin el-Vatvât¹⁴ (ö.573/1177) gibi önde gelen büyük âlimlerin peş peşe bu bölgede bulunması, onun yeteneğini yoğuran ve onu büyük bir âlim yapan verimli ilmi ortamı hazırlamıştır. Bu verimli ilmi ortamda dünyaya gelen es-Sekkâkî, özellikle belagat çalışmalarının temel direği haline gelen *Miftâhu'l-'ulûm*'un üçüncü bölümüyle İslâm ilim mirasına ölümsüz bir katkı sunmuştur.

O, Yûsuf b. Ebû Bekir b. Muhammed b. Ali el-Harezmî'dir. Künyesi "Ebû Yâkub", lakabı "Sirâcu'l-Mille"dir; ancak en meşhur lakabı "es-Sekkâkî"dir.¹⁵ Sekkâkî lakabıyla meşhur olması, atalarından birinin mesleği olan maden işlemeciliği sanatına nispetledir. Kendisi de yaklaşık otuz yıl bu işle meşgul olmuş, ardından ilme yönelmiştir.¹⁶ Hicrî 555¹⁷ veya 554¹⁸ yılında doğmuştur.

Hayatının ilk yıllarında bir demircilik zanaatını icra eden Sekkâkî, ağırlığı bir kıratı geçmeyen kilitli küçük bir hokka imal ederek dönemin sultanına hediye etmiştir. Ancak saraydakiler bu sanata sadece sıradan bir ilgi göstermişlerdir. O

¹² Bkz. Hâfız Ahmed Hamdi, *ed-Devletu'l-Hârizmiyye ve'l-Moğol*, s. 217.

¹³ Nâsır b. Abdüsseyyid b. Ali el-Mutarriżî (ö. 610): Dil âlimi, edip ve Mutezilî'dir. Eserleri arasında *el-İzâh fî Şerhi Makâmâtî'l-Harîrî* ve nahiv alanında *el-Misbâh* bulunmaktadır. Mecdüddin Ebû Tâhir Muhammed b. Ya'kûb el-Firûzâbâdî, *el-Bulğa fî terâcimi eimmeti'n-nahvi ve'l-luğa*, (Dimaşk: Dâru Sa'diddîn, 1. Baskı, 2000), s. 303.

¹⁴ Muhammed b. Muhammed b. Abdulcelîl b. Abdulmelik el-Belhî, "Reşîduddin el-Vatvât" (ö. 573/1177), Arapça ve Farsça şiirler yazan edip ve şairdir. Harezmi'de vefat etmiştir. Hulefâ-yi Râşidîn'in sözlerinden seçmeleri ve bir şiir divanı bulunmaktadır. Ziriklî, *el-A'lâm*, (Beyrut: Dâru'l-İlm li'l-Melâyîn, 15. Baskı, 2002), 7/25.

¹⁵ Yâkut el-Hamevî, *Mu'cemu'l-udebâ*, thk. İhsan Abbas, (Beyrut: Dâru'l-Ğarbi'l-İslâmî, 1. Baskı, 1993), 6/2846; Ebu'l-Hasenât Muhammed Abdulhay el-Leknevî, *el-Fevâidu'l-behiyye fî terâcimi'l-Hanefiyye*, thk. Muhammed Bedreddin en-Na'sânî, (Mısır: Matbaatü Dâri's-Saâde, 1. Baskı, 1324), s. 231; Kâtip Çelebi, *Keşfu'z-zunûn*, (Bağdat: Mektebetu'l-Müusennâ, 1941), 2/1762; İsmail Paşa el-Bağdâdî, *Hediyyetu'l-'ârifîn*, (İstanbul: Dâru İhyâi't-Turâsi'l-Arabî, 1951), 2/553.

¹⁶ Muhammed Bâkır el-Müsevî, *Ravzâtu'l-cennât fî ahvâli'l-'ulemâ ve's-sâdât*, (Tahran: Mektebetu İsmailiyyân, 1390), 8/220.

¹⁷ Leknevî, *el-Fevâidu'l-Behiyye*, s. 232; İbn Kutluboğa, *Tâcu't-terâcim*, thk. Muhammed Hayr Ramazan Yûsuf, (Dimaşk: Dâru'l-Kalem, 1. Baskı, 1992), s. 317.

¹⁸ Yâkut el-Hamevî, *Mu'cemu'l-udebâ*, 6/2846.

esnada içeri bir adam girmiş, hükümdar ona hürmeten ayağa kalkmış ve onu kendi yerine oturtmuştur. Sekkâkî onun kim olduğunu sorduğunda, "O âlimlerden biridir" demişlerdir. Bunun üzerine düşünmüş ve "Eğer ben de bu zümreden olsaydım bu şereften mahrum kalmazdım" diyerek derhal ilim tahsiline karar vermiştir. Otuz yaşına gelmiş olmasına rağmen, kendisine ilim kapıları açılınca kadar talebeliğe devam etmiştir.¹⁹ Bazı kaynaklar bu hikâyenin doğruluğundan şüphe edip efsanevi bir yönü olduğunu düşünse de²⁰ ilim tahsiline geç başlamasına rağmen birçok âlimin başından geçen bir hadise sonrası ilme yöneldiği ve büyük başarılarla ulaştığı göz önüne alındığında, bunun gerçek olması uzak bir ihtimal değildir.

Sekkâkî; Arap dili ve edebiyatı sahasındaki ilimlerde,²¹ alet ilimlerinde, nahiv, sarf, beyan, aruz ve şiirde muhakkik bir âlimdi.²² Bunların yanı sıra müellifin bâtinî ve havas ilimlerine karşı da yoğun bir ilgisinin bulunduğu kaydedilmektedir. Nitekim Leknevî (ö. 1304/1886) bunu zikretmiş ve onun tılsım, sihir, kimya, yerin özellikleri, gök cisimleri, cinleri teshir ve yıldızların daveti gibi fenlerde uzman olduğunu detaylıca anlatmıştır. Hatta Leknevî, hapse atılmasının ve ölümünün sebebinin de bunlar olduğunu belirtmektedir.²³ Maverâünnehir hakimi, Cengiz Han'ın oğlu Çağatay Han ile ilişkileri güçlenmiş, ancak daha sonra saray bürokrasisindeki vezirlerin çekememezliği ve ihbarları sonucu gözden düşmüştür. Bunun üzerine üç yıl hapse atılmış ve hicrî 626'da Harezm'de hapiste vefat etmiştir.

Fıkıhta Hanefî mezhebine,²⁴ itikatta ise Mutezilî idi. Mutezilî eğilimi *Miftâhu'l-'ulûm* adlı eserindeki "et-Tevhîd ve'l-'adl mezhebunâ" şeklindeki ifadesinden anlaşılabilmektedir. Muhtemelen bu düşünce, o dönemde Harezm bölgesinde hakim olan bir anlayıştı. Zira İmam Zemaşerî de furu'da Hanefî, itikatta Mutezilî idi. Belki de bu fikir ona, kendisinden çokça istifade ettiği hocası Sedîduddin el-Hayyât (ö.560/1165) üzerinden, Zemaşerî'nin talebesi Muhammed

¹⁹ Muhammed Bâkır el-Musevî, *Ravzâtu'l-cennât*, 8/223.

²⁰ Ahmed Matlûb, *el-Belâğa inde's-Sekkâkî*, (Bağdat: Mektebetu'n-Nahda, 1964), s. 48.

²¹ Yâkut el-Hamevî, *Mu'cemu'l-Udebâ*, 6/2846.

²² Leknevî, *el-Fevâidu'l-behiyye*, s. 231.

²³ Leknevî, *el-Fevâidu'l-behiyye*, s. 232.

²⁴ İbnu'l-İmâd el-Hanbelî, *Şezerâtu'z-zeheb fî ahbâri men zeheb*, 7/215.

el-İmrânî (ö.560/1164) vasıtasıyla geçmiştir. Şunu da belirtmek gerekir ki; Sekkâkî, inançlarını kanıtlamak için niyetleri zorlayan bazı Mutezililer gibi Mutezile mezhebinin ateşli bir savunucusu değildi; nitekim *Miftâhu'l-'ulûm*'da mezhebî taassuba dair belirgin emarelere rastlanmamaktadır.

1.1.1. Hocaları ve Talebeleri

Sekkâkî'nin ilmî şahsiyetinin teşekkülünde dönemin yetkin uleması mühim bir rol oynamıştır. Müellifin öne çıkan hocaları ve icazet aldığı ulema ile yetiştirdiği tanınmış talebeleri şu şekilde sıralanabilir:

1.1.1.1. Hocaları

Sedîd b. Muhammed Alâeddin el-Hayyâtî: (ö.?)²⁵ "Şeyhulislâm" lakabıyla anılmıştır. Harezm bölgesinde kelâm ilminde otorite kabul edilen fakih bir âlimdi. Sekkâkî'nin en çok ders aldığı hocalardandır.²⁶ O da ilmini, Zemahşerî'nin talebesi olan Necmulmeşâyih Ali b. Muhammed el-İmrânî'den (ö.560/1164) almıştır. Muhtemelen Sekkâkî'nin ilmini övdüğü ve faziletinden bahsettiği "el-Hâtemî" de bizzat kendisidir.

Mahmûd b. Sâid b. Mahmûd el-Hârisî:²⁷ *Şezerât* müellifi ona lakabını vermiştir. Bu isimlendirmenin hakikatini tam olarak bilemiyoruz; belki de o dönemde yüksek bir mertebeye ulaşmış büyük bir âlim olduğu içindir, zira bu lakap sadece yüksek rütbeli âlimlere verilirdi. Hicrî 606 yılında vefat etmiştir.²⁸

1.1.1.2. Talebeleri

Sekkâkî'nin rahlesinde yetişen talebeleri arasında en çok öne çıkan isim, **Muhtâr b. Mahmûd b. Muhammed Ebu'r-Recâ Necmuddin ez-Zâhidî el-Gazmînî**'dir (ö.658/1260). Harezm'in Gazmîn şehrindendir. Fıkıh alanının önde gelen büyük âlimlerindendir. Kelâm ve münazara ilminde mahirdi. *Muhtasarul-*

²⁵ Bazı kaynaklarda "el-Hannâtî" olarak geçse de İmam Zehebî'nin tercih ettiği şekil "el-Hayyâtî"dir. Bkz. Abdülkadir b. Muhammed el-Kureşî, *el-Cevâhiru'l-mudiyye fî tabakâtî'l-hanefiyye*, (Karaçi: Mîr Muhammed Kütüphanesi), 2/305

²⁶ Leknevî, *el-Fevâidu'l-behiyye*, s. 78.

²⁷ İbnu'l-İmâd el-Hanbelî, *Şezerâtuz-zeheb fî zhbâri men zeheb*, thk. Mahmûd el-Arnaût, (Dimaşk - Beyrut: Dâr İbn Kesîr, 1. Baskı, 1986), 7/215.

²⁸ Ziriklî, *el-A'lâm*, 2/159.

Kudûrî, *Tuhfetu'l-munye* ve *el-Hâvî*²⁹ gibi eserleri vardır. Sekkâkî'den birçok ilim tahsil etmiş, ancak ondan en çok kelâm ilmini almıştır.³⁰

1.1.2. Eserleri

Şerhu'l-Cumel: Miftâhu'l-'ulûm adlı eserinde *Şerhu'l-cumel*³¹ adında bir kitabı olduğunu zikretmiştir. Kendi ifadesiyle de belirttiği üzere, bu kitapla kastedilen Zeccâcî'nin (ö. 340/952) *el-Cumel*'i değil, İmam Abdülkâhir el-Curcânî'nin *el-Cumel* adlı eseridir. Maalesef bu eser günümüze ulaşmamıştır.³²

Kitâbu't-tılsım:³³ Büyü ve gizli güçler hakkında olup Farsça kaleme alınmıştır.

Miftâhu'l-'ulûm: Müstakil bir başlık altında geniş bir şekilde ele alınacaktır.

Miftâhu'l-'ulûm kitabı; sarf, nahiv ve belagat olmak üzere üç bölüme ayrılır.³⁴ Bizim ilgilendiğimiz bölüm ise, belagat kısmı olan üçüncü bölümdür. Belagat ilimlerinin genel taksimini ortaya koyan -veya daha doğru bir ifadeyle bu metodolojik disiplini vazeden- kişinin Sekkâkî olduğunu ve bu taksimin günümüze kadar geçerliliğini koruduğunu, aynı zamanda bu eserin okullarımızın ve enstitülerimizin 1

Vurgulanması gereken bir diğer husus da Sekkâkî öncesinde, onun kendi döneminde ve hatta sonraki dönemde belagat ilimlerinin tasnifine dair tercihler ve denemeler ortaya çıkmış, ancak bunların hiçbirisi kalıcılık sağlayamamıştır. Nitekim bu tür tasnif arayışlarında bulunan önde gelen simalar arasında *Nihâyetu'l-îcâz fî dirâyeti'l-i'câz* adlı eseriyle Fahreddin er-Râzî (ö.604/1210), *el-Meselu's-sâir* ile İbnu'l-Esîr (ö.637/1239), *et-Tırâz li-esrâri'l-belâğa* ile Yahyâ b. Hamza el-Alevî (ö.749/1348) ve *Minhâcu'l-bulağa* ve *sirâcu'l-udebâ* isimli eseriyle Hâzım el-Kartâcennî (ö.684/1285) zikredilebilir.

²⁹ Leknevî, *el-Fevâidu'l-behiyye*, s. 212.

³⁰ Leknevî, *el-Fevâidu'l-behiyye*, s. 231; İbnu'l-İmâd, *Şezerâtu'z-zeheb*, 7/215.

³¹ İlgili ibare şöyledir: "*Şerhu'l-Cumel* adlı kitabımıza müracaat edilsin. "Ebû Yâkub Yûsuf b. Ebû Bekir b. Muhammed b. Ali es-Sekkâkî el-Hârizmî el-Hanefî, *Miftâhu'l-'ulûm*, thk. Naîm Zerzûr, (Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 2. Baskı, 1987), s. 86.

³² Ahmed Matlûb, *Belâğatu's-Sekkâkî*, s. 60; es-Sekkâkî, *Miftâhu'l-'ulûm*, s. 235.

³³ Kâtip Çelebi, *Keşfu'z-zunûn*, 2/1435.

³⁴ es-Sekkâkî, *Miftâhu'l-'ulûm*, s. 7, 75.

Sekkâkî, eserinin belâgata dair bölümünü iki temel ana disipline ayırmıştır: Meânî ilmi ve Beyân ilmi. Bedî' disiplinini ise bu iki ilmin bir zeyli ve tamamlayıcı unsuru olarak kabul etmiş ve onu "tahsinu'l-kelâm" şeklinde isimlendirmiştir. Bu kısımlara, her iki ilmin tanımından ve öneminden bahsettiği bir mukaddime ile başlamış, ardından söz konusu ilimlerin kaidelerini zikretmeye koyulmuştur. Onun bu taksimi, Kemalpaşazâde'nin şerhiyle mukayese zemini oluşturmak adına ana ve alt başlıklar hâlinde tanzim edilerek çalışmanın ekler kısmına dâhil edilmiştir.

1.2. Kemalpaşazâde'nin Hayatı ve Eserleri

Bu başlık altında, araştırmamıza konu teşkil eden şerhin müellifi Kemalpaşazâde'nin entelektüel şahsiyeti ve ilmî biyografisi ele alınacaktır. Kemalpaşazâde'nin (Allah ona rahmet etsin) alet ilimleri ile akli ve nakli ilimlerde elde ettiği yüksek mertebe, onun İslam kültür mirasını küçük, orta ve büyük pek çok eserle zenginleştirmesini sağlamıştır. Gerek akademik araştırmalar gerekse ve yayınevleri tarafından yapılan güncel çalışmalar, onun ilmi mirasının büyük bir kısmını yazma eser statüsünden çıkarıp basılı ve ulaşılabilir hale getirmeye çalışmış; Osmanlı Devleti'nin altın çağında ilmi serüvenini, hayatının aşamalarını, hocalarını, talebelerini ve üstlendiği yüksek makamları detaylı bir şekilde ele almıştır.³⁵

Gerek çağdaşı olan gerekse ondan sonra gelen pek çok tabakat ve biyografi âlimi onun hakkında kapsamlı biyografiler yazarak konuyu teferruatlıca ele aldığından, bu çalışmada araştırma hedeflerine hizmet eden ve tezin konusuyla doğrudan bağlantılı olan yönlerle iktifa edilerek, bu büyük âlimin hayatındaki temel dönüm noktalarına temas edilecektir.³⁶

1.2.1. Yaşadığı Dönem

Kemalpaşazâde, Osmanlı Devleti'nin altın çağında yetişmiştir. Devletin en güçlü padişahlarına da muasır olmuştur. Bunların ilki Fatih Sultan Mehmed (855-886 h. / 1451-1481 m.), ardından II. Bayezid (886-918 h. / 1481-1512 m.), I. Selim (918-926 h. / 1512-1520 m.) ve Kanuni Sultan Süleyman'dır (926-974 h. / 1520-1566 m.).

³⁵ Musa Allak'ın *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh* ve Seyid Bahçivan'ın *İbn Kemal Paşa ve İtikadî Görüşleri* adlı çalışmaları, onun hayatını detaylıca inceleyen önemli akademik çalışmalardan bazılarıdır.

³⁶ Biyografisine yer veren eserlerden bazıları şunlardır: Taşköprüzâde'nin *eş-Şekâiku'n-Nu'mâniyye'si*, Leknevî'nin *el-Fevâidu'l-behiyye'si*; Türkçe eserler arasında ise Hüseyin Hâsameddin Amasî'nin *Amasya Tarihi*.

Bu devir, Osmanlı Devleti'nin en parlak dönemlerinden biri olarak kabul edilir. Nitekim Fatih Sultan döneminde İstanbul'un, Yavuz Sultan Selim döneminde Suriye ve Mısır'ın fethedilmesiyle fetihler zirveye ulaşmıştır. Dolayısıyla Kemalpaşazâde, ilmi zenginliğin, medeniyet inkişafının ve İslami fetihlerin hâkim olduğu yüksek bir entelektüel ortamda yetişmiştir.³⁷

1.2.2. Adı ve Lakabı

Müellifin asıl adı, Ahmed b. Süleyman b. Kemal Paşa'dır.³⁸ "Şemseddin" lakabıyla anılır; ancak yaygın ve meşhur olan ismi " Kemalpaşazâde"dir.³⁹ Bazı kaynaklarda bu isme "el-Vezîr" kelimesi de eklenmektedir.⁴⁰ Babası ve dedesi Osmanlı Devleti'nde emir (bey/paşa) sınıfına mensup idiler.⁴¹

1.2.3. Öğrenim Süreci

Kemalpaşazâde, 5 Zilkade 873 (15 Mayıs 1469) tarihinde Amasya'da dünyaya gelmiştir. Babasının himayesinde refah içinde büyüyen Kemalpaşazâde, gençlik yıllarının başında ilme yönelmiştir.⁴² Amasya ulemasından sarf, nahiv, meânî, mantık ve lügat ilimlerine dair muhtasar metinleri tahsil etmiştir.⁴³ Fars gramerini de

³⁷ Kemalpaşazâde, Şerhu Tağyîri'l-Miftâh, thk. Musa Allak, (İstanbul: İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2009), 1/103.

³⁸ Ahmed b. Mustafa Taşköprüzâde, *eş-Şekâiku'n-Nu'mâniyye fî Ulemâi'd-Devleti'l-Osmâniyye*, (Beyrut: Dâru'l-Kitâbi'l-Arabî, 1975), s. 226; Takıyyuddin b. Abdulkadir et-Temîmî el-Ğazzî, *et-Tabakâtu's-seniyye fî terâcimi'l-hanefiyye*, thk. Abdulfettah Muhammed el-Hulv, (Riyad: Dâr er-Rifâî, 1983), 1/355-357; Radıyyuddin Muhammed b. İbrahim (İbnu'l-Hanbelî), *Durru'l-habeb fî târihi a'yâni Haleb*, (Dimaşk: Menşûrâtu Vezâreti's-Sekâfe, 1973), 1/277.

³⁹ Abdulhay b. Ahmed İbnu'l-İmâd el-Hanbelî, *Şezerâtu'z-zeheb fî ahhâri men zeheb*, thk. Mahmûd el-Arnaût, (Dimaşk - Beyrut: Dâru İbn Kesîr, 1986), 10/335.

⁴⁰ Kemalpaşazâde, *Hâşiye alâ Şerhi's-Seyyid li-İbn Kemal Paşa el-Vezîr* (Beyazıt Nüshası, Beyazıt Kütüphanesi, Beyazıt Koleksiyonu, No: 10817, Biyografik Sicil No: 63860), s. 2.

⁴¹ Necmuddin Muhammed b. Muhammed el-Ğazzî, *el-Kevâkibu's-sâire bi-a'yâni'l-mieti'l-'âşire*, thk. Halil el-Mansûr, (Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 1997), 2/108.

⁴² Abdîzâde Hüseyin Hüsâmeddin b. Ali b. Kâsım b. Muhammed Efendi el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, (Amasya: Amasya Ceridesi Matbaası, 1327), 6/191; Kemalpaşazâde, *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh*, 1/122.

⁴³ Hüseyin Hüsâmeddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/191.

yetkin düzeyde öğrenerek hem Arapça hem de Farsça dillerinde edebî ve ilmî tasarrufta bulunabilecek bir birikim kazanmıştır.⁴⁴

Müellif, gençlik yıllarında ilk önce pederi ve ceddî gibi askerî sınıfa intisap ederek orduya katılmıştır. Ancak müteakip süreçte hayatında dönüm noktası olan ve kanaatlerini değiştiren bir hadise vuku bulmuştur. Taşköprüzâde'ye (ö.968/1561) ait *eş-Şekâiku'n-nu'mâniyye* kitabında söz konusu hadise şöyle anlatılmıştır: "Sultan Bayezid Han ile bir seferdeydi. O dönemde vezir, büyük bir makam sahibi olan İbrahim Paşa⁴⁵ idi. Aynı zamanda Evrenosoğlu Ahmed Bey adında, emirler arasında hiç kimsenin kendisinden üstün bir makama geçemediği çok itibarlı bir emir (bey) vardı. Kemalpaşazâde, süreci şöyle aktarır: 'Ben mezkur vezirin huzurunda ayakta duruyordum. Adı geçen emir de onun yanında oturuyordu. O sırada kılık kıyafeti gösterişsiz, eski elbiseli bir âlim geldi ve adı geçen emirin üst tarafına oturdu. Kimse de ona engel olmadı. Bu duruma şaşırdım ve arkadaşlarımdan birine: 'Bu emirin üst tarafına oturan kişi kimdir?' diye sordum. O: 'Bu, Filibe medresesinde müderris olan Molla Lütî⁴⁶ adında bir âlimdir' dedi. 'Maaşı ne kadar?' diye sordum. 'Otuz dirhem' dedi. 'Peki nasıl oluyor da bu makamdaki emirin üstüne geçip oturabiliyor?' dedim. Arkadaşım: 'Âlimler ilimlerinden dolayı hürmet görürler. Eğer o geride kalsaydı, buna ne o emir ne de vezir razı olurdu' diye cevap verdi. Kemalpaşazâde, devamında şöyle der: 'Kendi kendime düşündüm ve dedim ki: Ben emirlik hususunda hiçbir zaman bu emirin makamına ulaşamam. Ancak ilimle meşgul olursam, mezkur âlimin rütbesine ulaşabilirim.' Bunun üzerine yüce ilimle meşgul olmaya niyet ettim."⁴⁷

⁴⁴ Hüseyin Hüsâmeddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/191.

⁴⁵ Çandarlı İbrâhim Paşa b. Halil Paşa, Sultan Bayezid Han döneminde kazaskerlik yapmış ve 905/1499 yılında vefat etmiştir. Taşköprüzâde, *Şekâik*, s. 125.

⁴⁶ Molla Lütî el-Tokadî: Matematik ilimlerini Ali Kuşçu'dan almış ve Sinan Paşa'dan ders okumuştur. Bursa'daki Murad Hüdavendigâr Medresesi'ne, ardından Edirne'deki Dârülhadis'e müderris olmuştur. Akranlarının kıskançlığı sonucu hicrî 900 yılında idam edilmiştir. Seyyid Şerîf el-Curcânî'ye yönelik soruları içeren *Şerhu'l-Metâli*' üzerine bir haşiyesi vardır. Bkz. el-Leknevî, *el-Fevâidu'l-behiyye*, 1/21; Ahmed b. Ali İbn Muhammed Rıdvî (Âşık Çelebi), *Zeylu's-Şekâiku'n-nu'mâniyye fî ulemâi'd-devleti'l-osmâniyye*, thk. Abdurrezâk Berekât, (Kahire: Dâru'l-Hidâye, 1. Baskı, 2007).

⁴⁷ Taşköprüzâde, *eş-Şekâiku'n-nu'mâniyye*, s. 226; Hüseyin Hüsâmeddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/192.

İlim tahsiline başladığı ilk yer Edirne'deki Dârülhadis Medresesi'dir. Kendisinden ders aldığı ilk hocası ise önceki hikâyede adı geçen Molla Lütî' dir (ö.900/1495).⁴⁸

1.2.4. Görevleri ve Makamları

İbn Kemal Paşa'nın ilim yolculuğundaki bu büyük çıkışından ve naklî ile aklî ilimlerdeki üstün başarısı ve yetkinliğinden sonra, o dönemin yüksek medreselerde müderrisliğe başladı. Sırasıyla şu medreselerde ders verdi: Önce Taşlık Medresesi'nde, ardından Edirne'deki Ali Bey Medresesi'nde,⁴⁹ sonra Üsküp Medresesi'nde,⁵⁰ daha sonra Üç Şerefeli Medrese'de ve Edirne'deki Halebiyye Medresesi'nde müderrislik yapmıştır. Sonra Edirne'de birbirine bitişik iki medreseden birine, ardından Sahn-ı Semân medreselerinden birine, daha sonra da Edirne'deki Sultan Bayezid Medresesi müderrisliğine tayin edilmiştir.

Daha sonra Edirne kadılığına tayin edilmiştir. Ardından kazaskerlik görevini üstlenmiştir ve Yavuz Sultan Selim ile birlikte Şam ve Mısır'ın fethine katılmıştır. Burada Mısır âlimleriyle münazaralarda bulunmuş; onlar onun fesahatine ve sözlerine hayran kalmışlardır.⁵¹ Daha sonra Sultan Selim ile olan yakın ilişkisinden dolayı kendisini kıskananların çıkardığı asılsız dedikodular sebebiyle görevinden azledilmiştir.

Bunun ardından yeniden müderrisliğe iade edilerek Edirne'deki Dârülhadis Medresesi kendisine verilmiş ve hicrî 926 yılında günlüğü yüz akçeden maaş bağlanmıştır. Hicrî 927'de ikinci kez Edirne'deki Sultan Bayezid Medresesi'ne müderris olarak tayin olmuştur. Bu aşamada köşesine çekilerek kendini eser telifine vermiştir.⁵²

Hicrî 932'de Mevlâ Alâeddin Ali el-Cemâlî'nin (ö.932/1526) vefatından sonra Şeyhülislam olarak tayin edilmiştir. Osmanlı Devleti'ndeki tüm müftüler arasında

⁴⁸el-Ğazzî, *el-Kevâkibu's-sâire*, 2/108; İbnu'l-İmâd, *Şezerâtu'z-zeheb*, 10/335.

⁴⁹ Hüseyin Hüsâmeddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/195.

⁵⁰ Hüseyin Hüsâmeddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/196.

⁵¹ el-Leknevî, *el-Fevâidu'l-behiyye*, s. 22.

⁵² Hüseyin Hüsâmeddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/197.

sadece ona has olan "müftiyyu's-sakaleyn/insanların ve cinlerin müftüsü" lakabıyla anılmıştır.⁵³

1.2.5. Vefatı

Kemalpaşazâde hicrî 940 yılında, Şevval ayının ikinci gününde, yani mübarek Ramazan Bayramı'nın ikinci gününe denk gelen perşembe günü, altmış yedi yaş civarında vefat etmiştir (2 Şevval 940 / 16 Nisan 1534 Perşembe).⁵⁴ Edirnekapı bölgesinde defnedilmiş olup⁵⁵ Şam'daki Emevî Camii'nde onun için gıyabî cenaze namazı kılınmıştır.⁵⁶

1.2.6. Kişiliği

Kemalpaşazâde; mahir, mütebahhir, faziletli, fenni ve dini ilimlerde son derece titiz ve müdakkik bir âlimdi. Kaleme aldığı çok sayıda risale ve hacimli eser, onun bu ilmî yetkinliğinin somut birer delilidir. Bunun yanı sıra, ibadete düşkün, zühd sahibi, takvalı biriydi. Aynı zamanda zarif mizaçlı, hazırcevap, fevkalade zeki ve kıvrak zekâyâ sahipti. Münazaralarda çok yetkindi; hatta bazen mugalataları ilmi hakikatler formunda sunar, hasmını bağlar ve her halükârda onu sustururdu. Bu yüzden âlimler onunla münazara etmekten sakınır ve tartışmaya girmekten kaçınırlardı.⁵⁷ Biyografi yazarları, eserlerinin toplamını günlere bölmüşler ve hastalık, tatil, ibadet ve divan hizmetleriyle geçen bilindik vakitler de hesaba katıldığında, eser telifine başladığı andan hayatının sonuna kadar her gününe bir kürrâse (4-32 sayfa hacmindeki yazı defteri) düştüğünü hesaplamışlardır.⁵⁸

1.2.7. Evliliği ve Çocukları

Hicrî 905 yılı civarında, babasının Tokat sancakbeyliği görevinden alınmasının ardından Kemalpaşazâde hayatında çetin bir idari ve iktisadi süreçten geçmiştir.

⁵³ Hüseyin Hüsâmeddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/196; Taşköprüzâde, *eş-Şekâiku'n-Nu'mâniyye*, s. 227; İbnu'l-İmâd, *Şezerâtu'z-zeheb*, 10/335.

⁵⁴ Hüseyin Hüsâmeddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/196; Kemalpaşazâde, *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh*, 1/151.

⁵⁵ Hüseyin Hüsâmeddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/196.

⁵⁶ el-Ğazzî, *el-Kevâkibu's-sâire*, 2/108.

⁵⁷ Hüseyin Hüsâmeddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/197.

⁵⁸ Hüseyin Hüsâmeddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/200.

Kendisi de müderrislikten azledilip maaşı kesilmişti. Bunun üzerine Amasya'ya gitmek zorunda kalmıştı. Orada amcasının kızıyla evlenmişti. Bu evlilikten; ilim yoluna giren, daha sonra kadılık görevlerinde bulunan ve 954 yılında vefat eden İbrahim Çelebi adında bir oğlu ile Safiye Hatun adında bir kızı da olmuştur.⁵⁹

1.2.8. Hocaları

Kemalpaşazâde'nin zengin entelektüel birikiminin ve ilmî şahsiyetinin oluşumunda en büyük pay hocalarına aittir. O, döneminde aralarında Molla Lütî⁶⁰, Molla Muslihuddin el-Kastallânî⁶¹, "İbnü'l-Hatîb" veya "Hatîbzâde" olarak bilinen Muhyiddin Muhammed b. Tâcuddin İbrahim er-Rûmî⁶² ve Yâkubzâde Bahşî Efendi'nin⁶³ de bulunduğu önde gelen büyük âlimlerden ilim tahsil etmiştir.

1.2.9. Talebeleri

Kemalpaşazâde'nin ulaştığı ilmî mertebeler ve kazâî makamlar, kendisinden sonra birçok talebeyi seçkin makamlara hazırlamasını sağlamıştır. Bu durum, o dönemde Osmanlı Devleti'nde uygulanan "Muîdlik" sisteminde açıkça görülmektedir. Bu sistemde müderris, dersleri tekrar etmek ve talebelere müzakere ettirmek üzere başarılı öğrencilerden bir grup seçerdi. Kemalpaşazâde'nin muîdlik sistemi için seçtiği talebeler arasında, Şeyhülislamlık makamına ulaşan Sadi Çelebi ve Mısır kadılığını üstlenen Muhammed Bey gibi devlette yüksek makamlara gelen isimler bulunmaktadır. Talebelerinden bazıları şunlardır:

⁵⁹Kemalpaşazâde, *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh*, 1/134.

⁶⁰Biyografisi yukarıda zikredilmiştir.

⁶¹Muslihuddin Mustafa el-Kastallânî (ö.901/1495): Sahn-ı Semân medreselerinde ders vermiş, ardından çeşitli şehirlerin kadılığını ve kazaskerlik görevini üstlenmiş mütebahhir bir âlimdir. Hakkı söylemede kimseden çekinmeyen son derece cesur bir yapısı vardı. Müderrislikle meşgul olduğundan Teftâzânî'nin *Şerhu'l-Akâid* ve *et-Tavdih*'in dört mukaddimesi üzerine yazdığı hâşiyelerle yetinmiş ve çok fazla eser bırakmamıştır. Leknevî, *el-Fevâidu'l-behiyye*, 1/22.; İbnu'l-Îmâd el-Hanbelî, *Şezerâtu'z-zeheb*, 10/18.

⁶²Muhyiddin Muhammed b. Tâcuddin İbrahim er-Rûmî, "İbnu'l-Hatîb" veya "Hatîbzâde" (ö.901/1495): Osmanlı medreselerinde çeşitli müderrislik görevlerinde bulunmuştur. Maharetini ve yüksek makamını gösteren eserleri ile *Şerhu't-Tecrid*, *Şerhu'l-Vikâye*, *el-Mevâkıf* ve belagat alanındaki *el-İzâh* üzerine hâşiyeleri vardır. İsmail el-Bağdâdî, *Hediyyetu'l-ârifin*, 2/218; el-Leknevî, *el-Fevâidu'l-behiyye*, s. 204.

⁶³Bahşî Halife el-Amâsî er-Rûmî (ö.937/1531): İlimle meşgul olmuş, ardından Arap coğrafyasına yolculuk yapmıştır. Fıkıh ve tefsirde temayüz etmiş olup çeşitli ilimlerde iştirakleri vardır. Vaaz ve irşat meclisleri çoktu ve kendisinde tasavvuf hali galipti. Hz. Peygamber'i (s.a.v.) rüyasında görmesine dair bir araya getirdiği bir risalesi bulunmaktadır. Bkz. İbnu'l-Îmâd, *Şezerâtu'z-zeheb*, 10/248.

Şeyhülislam Sa'dullah b. Îsâ (Sa'dîÇelebi) (ö.945/1539):⁶⁴ Aslen Kastamonuludur. İstanbul'da ilim tahsil etmiş, Sahn-ı Semân medreselerinden birinde müderrislik yapmış, ardından İstanbul kadısı olmuştur. Çokça fetva veren ve kuvvetli bir hafızaya sahip biriydi. *Şerhu'l-Hidâye* ve *Tefsîru'l-Beyzâvî* üzerine hâşiyeleri vardır.

Muhyiddin Muhammed b. Abdullah (Muhammed Bey) (ö.950/1543): Muhyiddin el-Fenârî gibi âlimlerden ders almış ve Kemalpaşazâde'nin derslerinde muîd olmuştur. Üç yıl Şam kadılığı, ardından Mısır kadılığı yapmış ve Kütahya'da vefat etmiştir.

Hidayetullah b. Bâr Ali el-Acemî (ö.948/1541): Döneminin âlimlerinden ders okumuş, Efdaliyye Medresesi'nde, ardından Sultan Bayezid Medresesi'nde müderris olmuştur. Daha sonra Mekke kadısı olmuş, Mısır'a gitmiş ve 948 yılında orada vefat etmiştir. Büyük bir âlim, edip ve ağırbaşlı bir kimseydi.⁶⁵

Muhyiddin Muhammed b. Hüsâm (ö.965/1558): Döneminin âlimlerinden fıkıh tahsil etmiş; sırasıyla Bursa'daki bir medresede, Sahn-ı Semân medreselerinden birinde ve Edirne'deki Sultan Bayezid Medresesi'nde müderrislik yapmıştır. Ardından Şam, Bursa ve İstanbul kadılıklarında bulunmuştur.⁶⁶

Abdülkerim el-Vîzevî (ö.961/1554): Döneminin âlimlerinden ilim tahsil etmiş, Manisa müftüsü olmuştur. Faziletli ve son derece zeki bir âlim olup 961 yılında vefat etmiştir.⁶⁷

1.2.10. Eserleri

Kemalpaşazâde, Osmanlı Devleti'nin en çok eser veren âlimlerinden biri sayılmıştır. Eserleri; metin, şerh, hâşiye ve risaleleri kapsayacak şekilde genişlemiş, konuları ise aklî ve naklî ilimler arasında çeşitlilik göstermiştir. Burada, kendisine nispet edilen eserleri kısaca; yazma ve matbu oluşları, varsa basım yeri ve tarihi belirtilmeye çalışılmıştır.

⁶⁴ Ömer Rıza Kehhâle, *Mu'cemu'l-muelliğîn*, 4/216; Kâtip Çelebi, *Keşfu'z-zunûn*, 2/2022.

⁶⁵ Taşköprüzâde, *eş-Şekâiku'n-nu'mâniyye*, s. 297.

⁶⁶ Taşköprüzâde, *eş-Şekâiku'n-nu'mâniyye*, s. 298.

⁶⁷ Taşköprüzâde, *eş-Şekâiku'n-nu'mâniyye*, s. 302.

A. Kur'ân-ı Kerîm İlimleri ve Tefsir

Tefsîru İbn Kemal Paşa: Dokuz ciltten oluşmaktadır. Mâhir Habbûş'un tahkikiyle 2008/1439 yılında Mektebetü'l-İrşâd tarafından basılmıştır.

Tefsîru Sûreti'l-Mülk li-İbn Kemal Paşa: Dr. Hasan Ziyâeddin İtr'ın tahkikiyle Dâru'l-Beşâiri'l-İslâmiyye tarafından yayımlanmıştır.

B. Hadis ve Hadis İlimleri

el-Fevâidu'l-mutreatu'l-hıyâz fî Şerhi Kitâbi Riyâzi's-Sâlihîn: Yedi ciltten oluşmaktadır. Katar Vakıflar Bakanlığı'ndan uzman bir komisyonun tahkikiyle 2014 yılında Dâru'n-Nevâdir tarafından basılmıştır.

el-Erbâiniyyât fî'l-hadîsi'n-nebeviyyi's-şerîf: Mâhir Habbûş'un tahkikiyle 2015/1437 yılında Dâru'l-Lubâb tarafından tek cilt olarak basılmıştır.

C. Kelâm, Akâid ve Felsefe

Mesâilu'l-ihtilâf beyne'l-eşâira ve'l-mâturîdiyye: Saîd Fûde'nin tahkikiyle 2009 yılında Dâru'l-Feth tarafından yayımlanmıştır.

el-Munîre fî'l-mevâiz ve'l-'akâid: Hamza el-Bekrî'nin tahkikiyle 2018/1439 yılında Dâru'l-Lubâb tarafından yayımlanmıştır.

D. Fıkıh Usulü, Hanefî Fıkıhı ve Ferâiz

et-Tavdîh fî Şerhi't-Tashîh: Şeyh Abdulhamîd Hâşim el-Îsâvî'nin tahkikiyle Dâru'n-Nûr tarafından basılmıştır. Basım tarihi tespit edilememiştir.

Furûku'l-usûl li-İbn Kemal Paşa: Muhammed b. Abdulazîz el-Mubârek'in tahkikiyle 2009 yılında Dâru İbn Hazm tarafından yayımlanmıştır.

Tabakâtu'l-fukahâ li-İbn Kemal Paşa: Salâh Ebu'l-Hâc'ın tahkikiyle 2020/1441 yılında Merkez Envâri'l-Ulemâ tarafından basılmıştır.

Islâhu'l-Vikâye: (Sadruşşerîa el-Mahbûbî'nin *Vikâyetu'r-rivâye fî mesâili'l-Hidâye* adlı eseriyle birlikte basılmıştır). el-Mu'tasım Billâh b. eş-Şeyh Ahmed Leylâ'nın tahkikiyle Dâru'l-Menheci'l-Kavîm tarafından yayımlanmıştır. Basım tarihi tespit edilememiştir.

Muhimmâtu'l-müftî fî furûi'l-hanefiyye: Abdulazîz el-Ammâr'ın tahkikiyle 2018 yılında Dâru'l-Ubeykân tarafından yayımlanmıştır.

Hâşiyeye ale't-Telvîh li-İbn Kemal Paşa: Muhammed İsmail es-Sâmerrâî tarafından doktora tezi olarak tahkik edilmiştir.

Şerhu'l-Hidâye el-Musemmâ Nihâyetu'l-Kifâye li-Dirâyeti'l-Hidâye: Nûreddin Âyid ve ekibinin tahkikiyle 13 cilt halinde 1445 yılında Mektebetu'l-İrşâd tarafından yayımlanmıştır.

E. Sözlükler

et-Ta'rîfât ve'l-Istulâhât li-İbn Kemal Paşa: Hâlid Fehmî'nin tahkikiyle 2009 yılında Dâru'l-Alyâ tarafından yayımlanmıştır.

F. Arap Dili İlimleri (Belagat, Meânî ve Nahiv)

Esrâru'n-nahvi'l-'arabî: Ahmed Hasan Hâmid'in tahkikiyle Nablus Üniversitesi - Dâru'l-Fikr tarafından 2002/1422 yılında yayımlanmıştır.

Şerhu Tağyîri'l-Miftâh li-İbn Kemal Paşa: Bahît b. Hammûd tarafından 2011 yılında Medine İslam Üniversitesi'nde yüksek lisans tezi olarak tahkik edilmiştir.

Şerhu Tağyîri'l-Miftâh mea Hâşiyeti'l-muellif 'aleyhi: Musa Allak tarafından 2009 yılında doktora tezi olarak tahkiki yapılmıştır.

G. Fars ve Türk Dilleri ile Edebiyatları

Nigâristân: Ayasofya Kütüphanesi'nde (İstanbul) 46760 numarada kayıtlı yazma eserdir. İzzeddin b. Ahmed İzzeddin Hengûnî el-Lârî (ö.982/1574) tarafından istinsah edilmiştir ve 184 sayfadan oluşmaktadır.

H. Tarih İlmi

Tevârih-i âli osmân: Ahmed Uğur'un tahkik ettiği bu eser Ankara'da 1997 yılında Türk Tarih Kurumu Yayınları tarafından neşredilmiştir.

I. Risaleler

Dâru'l-Lubâb yayınevi, bu âlimin toplam 150 risalesini bir araya getirerek 2018/1439 yılında *Mecmûu resâili'l-'allâme İbn Kemal Paşa* başlığı altında sekiz cilt halinde İstanbul'da yayımlamıştır. Her biri kendi alanında uzman sekiz muhakkik tarafından tahkik edilen bu risaleler şu yedi ilim dalına ayrılmıştır:

- Akâid, Kelâm ve Tasavvuf Bölümü: 34 risale.
- Arap Dili ve Edebiyatı Bölümü: 28 risale.

- Tefsir ve Kur'ân İlimleri Bölümü: 20 risale.
- Felsefe, Mantık ve Aklî İlimler Bölümü: 15 risale.
- Hadis ve Hadis İlimleri Bölümü: 13 risale.
- Tarih, Genel Edebiyat ve Çeşitli Risaleler Bölümü: 10 risale.
- Fıkıh ve Usulü Bölümü: 30 risale.

1.3. Eserin Tanıtımı

1.3.1. Kemalpaşazâde'ye Aidiyeti ve İsmi

Söz konusu bu eserin Kemalpaşazâde'ye aidiyeti;

a) Bibliyografya ve tabakât eserlerinde müellife nispet edilmesi: *Keşfu'z-zunûn*⁶⁸ ve *eş-Şekâiku'n-nu'mâniyye*'de⁶⁹ bu adla bir şerh Kemalpaşazâde'ye atfedilmiştir.

b) Tahkik edilen yazma nüshaların ilk varağında (zahriyesinde) isminin açıkça belirtilmiştir.

c) Başka eserlerinde bu eserine atıfta bulunması: Örneğin "Risale fî Tahkîkî Ma'ne'n-Nazm ve's-Siyâgat" hakkındaki risalesine yaptığı şu atıf: "Bu sözün tahkiki hususunda kaleme aldığımız risalemize müracaat edilsin..."⁷⁰

şeklindeki hem metin dışı hem de metin içi verilerle teyit edilebilmektedir.

Eserin ismine dair gerek biyografi kitaplarında gerekse kütüphane kayıtlarında *Şerhu Miftâhu'l-ulûm* veya *Hâşiye 'alâ Miftâhu'l-ulûm* şeklinde farklı kayıtlara rastlanmaktadır.

Bu kayıtlar esasında eserin metodolojik olarak bir "şerh" mi yoksa bir "hâşiye" mi olarak kabul edilmesi gerektiği hususundaki yaklaşım farklılıklarına işaret etmektedir. Dolayısıyla eserin ismi hususunda nihai bir değerlendirmede bulunmadan önce, bu farklı yaklaşımlara zemin hazırlayan amillere temas edilmesi icap etmektedir.

⁶⁸ Kâtip Çelebi, *Keşfu'z-zunûn*, 2/1762.

⁶⁹ Taşköprüzâde, *eş-Şekâiku'n-nu'mâniyye*, s. 227.

⁷⁰ Bkz. Bu çalışmanın (tezin) tahkik kısmı, s. 108.

1.3.1.1. Eserin Hâşiye Kabul Edilmesini Gerektiren Sebepler

Esere "hâşiye" adını veren müstensihler, Kemalpaşazâde'ninn Seyyid Şerîf el-Curcânî'nin *el-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh* adlı eserine karşı takındığı tutuma dikkat etmişlerdir. Bu kanaate şu hususlara dayanarak varmışlardır:

1. Şârihin Sürekli Dikkate Alınması: Kitap, Seyyid Şerîf el-Curcânî'nin ifadelerine yönelik itirazlar ve tenkitlerle doludur. Hâşiyelerde asıl olan, (sf. 163, 166, 183 vb. yerlerde görüldüğü üzere) metin sahibine (mâtin) değil, şârihe yönelik bir değerlendirme ve eleştiri olmasıdır.

2. Seyyid Şerîf'in Görüşlerine Karşı Çıkarken Kullanılan Üslup: Eserdeki eleştirel ve iğneleyici ifadeler, genellikle metin sahibine karşı haksızlık ettiği düşünülen şârihe cevap vermek amacıyla yazılan hâşiyelerin üslubunu anımsatmaktadır (sf. 111, 118, 139...).

3. Seyyid Şerîf el-Curcânî'den Çokça Nakilde Bulunulması: Kemalpaşazâde, eserde yaklaşık 168 yerde onu tenkit etmiştir ve Seyyid Şerîf, kitabında kendisinden en çok nakilde bulunulan kişilerin başında gelmektedir.

1.3.1.2. Kitabın Şerh Kabul Edilmesini Gerektiren Sebepler

1. Temel Odak Noktası: Kemalpaşazâde'nin eserindeki temel hedefi, birinci derecede Sekkâkî'nin *el-Miftâh*'taki ibarelerine odaklanmaktır. Sayfa 112, 114, 117, vb. yerlerde görüldüğü üzere kitabın neredeyse başından başlayarak üçte ikilik kısmında kapalı ibareleri şerh edip metni kelime kelime çözümlemektedir. Bilindiği gibi bu yöntem, hâşiye yazarlarının değil; şârihlerin yöntemidir. Onun Seyyid Şerîf'e yönelik yorumları ise daha çok detaylı açıklamalar şeklindedir.

2. Seyyid Şerîf'e Yönelik Eleştirilerinin Süreklilik Arz Etmemesi: Eser boyunca Seyyid Şerîf'e yönelik yöneltilen tenkit ve takipler kesintisiz bir yapı sunmamaktadır. Aksine el-Curcânî'nin isminin hiç zikredilmediği, doğrudan es-Sekkâkî'nin ifadelerinin yalın bir biçimde tahlil ve tefsir edildiği pek çok pasaj mevcuttur. Nitekim Kemalpaşazâde'nin temel yönelimi ve ilmî kulvarı doğrudan *el-Miftâh*'ın metni ve onun anlamsal inşası görünümündedir.

3. İstatistiksel Veriler ve Nüsha Başlıkları: Yazma nüshaların başlıklandırmasına bakıldığında, "hâşiye" kelimesinin sekiz nüshada, "şerh" kelimesinin ise yedi nüshada yer aldığı görülmektedir. Ayrıca " Kemalpaşazâde'nin

el-Miftâh üzerine ta'lîki" başlığını taşıyan bir nüsha ve başlıksız iki nüsha bulunmaktadır. Dolayısıyla istatistiksel veriler, her iki görüş arasında neredeyse eşittir. Aşağıda, elimizdeki tüm yazma nüshalardaki başlıkların istatistiği, başlıkların birebir halleri ve bu başlıkları taşıyan nüshaları adı zikredilerek verilmiştir:

Tablo 1.1: Yazma Nüshalarda Eserin İsimlendirilmesi

İsimlendirme (Başlık)	Başlık Konusunda İttifak Eden veya Birbirine Yakın Olan Nüshalar
<i>Şerhu'l-Miftâh</i>	Çankırı (617820), Hacı Selim Ağa (364941), Dokuz Eylül Üni. (71b-158a)
<i>Şerhu Miftâhi'l-'ulûm</i>	Feyzullah Efendi (160114), Edirne (431703), Fatih (243286)
<i>Şerhu'l-Miftâh alâ'l-Kısmi's-Sâlis</i>	Şehid Ali Paşa 3 (330788)
<i>İbn Kemal alâ'l-kısmi's-sâlis</i>	Şehid Ali Paşa 2 (330747)
<i>Hâşiye alâ'l-Miftâh / Hâşiye Şerhi'l-Miftâh</i>	İsmihan Sultan (281619), Mehmed Asım Bey (534593), Lâleli 2 (301623), Lâleli 1 (301624), Şehid Ali Paşa 1 (330798)
<i>İbn Kemal Paşa ale's-Seyyid alâ'l-Miftâh / Hâşiye alâ Şerhi'l-Miftâh ale's-Seyyid</i>	Beyazıt 3 (563860), Beyazıt 2 (569780)
<i>Hâşiye alâ'l-Kısmi's-Sâlis</i>	Carullah (227860)
<i>Ta'lîku İbn Kemal alâ'l-Miftâh</i>	Manisa (102373)
Başlıksız (Unvansız)	Atıf Efendi (376105), Mehmed Ağa Camii (305252)

4. Tarihî Delil: Bu tahkik çalışmasındaki ana ve asıl nüsha olan Feyzullah Efendi nüshası, müellifin vefatına tarihsel olarak en yakın nüshadır (Kemalpaşazâde'nin vefatından sadece bir yıl sonra, h. 941'de istinsah edilmiştir). Bu nüshada eser, "Şerhu Miftâhi'l-'ulûm" olarak isimlendirilmiştir. Müellifin dönemine en yakın ve muasır sayılabilecek nüsha, müteahhirînin içtihatlarına takdim edilir.

5. Eleştirilerin Tek Bir Şahısla Sınırlandırılmaması: Şayet bu yazma eser sadece Seyyid Şerîf el-Curcânî üzerine yazılmış bir "hâşiye" olsaydı, bilgi çerçevesi genişleyerek diğer belagat âlimlerini tenkit edecek boyuta ulaşmazdı. Zira kitap, Allâme Sa'deddin et-Teftâzânî'nin *el-Miftâh* şerhine yönelik ilmî ve önemli eleştiriler de barındırmaktadır. Yazma nüshada, Kemalpaşazâde'nin Teftâzânî'den nakilde

bulunduğu, onun sözünü şerh edip ardından red ve eleştiriyle onu tenkit ettiği yaklaşık 55 yer tespit edilmiştir. Bu durum hâşiyelerde değil, ancak şerhlerde bulunabilecek bir özelliktir.

6. Metnin Mukaddime Kurgusu: Müteahhirîn dönemi teliflerinde ve bilhassa Osmanlı Devleti'nde, hâşiyelerin mukaddimesinde genellikle önce metne ve müellifine övgü, ardından şârihe geçerek ona övgü ile giriş yapılır. Ayrıca müstakil bir hamd ve senâ ibarelerine de yer verildiği görülür. Oysa bu eser böyle bir mukaddimeden yoksundur.

Sonuç olarak; Eserin bir "haşiye" kategorisinde değerlendirilmesi gerektiğine dair gerekçelerin mevcudiyetine rağmen; yukarıda serdedilen karşıt gerekçeler ışığında kitabın bir "şerh" niteliği taşıdığı ihtimali çok daha ağır basmakta ve tercihe şayan görünmektedir. Bu tercihi destekleyen tarihî, yapısal ve metinsel argümanların birbirini mütemmim nitelikte olması hasebiyle eserin nihai adı *Şerhu'l-kısmi's-sâlis min Miftâhi'l-'ulûm* şeklinde olduğu tespit edilmiştir.

1.3.2. Telif Sebebi

Kemalpaşazâde söz konusu eserinde telif amacından söz etmemektedir. Bununla birlikte eserin telif etmesinin sebebi muhtemelen; büyük Osmanlı medreselerindeki müfredatın merkezinde yer alan *Miftâhu'l-'ulûm*'un tedris, tefsir ve tetkik süreçlerinde geniş bir kabul görerek yaygınlaşması, metnin teferruatının ulema arasında yoğun ilmî münazaralara konu olması ve üzerine müstakil hâşiyelerin kaleme alınması gibi amillerle doğrudan ilintilidir. Müellifin hocası Molla Lutfî et-Tokadî'nin haşiyesi ve "Musannifek" lakabıyla bilinen Alâeddîn el-Bistâmî'nin (ö.875/1470) haşiyesinin yanı sıra et-Teftâzânî ve Seyyid Şerîf el-Curcânî'nin mühim şerhleri; Kemalpaşazâde'yi bahse konu şerhi telif etmeye sevk eden etkenler olarak düşünülebilir.

Müellif, eğitim ve öğretim hayatı boyunca belâgat metinlerinin tedrisine uzun yıllarını adanmıştır. Bu doğrultuda mezkûr ilmî sahaya özgün katkılarını sunmuş; metnin anlaşılması güç meselelerinin izah edilmesinde, muğlak ve kapalı pasajların şerh edilmesinde basiretli bir müdakkik ve uzman bir araştırmacı rolü üstlenmiştir. Müellif telif sebebini metinde sarahaten belirtmemiş olsa da dönemin entelektüel ve ilmî ortamına dair yapılacak bütüncül bir tahlil üzerinden bu sonuca ulaşmak mümkündür.

1.3.3. Dil ve Üslup

Kemalpaşazâde'nin sahip olduğu derin ilmî müktesebat, bu şerhte eşsiz bir metin ortaya koymasına büyük katkı sağlamıştır. Eserin dili genel itibarıyla, şerh literatürünün klasik karakteristik hususiyetini yansıtacak şekilde metindeki kapalı lafızları açıklama hususunda belirgin bir basitliğe sahiptir. Örneğin kelimeler arasındaki bağın gücünü ifade etmek amacıyla "علم" (ilm) kelimesinin tesniye yapılmasını açıklamasında,⁷¹ "مقدمة/ mukaddime" kelimesini öncelikle lafzî olarak şerh edip ardından içerdiği mecazı beyan etmesinde,⁷² metin sahibinin temel maksadını aydınlatmak için ibareleri çözümlemesinde; örneğin münhasıran musannife göre "hadd" kelimesinin manasını açıklamasında⁷³ ve beyan ilminin başlangıcında "أَمَّا" (emmâ) edatının getirilme illetini açıklamasında bunu açıkça görmekteyiz.⁷⁴

Eserin üslubu; sadelik ile ilmî derinliği bünyesinde mezceden bir yapıya sahiptir. Bu derinlik, ele alınan meselenin mahiyetine göre nisbi olarak değişiklik göstermektedir: Eğer meseleler belagatın temel esasları veya dil bilimleri ile ilgiliyse, konular derinlikten yoksun olmamakla birlikte meselelerin derinine inen açık bir nitelik taşır. Ayrıca yazar bu konularda "ملزوزة" (melzûze), "مزبور" (mezbûr), "الثمَام" (es-sumâm) veya "وصمة اللاغية" (vesmetü'l-lâğiye) gibi döneminde yaygın olan bazı garip (nadir kullanılan) kelimeleri de kullanmıştır. Lakin yazar mantık ilmine girdiğinde meseleler daha da derinleşir ve uçsuz bucaksız bir hal alır; özellikle de meânî ve beyân ilimlerine giriş niteliğindeki mukaddime ve temhidle ilgili ilk bölümde, bahsettiği hassas detayları kavrayabilmek için mantık kitaplarına müracaat edilmesi zaruri hale gelmektedir.

⁷¹ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 72.

⁷² Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 75.

⁷³ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 76.

⁷⁴ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 113.

Müellif, Sekkâkî'nin metni nerdeyse kelime kelime incelemeye tabi tutarak garip kelimeleri şerh etmiş ve ibareleri çözümlemiştir. Tanımlar sadedinde mantık ilminin tasavvurat kısmından; özellikle de tanımın eksiksizliğini temin eden "câmi ve mâni" olma şartlarından, cins, fasıl, nevi, âraz-ı hâss ve âraz-ı âmm gibi külliyyât-ı hamse kavramlarından belirgin biçimde istifade edip etkilenmiştir. Bu sebeple mantıki tahliller oldukça yoğundur; bilhassa meânî ve beyân ilimlerinin tanımı ile Sekkâkî'nin benimsediği haberin üçlü tanımını eleştirdiği kısımlarda bu durum barizdir. Müellif bu süreçte, belâgat ulemasının temas ettiği bir meseleyle karşılaştığında –birinci derecede Seyyid Şerîf el-Curcânî, ikinci derecede ise Sa‘deddîn et-Teftâzânî olmak üzere– onların görüşlerini tenkite tabi tutmakta; önce ilgili meseleyi irat edip ardından icmali olarak karşı çıkmakta ve son olarak da görüşünü delillendirmeye girişmektedir.

Müellif, İmam Sekkâkî'nin sözünü aktarırken işe "قال" (kâle / dedi) ifadesiyle başlar, ardından bunu "أقول" (ekûl / ben derim ki) ifadesiyle devam ettirir. Sonrasında kelimenin lafzî şerhini yapar, sarfî istikakını ortaya koyar ve buradan kelimenin kastedilen anlamına ulaşır. Akabinde meselenin açıklığa kavuşması ve mesele hakkında bir hüküm verebilmesi için bu kelimeyi bir sonraki kelimeyle birbirine bağlar.⁷⁵ Ardından hükmün delillendirilmesine geçerek kendi görüşünü Kur'ân-ı Kerîm'den, Sahiheyne'de veya sünen kitaplarında yer alan pek çok rivayetiyle birlikte Hadis-i Şeriflerden getirdiği şahitlerle destekler. Şiirlerden istişhadda bulunur ve kelimenin temel anlamı ile açıklamak ve netleştirmek istediği yeni anlamı tartışır.⁷⁶ Bazen bunlardan sadece biriyle istişhadda bulunmakla yetinir, bazen de zihne gelebilecek bir soruyu öngörerek "فإن قلت" (Fe-in kulte / Eğer şöyle dersen) ve buna karşılık "أقول" (Ekûl / Ben de derim ki) üslubuna başvurur. Şerhinde bu üslup oldukça yaygın olup 24 yerde geçmektedir.⁷⁷ Bu, okuyucunun zihninde oluşabilecek itirazları önceden karşılamak için kullanılan ve "Fankale" adı verilen meşhur bir

⁷⁵ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 137, 138, 77...

⁷⁶ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 73, 73, 142...

⁷⁷ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 82, 88, 101...

mantikî üsluptur.⁷⁸ Bu yöntem, yazarın büyük ölçüde etkilendiği Zemahşerî'nin *el-Keşşâf* adlı eserinde de çokça kullanılmaktadır. Müellif, bazen görüşlerini pekiştirmek için başka bir üslup daha kullanarak "بما قررناه" (bi-mâ karrerâhu / tespiti yaptığımız üzere), "وإنما قلنا" (ve innemâ kulnâ / ve biz sadece şöyle dedik ki) veya "وتوضيح ذلك" (ve tadvîhu zâlike / bunun açıklaması şöyledir ki) ifadelerine sıkça yer verir.⁷⁹ Bunlar esasında sözü birbirine bağlamak, metni tutarlı kılmak ve temel fikri yansıtmak için kullanılan üsluplardır.

Muhatabın dikkatini ilgili meseleye yoğunlaştırmak amacıyla metin içerisinde "والله الهادي إلى سبيل الرشاد يهدي إليه" / "Bil ki" uyarısını sıklıkla kullanmış, ayrıca "والله أعلم بالصواب" / "En doğrusunu Allah bilir", "كما لا يخفى" / "Görüldüğü üzere, gizli değildir" ve "أنلا، فافهم" / "Anla, dikkat et" gibi ifadeleri cinas sanatına benzer üsluplarla meselelerin sonuna eklemeyi çokça tercih etmiştir.

Müellif, bazen konuya dair farklı görüşler varsa bunları zikreder, ardından bu görüşlerden birini tercihte bulunmaktadır. Örneğin "imtina" (امتناع) ve "fadlan" (فضلا) kelimelerinin irabını ele alırken bu yöntemi tatbik etmiştir. Bazen de diğer görüşleri hiç zikretmeksizin doğrudan irabı verir ve kendi ilmî içtihadını bunun üzerine inşa eder.

Kemalpaşazâde, bu şerhinde görüşleri aktarırken bazen açıkça bazen de ima yoluyla hareket etmiştir. Eğer görüşü, İmam Sekkâkî'den naklediyorsa bunu açıkça belirtir ve "قال" (kâle) der; ki bu, kitabının neredeyse temel omurgasını oluşturur.

Miftâhu'l-'ulûm'dan detaylıca şerh ettiği ibarelerin sayısı "160" civarındadır. Yazar,

⁷⁸ Muhtemel veya yöneltlen itirazlara cevap vermek amacıyla kullanılan bir yöntemdir. Bkz. Mecmûl b. Ahmed b. Huseyin el-Cedaî, *el-İstidrâku'l-fikhî ta'sîlen ve tatbikan*, (Mekke: Ummu'l-Kurâ Üniversitesi, Yüksek Lisans Tezi, 1434), s. 375.

⁷⁹ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 87, 91, 155.

bu ibarelerin ardından "أقول" (ekûl) ile söze girer ve metnin tamamını şerh etmeye başlar. Ancak görüşleri eleştirip reddederken her zaman nakil yaptığı kişiyi açıkça zikretmez. Sözelimi Seyyid Şerîf el-Curcânî'den nakilde bulunurken " / ومنهم من قال " / Onlardan kimi şöyle dedi", " / ومن قال " / Kimi de şöyle dedi", " / ومن قال " / Onlardan kimi şöyle der", " / ومن قال " / Kimi de şöyle der" gibi müphem kalıplar kullanır.

Bunların ekseriyeti onun görüşünü reddetmek amacıyla yazılmıştır. Yazar, Seyyid Şerîftan toplamda (168) görüş nakletmiştir; zira bazen tek bir mesele içerisinde birden fazla görüşü aktarmaktadır. Bu sebeple, Seyyid Şerîftan nakilde bulunduğu yerler, Sekkâkî'den nakilde bulunduğu yerlerden daha fazladır. Örneğin Kemalpaşazâde, Sekkâkî'nin metnindeki "el-İstihsân" kelimesini şerh ederken Seyyid Şerîfe verdiği cevapta şöyle demektedir:

الخواصّ الآتي تعريفها كالغرابية في قوله تعالى: ﴿وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَاةٌ﴾ [البقرة، ١٧٩/٢]، قالوا: إِنَّهُ فِي عَالِي الطَّبَقَةِ مِنَ الْبَلَاغَةِ؛ لاشتماله على الغرابية الَّتِي هِيَ مِنْ نُكْتِ الْبَلَاغَةِ، فَالصَّوَابُ حَمْلُ الْغَيْرِ عَلَى مَعْنَاهُ الظَّاهِرِ؛ لَا صَرْفُهُ إِلَى مَعْنَى، لَا كَمَا ذَهَبَ إِلَيْهِ مَنْ قَالَ: "فَالصَّوَابُ أَنْ يُحْمَلَ الْإِسْتِحْسَانُ عَلَى مَفْهُومِهِ الْحَقِيقِيِّ، وَغَيْرُهُ عَلَى عَدَمِهِ..."؛ إِذْ لَا بَدَّ لِمُصَاحِبِ الْمَعَانِي مَعَ مَعْرِفَةِ الْخَوَاصِّ مِنْ مَعْرِفَةِ كَوْنِ التَّرَاكِبِ مُسْتَحْسَنَةً فِي مَوَاقِعِهَا، وَمِنْ حَمْلِ كُلِّ تَرْكِيبٍ يَرِدُ عَلَيْهِ عَلَى مَا يَلِيقُ بِحَالِ الْمُتَكَلِّمِ؛ لِأَنَّ ذِكْرَ تَتَبُّعِ الْإِسْتِحْسَانِ مُغْنٍ عَنْ ذِكْرِ تَتَبُّعِ عَدَمِهِ، فَحَقُّ الْقَيْدِ الْمَذْكُورِ أَنْ يُحْمَلَ عَلَى مَعْنَى آخَرٍ يَهُمُّ فِي الْمَقَامِ".⁸⁰

1.3.4. Kaynakları

Kemalpaşazâde, yaptığı yorumlarda bir grup kaynağa dayanmış; bu görüşleri temellendirirken ve delillendirirken ulemânın sözlerini referans almıştır. Kaynaklar üzerinde yapılan inceleme neticesinde, referanslarının yazma ve matbu olmak üzere çeşitlilik arz ettiği tespit edilmiş ve bunlar mahtut ve matbu şeklinde iki ana başlık altında sınıflandırılmıştır. Hem matbu ve mahtut kaynakları da müellifin nakilde bulunduğunu açıkça beyan ettiği ve etmediği kaynaklar şeklinde ikiye ayrılmaktadır.

⁸⁰ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 89.

1.3.4.1. Açıkça Belirttiği Yazma Kaynaklar

Şerhu Miftâhi'l-'ulûm, Kemalpaşazâde Hüsâmeddin el-Kâtî'ye (ö.760/1359) ait olan bu eserden, istihsânın mühasenattan sayılıp sayılmayacağı meselesinde bir yerde icmali olarak nakilde bulunmuştur.⁸¹ Bu durum, yazarın bu eseri incelediğini ve ondan istifade ettiğini göstermektedir. Eser halihazırda yazma eser statüsündedir.⁸²

1.3.4.2. Açıkça Belirtmediği Yazma Kaynaklar

Şerhu'l-Miftâh, müellif, “فلان لا يمسك الدينار فضلا عن الدرهم” / Filânca dirhemi bırakın, dinarı tutamaz” şeklinde bilinen kalıptaki “فضلا”⁸³ kelimesinin irabı hususundaki açıklamasında İmâduddin el-Kâşî (ö.760/1359) ait olan bu eserden istifade etmiştir.⁸⁴

Hâşiye alâ'l-Misbâh,⁸⁵ eser Alâeddin el-Bistâmî'ye (Musannifek'e) (ö. 875/1470) aittir. Bu zat, Kemalpaşazâde'den hayli önce yaşamış olup eserinin Kemalpaşazâde'nin eline ulaşmış olması muhtemeldir. Eser, Seyyid Şerîf el-Curcânî'ye yöneltilen bir hayli miktarda eleştiriyi barındırmaktadır. Henüz matbu olmayıp yazma halinde bulunan bu eser üzerine yapılan tetkiklerde Musannifek ile Kemalpaşazâde arasında meselelerin ele alınış biçiminde lafzî bir benzerlik bulunamadığı gözlemlenmiştir. Bununla birlikte her iki kaynakta benzer konularda Seyyid Şerîf el-Curcânî'ye yöneltilen eleştirilerin çokluğu, yazarın genel manada da olsa bu eserden istifade etmiş olması muhtemel kılmalıdır.⁸⁶

⁸¹Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 90.

⁸²Hasan Hüsâmettin el-Kâtî, *Şerhu Miftâhi'l-'ulûm*, (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Kadızade Mehmed, nr. 452).

⁸³ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 130.

⁸⁴ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 90.

⁸⁵ Musannifek, Alâeddin Ali b. Muhammed el-Bistâmî, *Hâşiye alâ'l-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh*, Süleymaniye Kütüphanesi, Lâleli Koleksiyonu, no: 02837, (301613).

⁸⁶ Muhyiddin Muhammed b. Ali b. Yûsuf b. Şemseddin Muhammed b. Hamza el-Fenârî, *Hâşiye alâ'l-Misbâh Şerhi Miftâhi'l-'ulûm*, thk. Fevzi Abdulsal, (Kahire: Dâru'l-İhsan, 2023), s. 86-87. Müellif, Musannifek'in eserinden (Süleymaniye Kütüphanesi, Lâleli, no: 02837, s. 23) nakilde bulunduğunu belirtmeksizin yaklaşık altı satırı birebir aktarmıştır.

Hâşiye alâ Şerhi'l-Miftâh: Ragıp Paşa Kütüphanesi, Ragıp Paşa Koleksiyonu, No: 01255 yer alan bu eser,⁸⁷ Molla Lütî'ye (Lütfullah b. Hasan et-Tokadî'ye) (ö.900/1495) aittir. İki eser arasında mukayeselerde her ikisinin de Seyyid Şerîf'in aynı fikirlerini tartıştığı görülmektedir. Kemalpaşazâde'nin Molla Lütî'nin hâşiyesinden istifade ettiği düşünülmektedir. Zira Molla Lütî, onun ilk defa ilim öğrendiği özel hocasıdır; nitekim onun idam hükmü verildiğinde büyük bir hüznü duymuş, hatta 900 yılında idam edildiğinde onun için mersiyeler kaleme almıştır.⁸⁸ Kemalpaşazâde, bu eserden cüzi detaylarda değil, hâşiyenin genel ilmî ruhu bağlamında faydalandığı ön görülmektedir.

1.3.4.3. Açıkça Belirttiği Matbu Kaynaklar

İncelemeye konu olan eserin müracaat ettiği kaynaklar, geniş bir ilmî yelpazeye yayılmaktadır. Müellif, haiz olduğu derin birikim ve dönemin üst düzey medreselerindeki müderrislik tecrübesi doğrultusunda yer verilecek kaynakları, ilmi kimliğine yansıtacak şekilde kullanmıştır. İstifade ettiği ve bunu açıkça belirttiği matbu kaynaklar disiplinlerine göre şu şekilde sınıflandırılabilir:

A. Tefsir

el-Keşşâf an Hakâiki Gavâmidi't-Tenzîl ve Uyûni'l-Akâvîl fî Vücûhi't-Te'vîl Kemalpaşazâde, Zemahşerî'ye ait bu tefsirden bolca istifade etmiş, 10 yerde⁸⁹ bundan nakilde bulunmuş ve özellikle "Fankaleh" üslubu olmak üzere yazarın tarzından etkilenmiştir. Muhtemelen bu istifade, *Tefsîru İbn Kemal Paşa* (büyük tefsir) adlı eserini telif etmesinin bir neticesidir; dolayısıyla bu eseri baştan sona incelemiş, tahlil ve tedkik etmiştir.

et-Tibyân fî 'ulûmi'l-Kur'ân, Ukberî'ye (ö.616/1219) ait bu eserden İmam Merzûkî'nin görüşüyle de uyumlu olacak şekilde, onun sözünü şahit göstererek bir yerde nakilde bulunmuştur.⁹⁰

⁸⁷ Lütfullah b. Hasan et-Tokadî (Molla Lütî), *Hâşiye alâ Şerhi'l-Miftâh*, Ragıp Paşa Kütüphanesi, Ragıp Paşa Koleksiyonu, no: 01255 (1499).

⁸⁸ Hüseyin Hüsameddin el-Amâsî, *Amasya Tarihi*, 6/193.

⁸⁹Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 191, 185, 180, 158, 147, 131, 129, 112, 99.

⁹⁰ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 71.

B. Hadis-i Şerif

Sahîh-i Buhârî: Allah'ın kitabından sonra en sahih kitap kabul edilen bu eserin değerine binaen 2 farklı yerde bundan nakilde bulunmuştur⁹¹. İstişhadda bulunurken hadis-i şerifte geçen lügat (kelime) kalıplarını esas almıştır.

C. Nahiv

el-Kitâb, Sibeveyhi'ye (ö.180/796) ait bu eserden iki kez nakilde bulunmuştur.⁹²

Mugîni'l-lebîb ve *evdehu'l-mesâlik*, Nahiv meselelerindeki ince tahlil ve tetkikleriyle tanınan İbn Hişâm'ın (ö.761/1360) bu eserinden üç yerde istişhadda bulunmuştur.⁹³

el-Kâfiye, İbnu'l-Hâcib'e (ö.646/1249) ait bu eserden bir⁹⁴ yerde açıkça ismini zikrederek nakilde bulunmuştur. Ayrıca üç yerde de Radiyyüddin el-Esterâbâdî'nin (ö.686/1287) *Şerhu'l-Kâfiye* adlı eserinden nakiller yapmıştır.

D. Belagat

Delâilu'l-i'câz ve *Esrâru'l-belâğa*, Kemalpaşazâde'nin kitabında en çok nakilde bulunduğu ve en çok etkilendiği isim Şeyh Abdülkâhir el-Cürânî'dir. Birçok meselenin delillendirilmesinde onun sözlerine başvurmuş, hatta argümanını ve delilini güçlendirmek için bazen *Delâilu'l-i'câz*'dan bir veya bir buçuk sayfa gibi uzun alıntılar yapmıştır. Bu doğrultuda müellif, belagat meselelerinde Şeyh Abdülkâhir el-Cürânî'nin metot ve ekolünü takip edenlerden biri sayılır; kendisinden 14 yerde doğrudan nakilde bulunmuştur.⁹⁵

Telhîs ve *Îzâh*, Hatîb el-Kazvînî'nin bu iki eserinden toplam 5 yerde nakilde bulunmuş ve ekseriyetle onu eleştirmiştir.⁹⁶

⁹¹ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 73, 119

⁹² Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 70, 190.

⁹³ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 147, 160, 72.

⁹⁴ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 71, 144, 145, 170.

⁹⁵ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 109 ,106 ,94 ,82 ,67

⁹⁶ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 92, 97, 180, 182.

el-Mutavvel ve *Hâşiyetu'l-Keşşâf*, Sa'deddin et-Teftâzânî'ye ait bu eserlerden de nakiller yapmışsa da bu nakiller az olup bir veya iki yerle sınırlı kalm⁹⁷ıştır.

E. Lügat ve Diğerleri

Kemalpaşazâde'nin istifade ettiği kaynaklar, yukardakilerle sınırlı değildir. Câhiz'in (ö.255/869) *el-Hayavân* adlı eserinden, İmam Merzûkî'nin (ö.421/1030) *Şerhu Dîvânî'l-hâmâse* adlı eserinden, İbn Durreyd'in (ö.321/933) *Cemheretu'l-luğa* adlı eserinden, İbnu'l-Esîr'in *el-Meselu's-sâir fî edebi'n-nâsir ve's-şâir* adlı eserinden, Hârizmî'nin (ö.617/1220) *Dirâmu's-sakt* adlı eserinden, Mutarrizî'nin *Şerhu'l-Makâmât* adlı eserinden ve Râgıb el-Esfahânî'nin (ö.502/1108) *el-Mufredât* başta olmak üzere diğer eserlerden de istifade etmiştir. Lakin bu müelliflerden yaptığı nakiller az ve muhtasar olup belki bir veya iki defayı geçmediğinden burada genel bir çerçevede zikredilmekle yetinilmiştir.

1.3.4.4. Açıkça Belirtmediği Matbu Kaynaklar

Tefsîru's-Semerkandî: Bir yerde bu eserden istifade etmiş, ancak bunu açıkça belirtmemiştir.⁹⁸

eş-Şifâ bi-ta'rîfî hukûki'l-Mustafâ, Kadı İyâd'a (ö.544/1149) ait bu eserden bir yerde nakilde bulunmuş, ancak bunu tasrih etmemiştir.⁹⁹

Miftâhu'l-Miftâh, Kutbuddin eş-Şîrâzî'nin bu eserinden bir yerde nakilde bulunmuştur.¹⁰⁰

1.3.5. Bu Eserden İstifade Eden Müteahhir Kaynaklar

Yapılan incelemelerde Zekeriyyâ b. Bayram el-Ankaravî'nin (ö.1001/1593) hâşiyesinde bu şerhinden istifade ettiği tespit edilmiştir. Yazar bu hâşiyesini kaleme alırken üç kaynağa dayanmıştır:

1. Elimizdeki Kemalpaşazâde'nin bu şerhi,
2. Muhyiddin el-Fenârî'nin (ö.954/1547) *el-Misbâh* üzerindeki hâşiyesi,

⁹⁷ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s.93,100,129.

⁹⁸ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 180.

⁹⁹ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 181.

¹⁰⁰ Bkz. Bu çalışmanın tahkik kısmı, s. 130.

3. Musannifek'in *el-Misbâh* üzerindeki hâşiyesi.

Ankaravî, bu kaynaklardan nakilde bulunduğunu açıkça belirtmiş, genel anlamda istifade etmenin yanı sıra lafzen ve harfi harfine Kemalpaşazâde'den çokça alıntılar yapmıştır.¹⁰¹

Müellif bu eserinde kendi kaleme aldığı iki kitaba atıfta bulunmuştur:

Birincisi, son dönemde basılan ve Kemalpaşazâde'nin meşhur tefsiri olarak bilinen *Envâru't-Tenzîl* adlı eseridir.

İkincisi ise Dâru'l-Lubâb tarafından *Resâilu İbn Kemal Paşa* başlığı altında derlenen risaleler koleksiyonu içinde basılan, “Risale fî Tahkîkî Ma‘ne’n-Nazm ve’s-Siyâgat” adlı risalesidir.

1.3.6. İstîşhat Yöntemi

Müellif, genel olarak nahivcilerin benimsediği istîşhad metodunu takip etmiştir: Önce Kur‘ân-ı Kerîm, ardından Hadis-i Şerîf, daha sonra da ihticac asrına; muhadram şair İbrahim b. Hırme'nin vefat tarihi olan h. 176 yılı civarına kadar olan¹⁰² Arap şiiriyle delil getirmiştir. Bu asırdan sonraki dönemlere ait şiirlerle yapılan istîşhadlar ise sadece istinas ve sözü güçlendirme maksatlıdır.

1.3.7. Yazma Nüshaların Tanıtımı

Bu eserin tahkikinde üç nüsha kullanılmıştır: Birincisi Feyzullah Efendi nüshası, ikincisi Beyazıt nüshası, üçüncüsü ise Atıf Efendi nüshasıdır. Bunlardan birincisine (ض/Dâd), ikincisine (ز/Zâ), üçüncüsüne ise (ع/Ayn) harfiyle sembolize edilmiştir.

Asıl Nüsha: Millet Kütüphanesi Feyzullah Efendi Koleksiyonu'nda yer alan Feyzullah Efendi nüshasıdır; koleksiyon numarası 1844, biyografik sicil numarası ise 160114 olup istinsah tarihi h. 941'dir. Bu nüshanın tercih edilmesinin sebebi, istinsah tarihinin müellifin vefat tarihine çok yakın nüsha olmasıdır. 135 varaktan oluşan

¹⁰¹ Zekeriyâ b. Bayram el-Ankaravî, *Hâşiye alâ'l-Misbâh Şerhi'l-Miftâh*, Süleymaniye Kütüphanesi, Lâleli Koleksiyonu, no: 02843, (301619).

¹⁰² Abdurrahman b. Ebî Bekir Celâleddin el-Suyûtî, *el-İktirâh fî usûli'n-nahvi ve cedalih*, thk. Mahmud Feccâl, (Dimaşk: Dâru'l-Kalem, 1. Baskı, 1989), s. 53, 123.

müstakil bir nüshadır; istinsah hattı okunaklı ve güzel bir nesih yazısıdır. Her varak üzerinde “وقف الشيخ فيض الله أفندي / Şeyh Feyzullah Efendi Vakfının mülküdür”

ibaresi yer almaktadır. Her varakta ortalama 16 satır, her satırda ise yaklaşık 10 kelime bulunmaktadır. Nüsha tam olup eksiksizdir; lakin tetkik ve kıraat neticesinde içerisinde yarım sayfalık, yani çeyrek varaklık bir düşüklük olduğu görülmüştür. Ayrıca eserde Osmanlı ulemasından Âhîzâde (ö. 1013/1604) adında bir zata ait çeşitli talikler mevcuttur. Yaklaşık ilk altı varakta bulunan bu taliklerin kelimeleri birbiri içine çok fazla girmiş durumdadır. Bu talikler, tahkikle metne dahil edilmemiştir; çünkü hâşiyenin tamamını kapsamamasının yanı sıra, Kemalpaşazâde'nin Seyyid Şerîf'e ve diğer âlimlere yönelttiği eleştirilere birer cevap niteliği taşımaktadır. Dolayısıyla Sekkâkî'nin görüşüne ilaveten bir de bu türden üç farklı reddiyenin eklenmesi metni aşırı derecede ağırlaştıracaktı. Nüshanın kenarlarında müellife ait birtakım talikler de yer almaktadır. Bu talikler, tahkikli metne dipnotlar aracılığıyla eklenmiştir. Nüshanın başından sekizinci varığa kadar "قال" (kâle) ve "أقول" (ekûl) kelimelerinin yerleri boş bırakılmıştır; muhtemelen müstensih daha sonra bunları kırmızı mürekkeple doldurmak üzere bu boşlukları bırakmıştır. Ancak sekizinci varaktan sonra müstensihin hattı değişmekte ve "قال" ile "ekûl" kelimelerini kırmızı mürekkeple yazmaya başlamaktadır. Metnin geri kalanı ise siyah mürekkeple kaleme alınmıştır.

Beyazıt Nüshası: Beyazıt Kütüphanesi Beyazıt Koleksiyonu Demirbaş No: 10817, Biyografik Sicil No: 63860'ta mahfuzdur. 84 varaktan oluşan müstakil bir nüsha olup yanında başka bir risale bulunmamaktadır. İstinsah tarihi tespit edilmemiştir. Talik hattıyla yazılmış olup üzerinde “وقف محمد بن إبراهيم بن بطلسلبري” vakfiyesi bulunmaktadır. Her varak 19 satırdan, her satır yaklaşık 12 kelimedenden oluşmaktadır. Başlığında *Hâşiye alâ Şerhi's-Seyyid 'ale'l-Miftâh li-İbn Kemal el-Vezîr* yazmaktadır. 51. varığın başında "İbn Kemal Paşa'nın Miftâhu'l-Ulûm Üzerine Ta'lîkatı" ibaresi bulunmaktadır. Dâru'l-Lubâb yayınevinin sonundaki 30 varaklık kısmını tahkikte kullandığı nüshanın bu olduğu düşünülmektedir. İlk elli varak (tezde kullanılan kısım) ise içerisinde "منه" (minhu) ile biten pek çok kenar notunu

barındırmaktadır. Bu kısımda ayrıca "el-kanûnu'l-evvel" gibi bazı başlıklar ile "قال" ve "أقول" kelimeleri kırmızı mürekkeple, geri kalan kısımlar ise siyah mürekkeple yazılmıştır.

Âtîf Efendi Nüshası: Âtîf Efendi Kütüphanesi, Âtîf Efendi Koleksiyonu No: 2364'te diğer eserler birlikte yer almaktadır; biyografik sicil numarası 376105'tir. Başlığı "Hâzâ Kitâbu Şerhi Miftâh" şeklindedir. Birinci sayfasında Farsça beyitler yer almaktadır. İkinci varakta besmele ve hamdele ile başlanmakta, ardından şerhe geçilmektedir. Yazım tarihi h. 952'dir; yani müellifin vefatından 12 yıl sonra istinsah edilmiş olup zamansal olarak oldukça yakındır. Müstensihî, Yusuf el-Meşhûr bi-Hisârî'dir. Talik hatla yazılmış olup başında "Vakf-ı Hacı Mustafa Atîf" mührü yer almaktadır. İçerisinde "منه" (minhu) ile biten bir dizi talik barındırmaktadır. 98 varaktan oluşan eserde her varak 19 satır olup her satırda yaklaşık 13 kelime bulunmaktadır. Lakin mukabele esnasında, bu nüshanın da Atîf Efendi nüshasıyla aynı miktarda, yani yarım sayfalık bir eksikliğe sahip olduğu anlaşılmıştır.

1.3.8. Tahkik Yöntemi

Çalışmanın ilk safhasında söz konusu şerhe ait ulaşılabilen yazma nüshaların tespiti ve temini cihtine gidilmiştir. Toplamda 19 adede ulaşan bu nüshalar detaylı bir incelemeye tabi tutulmuş; metin bütünlüğü ve okunabilirlik kriterleri çerçevesinde uygun olanlar seçilerek benzerlik, farklılık ve nüsha şeceresi bakımından istatistiki dökümleri yapılmak suretiyle nüsha aileleri belirlenmeye çalışılmıştır. Yapılan ön değerlendirmeler neticesinde Feyzullah Efendi, Beyazıt, Atîf Efendi, Şehid Ali Paşa, Çankırı ve Fatih nüshaları üzerinde karar kılınarak mukabele sürecine başlanmıştır.

Metin mukabelesinin yaklaşık 42. varaktan sonraki safhasında, edisyon kritik açısından temel metin ihtilaflarının bağımsız kolları temsil eden üç ana nüshada (Feyzullah Efendi, Beyazıt ve Atîf Efendi) yoğunlaştığı görülmüştür. Bu sebeple diğer tali nüshalar elenerek çalışmanın sonuna kadar mezkûr üç nüsha esas alınmıştır. Nüshanın eksiksiz yapısı ve istinsah tarihinin müellifin vefatına yakınlığı hasebiyle "Feyzullah Efendi" nüshası "asıl/üm nüsha" olarak tayin edilmiştir. Beyazıt nüshasının derkenar notlarında müellif hattından nakledildiğine dair kayıtların

bulunması onu tevsik açısından daha nitelikli kılsa da bünyesinde yaklaşık dört varaklık bir metin düşüklüğü barındırması sebebiyle asıl nüsha olarak tercih edilmemiştir.

Başlangıçta şerhin tamamının tahkik edilmesi planlanmış; ancak tespit edilen bir atıf vasıtasıyla Dâru'l-Lubâb Yayınevi tarafından "Ta'likâtü İbn Kemal Paşa 'alâ'l-Mişbâh" başlığıyla bir neşrin yapıldığı fark edilmiştir. İlmî mükerrerliğin önüne geçmek ve mükerrer çalışmayı önlemek adına tahkik süreci "el-kânûnû's-sânî/ikinci kanun" başlığının başlangıcında sınırlandırılmıştır.

Araştırmanın metin dizimi ve tahkiki sürecinde İSAM (İslâm Araştırmaları Merkezi) tarafından benimsenen neşir ve tahkik esasları rehber edinilmiştir. Bu doğrultuda nüshalar arasındaki eksiklik, fazlalık ve lafız farklılıkları dipnotlarda detaylıca kaydedilmiştir. Asıl nüshada tespit edilen imla ve ibare hataları metin içerisinde tashih edilmiş, yapılan düzeltmeler dipnotta "ve's-saḥîḥu kezâ/Doğrusu böyledir" kalıbıyla belirtilmiştir.

Müellifin metne katkılarını ve analitik taksimatını takip etmeyi kolaylaştırmak amacıyla, köşeli parantez [...] içerisinde numaralandırılmış ara başlıklar ihdas edilmiş ve bunlar ana metin yapısıyla ilişkilendirilmiştir. Metnin okunabilirliğini muhafaza etmek ve görsel yoğunluk oluşturmamak adına harekeleme asgari düzeyde tutulmuştur; harekelemede yalnızca irab durumları, fiillerin malum/meçhul formları ve sülasi fiillerdeki aynü'l-fiil hareke değişkenlikleri gösterilmiştir. Nüsha kenarlarındaki ta'likat (kenar notları), aidiyetleri açıkça belirtilerek dipnotlara işlenmiştir. Metinde geçen garip ve ağıdalı kelimeler ise yaklaşık 1200 yıllık bir zaman dilimini kapsayan ve farklı lügat geleneklerini temsil eden dört temel ana sözlük (Kitâbu'l-'ayn, es-Şıḥâḥ, el-Kâmûsu'l-muḥîṭ ve Tâcu'l-'arûs) referans alınarak şerh edilmiş ve açıklanmıştır.

İKİNCİ BÖLÜM TAHKİKİLİ METİN

تحقيق شرح القسم الثالث من مفتاح العلوم

شرح المفتاح^{١٠٣} لابن كمال باشا

بسم الله الرحمن الرحيم^{١٠٤} وبه نستعين^{١٠٥}

الحمد لله حق حمده، والصلاة على^{١٠٦} محمد وآله وصحبه.

[تقسيم المصنف كتابه إلى ستة أنواع]

قال: القسم الثالث^{١٠٧}.

أقول: صنّف المصنّف كتابه هذا^{١٠٨} في علم الأدب، وهو عنده مُعرّف بما يُحتزّر^{١٠٩} عن الخطأ في كلام العرب، ومُنحصر في ستة أنواع: اللّغة والصّرف والاشتقاق والنحو والمعاني والبيان، اعتبر الاشتقاق علماً مُستقلاً حين عدّ أنواع علم الأدب التي أودعها في^{١١٠} كتابه قائلاً: "فأودعته علم الصّرف بتمامه وأنه لا يتّم إلا بعلم الاشتقاق... إلى آخره"^{١١١}، وأدرجه في علم الصّرف حين جعل مرجعاً للاحتراز عن الخطأ في المفرد قائلاً: "فعلماً الصّرف والنحو يُرجع إليهما في المفرد والتأليف..."^{١١٢} تنبيهاً على أن في الاشتقاق جهتي استقلالٍ وعدمه. وذلك أن الاشتقاق من الصّرف

^{١٠٣} هكذا وردت في المخطوط؛ ولعلّها على حذف المضاف وهي كلمة "العلوم" لاشتهار الكتاب في ذلك العصر، ولعل هذه التسمية البديعة لهذا الكتاب كانت مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بين أمرين في حياة السكاكي، المسألة الأولى هي: الخلفية المهنية التي كان يعمل بها وهي سكاكة المعادن وصناعة الأقفال والمسألة الثانية هي: التأثير المنطقي في عقلية هذا العالم الجليل لذلك شبه العلوم الشرعية وعلى رأسها القرآن الكريم بالخزانة المغلقة التي تحتاج إلى مفتاح لكي يُدخل إليها وليعرف محتواها فجعل علوم الآلة كالمفتاح الذي يدخل به إلى خزانة العلوم الشرعية للوصول إلى درته الثمينة وهو القرآن الكريم.

^{١٠٤} ز - بسم الله الرحمن الرحيم.

^{١٠٥} ع + وبه نستعين.

^{١٠٦} ع + نبّه.

^{١٠٧} أبو يعقوب، السكاكي، يوسف بن أبي بكر بن محمد بن علي الخوارزمي الحنفي، *مفتاح العلوم*، تحقيق: نعيم زرزور، (بيروت: دار

الكتب العلميّة، ١٩٨٧)، ٨.

^{١٠٨} ع - هذا.

^{١٠٩} ع ز + به.

^{١١٠} ز - في.

^{١١١} السكاكي، *مفتاح العلوم*، ٦.

^{١١٢} السكاكي، *مفتاح العلوم*، ٨.

بمنزلة فرائض^{١١٣} من الفقه فكما جعلوا الفرائض علماً مُستقلاً بنوع اعتبارٍ في قيدٍ حيثية الموضوع مع كونها^{١١٤} من أجزاء الفقه في الحقيقة كذلك جعلوا الاشتقاق علماً مُستقلاً بذلك الاعتبار مع كونه من أجزاء الصِّرف^{١١٥} حقيقةً، فقولُ مَنْ قال: "الاشتقاق جزءٌ من الصِّرف بلا شبهة..."^{١١٦} حقٌّ بلا مَرِيَّةٍ، ومَنْ ردَّ عليه/[ف٢و] بأنَّه فَرِيَّةٌ بلا مَرِيَّةٍ^{١١٧} فقد أخطأ في ردِّه أولاً وفي نسبة الافتراء إليه ثانياً؛ لأنَّه ما نَسَبَ القولَ المذكورَ إلى المصنِّف-رحمه الله- على أنَّه لو نَسَبَهُ إليه لكانَ له وجهٌ؛ لأنَّ مُختارَ المصنِّفِ عدمَ كونه علماً مُستقلاً، و لذلك أدرجه في حَدِّ عِلْمِ^{١١٨} الصِّرفِ، وأوردَه في قسمه مُختلطاً مسائلَ هذا بمسائلِ ذاك غيرَ مُميِّزٍ بينهما كما ميَّزَ بينَ مسائلِ المعاني والبيانِ حينَ أوردَها في قسمٍ واحدٍ،^{١١٩} واكتفى بذكرِ الصِّرفِ في بيانِ وجهِ الحصرِ، وهذه الأفعالُ لا يُعارضُها الأقوالُ المُشمِلةُ على إطلاقِ اسمِ العِلْمِ على الاشتقاق مُنفرداً لما تقررَ أنَّ دَلالةَ الفعلِ أقوى والعملُ بمُوجِبِهِ أولى.^{١٢٠}

العدولُ عن علمِ اللُّغة لعدم انضباطه بالقواعد

وتركَ عِلْمَ اللُّغة لا انتشاره^{١٢١} وعدمَ دخوله/[ع٢و] تحتَ الضَّبْطِ؛ لا لأنَّ حَقَّهُ مُوقَّفٌ في كُتُبِ القومِ كما تُؤَهَّمُ^{١٢٢}؛ لأنَّ عُمْدَتَهُ **صِحاحُ الجوهريِّ**^{١٢٣} وهو على ما نُقِلَ عن الرَّخْشَرِيِّ^{١٢٤} مملوءٌ بالحشو والغلط،^{١٢٥}

^{١١٣} ع ز + الفرائض.

^{١١٤} ز: كونه.

^{١١٥}

^{١١٦} لعلَّه يقصد التَّفْتَازانيّ ومَنْ يُشاركه بهذا الرأي. سعد الدِّين مسعودُ بن عمر التَّفْتَازانيّ، **شرح مفتاح العلوم**، تحقيق: عجاج برغش، (دمشق: دار التقوى، ٢٠٢٢)، ١/١١٥.

^{١١٧} قال السيّد الشَّريف الجرجانيّ في تعليقٍ له في كتابه المصباح: "فقولُ مَنْ قال: "الاشتقاق جزءٌ من الصِّرف بلا شبهة...". فَرِيَّةٌ بلا مَرِيَّةٍ"؛ يُنظر: السيّد الشَّريف عليُّ بن مُحَمَّد بن عليّ الجرجانيّ، **المصباح في شرح المفتاح**، تحقيق: يوكسل جليك، (إسطنبول: جامعة مرمره، معهد العلوم الاجتماعية، أطروحة دكتوراة، ٢٠٠٩)، ٩/١؛ محيي الدِّين مُحَمَّد بن عليّ بن يُوسف باني ابن شمس الدِّين مُحَمَّد بن حمزة الفَناريّ، **حاشية على المصباح شرح مفتاح العلوم**، تحقيق: فوزي عبد العال، (القاهرة: دار الإحسان، ٢٠٢٣م)، ٦٥/١؛ | مع اختلافٍ عن نصِّ المصباح: "فَرِيَّةٌ.. " بدل "مَرِيَّةٌ..".

^{١١٨} ع ز- علم.

^{١١٩} ع ز- واحد.

^{١٢٠} لعلَّه يقصد قولَ السَّكَّاكِيِّ: "فأودعته علمَ الصِّرف بتمامه وأنَّه لا يَتِمُّ إلا بعلمِ الاشتقاق...؛ السَّكَّاكِيُّ، **مفتاح العلوم**، ٦.

^{١٢١} ض: لا تنتظره، ع ز: لا انتشاره. | وهو الصَّواب.

^{١٢٢} لعلَّه يقصد السيّد الشَّريف الجرجانيّ ومَنْ يُشاركه هذا الرأي. السيّد الشَّريف الجرجانيّ، **المصباح في شرح المفتاح** ٩/١؛ مُحيي الدِّين الفَناريّ، **حاشية الفَناريّ على المصباح**، ٦٧/١.

علمُ العروض مُكَمِّلٌ للبلاغة

وأوردَ عِلْمِي العروضِ والقَوَائِي؛ لا لأَتَمُّها مِنْ أنواعِ عِلْمِ الأدبِ، بَلْ لتَوْقُفِ التَّدْرِيبِ فِي عِلْمِ^{١٢٦} البلاغةِ عَلَى مُمارَسَةِ النِّظْمِ المُحْتَاجِ إِلَيْهِمَا يُفَصِّحُ عَنْ ذَلِكَ قَوْلُهُ:

"وَحِينَ كَانَ التَّدْرِيبُ فِي عِلْمِ^{١٢٧} الْبَيَانِ وَالْمَعَانِي مَوْقُوفًا عَلَى مُمارَسَةِ بَابِ النِّظْمِ وَبَابِ النُّثْرِ، وَرَأَيْتُ صَاحِبَ النِّظْمِ يَفْتَقِرُ إِلَى عِلْمِي الْعُرُوضِ^{١٢٨} وَالْقَوَائِي^{١٢٩} ثَنِيْتُ عِنَانَ الْقَلَمِ إِلَى إِيْرَادِهِمَا. "١٣٠" وَفَصْلُهُ^{١٣١} بَيْنَهُمَا وَبَيَّنَّ مَا أَوْدَعَهُ كِتَابَتَهُ مِنْ أَنْوَاعِ عِلْمِ الْأَدَبِ بِالتَّكْمِلَةِ؛ فَإِنَّ الْمَذْكُورَ بَعْدَ تَكْمِلَةِ الشَّيْءِ / [ف ٢ ظ] لَا يَكُونُ مِنْهُ وَجَعَلَهَا مَعَ الْمَطَاعِينَ فِي الْقُرْآنِ^{١٣٢} فِي قَرْنٍ^{١٣٣} حَيْثُ أَفْرَدَ لَهَا فَنَيْنٍ بَعْدَ التَّكْمِلَةِ وَنَزَّهَهَا مَنَزَلَةً^{١٣٤} الْقَرْنَيْنِ، وَهَذَا لِأَنَّ عِلْمَ الْأَدَبِ عِنْدَهُ^{١٣٥} مُعَرَّفٌ بِمَا يُحْتَرَزُ بِهِ عَنِ الْخَطَأِ فِي كَلَامِ الْعَرَبِ كَمَا^{١٣٦} ذَكَرْنَا قَبْلَ هَذَا، وَلَا دَخَلَ لِعِلْمِي الْعُرُوضِ وَالْقَوَائِي فِي ذَلِكَ الْاِحْتِرَازَ،

^{١٢٢} إسماعيل بن حماد الجوهري، (ت. ٣٩٨ هـ)، ولد في الفاراب من بلاد التُّرك، قَرَأَ الْعَرَبِيَّةَ عَلَى أَبِي عَلِيٍّ الْفَارَسي (ت. ٣٧٧ هـ) والسيرافي (ت. ٣٦٨ هـ) له كتاب **الصَّحاح في اللغة**، توفي بَنِيْسَابُور. يُنْظَر: أَبُو الْحَسَنِ عَلِي بن يوسُف الْقِفْطِي، **إِنْبَاهُ التَّرَاةِ عَلَى أَنْبَاهِ التَّحَاةِ** (القاهرة: مَوْسَسَةُ الْكُتُبِ الثَّقَافِيَّةِ، ١٩٨٢)، ١/ ٢٢٩.

^{١٢٤} أَبُو الْقَاسِمِ جَارُ اللَّهِ مَحْمُودُ بْنُ عَمَرَ بْنِ أَحْمَدَ الرَّخْشَرِي (ت. ٥٣٨ هـ) وَلَدَ فِي رَخْشَر، كَانَ إِمَامًا فِي التَّفْسِيرِ وَالتَّحْوِ وَاللُّغَةِ وَالْأَدَبِ مَتَفَنِّيًا فِي شَيْءٍ الْعُلُومِ، مَعْتَزِلِي الْمَذْهَبِ مَجَاهِرًا بِذَلِكَ. صَنَّفَ كُتُبًا حَسَنَةً، مِنْهَا كِتَابُ **الْكَشَافِ فِي التَّفْسِيرِ وَالْفَائِقِ فِي غَرِيبِ الْحَدِيثِ وَرَبِيعِ الْأَبْرَارِ فِي الْأَدَبِ وَالْأَخْبَارِ وَالْمَفْصَلِ فِي التَّحْوِ**، تَوَفَى بِخَوَارِزْم. يُنْظَر: أَبُو الْبَرَكَاتِ، عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْأَنْصَارِي، كَمَالُ الدِّينِ الْأَنْبَارِي، **نَزْهَةُ الْأَلْبَاءِ فِي طَبَقَاتِ الْأَدْبَاءِ**، تَحْقِيق: إِبْرَاهِيمُ السَّامِرَائِي، (الزَّرقاء: مَكْتَبَةُ الْمَنَارِ، ١٩٨٥م)، ٢٩٢.

^{١٢٥} مَا وَجَدْتُ قَوْلَ الرَّخْشَرِي هَذَا فِي مَا بَيْنَ يَدَيِ الْمَصَادِرِ.

^{١٢٦} ع ز: عِلْمِي.

^{١٢٧} ع ز: عِلْمِي.

^{١٢٨} هُوَ عِلْمٌ يُبْحَثُ فِيهِ عَنْ أَحْوَالِ الْأَوْزَانِ الْمُعْتَبَرَةِ لِلشَّعْرِ الْعَارِضَةِ لِلْأَلْفَاظِ وَالتَّرَاكِيِبِ الْعَرَبِيَّةِ. يُنْظَر: أَبُو الطَّيِّبِ مُحَمَّدُ صَدِيقِ خَانَ بْنِ حَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ ابْنِ لُطْفِ اللَّهِ الْحُسَيْنِيِّ الْبَخَارِيِّ الْقَتُوجِي، **أَجْمَدُ الْعُلُومِ**، (دَارُ ابْنِ حَزْمٍ، الطَّبْعَةُ الْأُولَى، ٢٠٠٢م)، ٤٧٧.

^{١٢٩} عِلْمٌ يُبْحَثُ فِيهِ عَنْ تَنَاسُبِ أَعْجَازِ الْبَيْتِ وَعِيُوبِهَا. يُنْظَر: الْقَتُوجِي، **أَجْمَدُ الْعُلُومِ**، ٤٧٣.

^{١٣٠} السَّكَّاكِي، **مِفْتَاحُ الْعُلُومِ**، ٦.

^{١٣١} ز: فَصْل.

^{١٣٢} وَهُوَ آخِرُ بَابٍ مِنْ أَبْوَابِ كِتَابِ مِفْتَاحِ الْعُلُومِ، وَجَعَلَهُ فِي الرَّدِّ عَلَى ضَلَالَاتِ الطَّاعِنِينَ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ. يُنْظَر: السَّكَّاكِي، **مِفْتَاحُ الْعُلُومِ**، ٥٧٧.

^{١٣٣} خَبَلٌ يُجْمَعُ بِهِ الْبَعِيرَانِ. أَبُو طَاهِرٍ، مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ يَعْقُوبَ الْفَيْرُوزَابَادِي، **الْقَامُوسُ الْحَبِيطُ**، مَكْتَبُ تَحْقِيقِ التَّرَاثِ فِي مَوْسَسَةِ الرِّسَالَةِ

(بِירוْت: مَوْسَسَةُ الرِّسَالَةِ، الطَّبْعَةُ الثَّامِنَةُ، ١٤٢٦)، (قَرْنٌ)، ١٢٢٣.

^{١٣٤} ع: مَنَزَلَةٌ.

^{١٣٥} السَّكَّاكِي.

^{١٣٦} ع ز: عَلَى مَا.

تقسيمُ الأدبِ إلى اثني عشر علماً

وما ذكره الرَّخْشَرِيُّ في قِسْطَاسِ العُرُوضِ^{١٣٧} من انقسامِ علمِ الأدبِ إلى اثني عشرَ قِسْماً محمولاً على الخطابة ترويجاً لتصنيفه وترغيباً إلى العلم الذي صَنَّفَ فيه كتابه بدرجته في علم الأدب، ولمَّا لم يَتيسَّرَ ذلك إلا بتوسيع دائرة علمِ الأدبِ التَّزَمَهُ حَتَّى عَدَّ عِلْمَ الخطِّ أيضاً منه، ومَنَّ حَسَنَ الظَّنِّ بشأنيه مَن تَمَسَّكَ بتلك الخطابة في مقام التحقيقِ وادَّعى أنَّ عِلْمَ الأدبِ ينقسم إلى اثني عشرَ قِسْماً: وهي علمُ اللغة وعلمُ الصِّرفِ وعلمُ الاشتقاقِ و علمُ النحوِ وعلمُ المعاني وعلمُ البيانِ وعلمُ العُرُوضِ وعلمُ القافية وعلمُ^{١٣٨} المُسمَّى بقرضِ الشِّعرِ^{١٣٩} - بمعنى قولِ الشِّعرِ؛^{١٤٠} صرَّحَ به الجوهريُّ - وعلمُ إنشاءِ النَّثرِ^{١٤١} وعلمُ محاضراتِ^{١٤٢} وعلمُ/[ع ٢ ظ] الخطِّ، ولمَّا أَحَسَّ من عبارة الخطأ الواقعة في حَدِّ عِلْمِ الأدبِ عدمَ المساعدة لِمَا ادَّعاه لَبَسَ فيه بالتَّغْيِيرِ ولم يَدِرْ أنَّ وراءَهُ النَّاقِذَ^{١٤٣} البصيرُ.

علمُ البديع ذيلٌ للبلاغة وعلمُ الاستدلال جزءٌ منه

وعلمُ البديع ليس من أنواعِ علمِ الأدبِ؛ إلاَّ أنَّه لما كان مُورِثاً للكلامِ حُسناً عَرَضِيّاً دَيَّلُوا به علمُ^{١٤٤} البلاغة،/[ف ٣ و] وكذا علمُ الاستدلالِ^{١٤٥} ليسَ منها والمصنَّفُ -رحمه الله- لا يُكْرَهُ كونه عِلْماً مُستَقِلاً غيرَ مُدَوَّنٍ لحفظِ كلامِ العربِ عن الخطأ؛ بل يقول: إنَّ له مَدْخَلاً في الغرضِ الذي دَوَّنَ لَهُ المعاني ويُبحثُ فيه عن خَوَاصِّ التَّرَاكِبِ^{١٤٦}، فهذا الاعتبارُ كانَ من أجزاءِ المعاني المدوَّنة لحفظِ كلامِ العربِ عن الخطِّ^{١٤٧}، ولا بأسَ في أن يكونَ^{١٤٨} من أنواعِ الأدبِ مُشْتَمِلاً على ما ليس تدوينه له فإنَّ

^{١٣٧} يُنظر: أبو القاسم، جاز الله، محمود بن عمرو بن أحمد الرَّخْشَرِيُّ، القِسْطَاسُ في علمِ العُرُوضِ، تحقيق: فخر الدين قباوة، (بيروت: مكتبة المعارف، ١٩٨٩)، ١٥.

^{١٣٨} ز: العلم.

^{١٣٩} علمٌ باحثٌ عن أحوالِ الكلماتِ الشعرية لا من حيثِ الوزنِ والقافية، بل من حيثِ حُسْنِها وقُبْحِها من حيثِ إنْما شِعْرٌ. يُنظر: القِتُونَجِي، أُنْجِدُ العُلُومَ، ٤٧٦.

^{١٤٠} ومن وهم أنَّ القُرْضَ بمعنى القَطْعِ فقد وهم. "منه".

^{١٤١} علمٌ يُبحثُ فيه عن المنثورِ من حيثِ إنْما بليغٌ وفصيحٌ ومُشْتَمِلٌ على الآدابِ المعْتَبَرةِ عندهم في العباراتِ المستحسنَةِ واللائقةِ بالمقام. يُنظر: القِتُونَجِي، أُنْجِدُ العُلُومَ، ٣٠٣.

^{١٤٢} علمٌ يَحْصُلُ منه ملكةٌ لإيرادِ كلامٍ للغيرِ مناسبٍ للمقامِ من جهةِ معانيهِ الوضعيَّةِ أو من جهةِ تركيبهِ الخاصِّ. يُنظر: القِتُونَجِي، أُنْجِدُ العُلُومَ، ٥٠١.

^{١٤٣} ع: التَّاقِل.

^{١٤٤} ز: علمي.

^{١٤٥} هو تقريرُ الدَّلِيلِ لإثباتِ المدلولِ، سواءً كانَ ذلك من الأثرِ إلى المؤثِّرِ أو العكس. يُنظر: السَّيِّدُ الشَّريفُ أبي الحسنِ عليُّ بنُ محمدِ بنِ عليِّ الحسينيِّ الجرجانيِّ الحنفيِّ، تحقيق: جماعةٌ من العلماء، التَّعْرِيفَاتُ، (بيروت: دار الكتب العلمية، الطَّبعة الأولى، ١٤٠٣)، ١٧.

^{١٤٦} ع ز: التَّرَاكِبِ.

^{١٤٧} يُنظر: السَّكَّاكِيُّ، مُفْتاحُ العُلُومِ، ٦.

في اختصاص علمٍ له يكفي اختصاصُ مُعظمِ مباحثه له تدوينًا، وقد نبّه المصنّف -رحمه الله- على ذلك بإخراج علم^{١٤٩} الاستدلال عن أقسام الكتاب مع كونه جزءاً من المعاني عنده.

[الفرق بين اللغوي والبلاغي]

اعلم أنّ صاحب المعاني يُشارك اللغويّ في البحث عن مفردات الألفاظ المستعملة في كلام العرب؛ إلا أنّ اللغويّ يبحث عنها من جهة مادّتها في متن اللغة ومن جهة هيئتها في علم الصّرف ومن جهة نسبة بعضها إلى بعض بالأصالة والفرعية في علم الاشتقاق، وصاحب المعاني يبحث عنها من جهة فصاحتها وعدم فصاحتها ومن جهة حُسْنها وقُبْحها، والفصاحة لا تستلزم الحُسْنَ؛ فإنّ اللفظ الفصيح يخلّف حاله حُسناً وقُبْحاً بحسب اختلاف المقام، فكم لفظ من فصيح حَسَن في مقامٍ و هو بعينه قبيح في مقامٍ آخر! ذكره الشيخ^{١٥٠} في دلائل الإعجاز^{١٥١} وأورد له أمثلة، ثمّ إنّ الاعتبار عند صاحب المعاني الاستعمال دون الوضع^{١٥٢}، والاشتقاق^[ف٣ظ] دون الصّحة، وإنّما قلنا: الاستعمال دون الوضع؛ لأنّ الأوّل قد ينفك عن الثاني فإنّ الألفاظ المستعملة في كلام العرب قد لا يكون^[٣ع و] له وضعٌ لمعنى من المعاني كالذي يُذكرُ إتباعاً، وذلك كثيرٌ منها "الدّاج"^{١٥٣} في قولهم: "هؤلاء الدّاج وليسوا بالحاج"^{١٥٤} وإنّما قلنا الاشتقاق دون الصّحة؛ لأنّ الأوّل قد يتحقّق بدون الثانية

^{١٤٨} ز + علم.

^{١٤٩} ز - علم.

^{١٥٠} أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرحمن الجرجانيّ النحويّ (٤٠٠، ٤٧١)، عالمٌ بالنحو والبلاغة. أخذ النحو بمرجان عن الشيخ أبي الحسين الفارسيّ (ت. ٤٦١ هـ) ابن أخت الشيخ أبي عليّ الفارسيّ (ت. ٣٧٧ هـ)، وأكثر عنه، وكان من كبار أئمة العربية والبيان، شافعيّاً، أشعريّاً وله إعجاز القرآن وصف المغني في شرح الإيضاح والمقتصد في شرح الإيضاح والعوامل المثة وهذه كلّها في النحو والعمدة في التصريف. يُنظر: القفطي، إنباه الرواة على أنباه النحاة، ١٨٨/٢، عبد الرحمن بن أبي بكر جلال الدين السيوطي، بغية الوعاة، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، (صيدا: المكتبة العصرية، بلا تاريخ)، ١٠٦/٢.

^{١٥١} عبد القاهر بن عبد الرحمن الجرجانيّ، دلائل الإعجاز، تحقيق: محمود محمد شاكر، (القاهرة، مطبعة المدني، ١٩٩٢)، ٤٨.

^{١٥٢} الوضع في اللغة: جغل اللفظ بإزاء المعنى، وفي الاصطلاح: تخصيص شيء بشيء متى أُطلق أو أحسن الشيء الأوّل فهم منه الثاني.

يُنظر: السّيّد الشّريف الجرجانيّ، التعريفات، ٢٥٢.

^{١٥٣} ذكره الرّحمنيّ في تفسير سورة البقرة وقال: "الدّاج: أنّه إتباعٌ تغيرات في الأصل إتباع الحاج؛ لأنّه في القول المذكور كذلك، وإنّما ذكر فيه؛ للتنبيه على أنّهم ليسوا في شيء في أمر الحج كما أنّ لفظ "الدّاج" ليس بشيء من المعنى فيه. "منه". يُنظر: أبو القاسم محمود بن عمرو بن أحمد الرّحمنيّ جاز الله، الكشف عن حقائق غوامض التنزيل وعبون الأقاويل في وجوه التأويل، (بيروت: دار الكتاب العربي، الطّبعة الثالثة، ١٤٠٧)، ٢٤٥/١.

^{١٥٤} دج: الدال والجيم أصلان: الأوّل كشيبة الديب، والثاني... إلخ، فالأوّل قولهم: دجّ دججاً إذا دبّ وسعى. وكذلك الدّاج الذين

يسعون مع الحاج في تجارتهم. أحمد بن فارس بن زكرياء القزوينيّ الرّازيّ، مقاييس اللغة، تحقيق: عبد السلام هارون، (دار الفكر،

١٩٧٩)، ٢/ ٢٦٤. | وبهذا يبيّن أنّ كلمة "الدّاج" عند بعضهم استعملت من حيث الإتباع اللغويّ فقط، وإنّما عند البعض الآخر فهي كلمة مستقلة لها معناها الخاص بها.

كاللفظ^{١٥٥} الدائر فيما بينهم، فاللفظ^{١٥٦} الذي لا وضع له كـ "الدَّاج" و الذي لا صحّة له وإن أُشْهِرَ بينهم^{١٥٧} كالسَّاقِطِ^{١٥٨} عن نظر اللُّغَوِيِّ غير ساقِطٍ عن نظر صاحبِ علم^{١٥٩} المعاني.

[الفرقُ بين النّحويّ والبليغ]

ويُشارِكُه النّحويُّ في البحثِ عن المركّباتِ؛ إلّا أنّ النّحويَّ يبحثُ عنها من جهةٍ هيئتها التركيبية صحّةً وفساداً، ودلالة تلك الهيئات على معانيها الوضعية على وجه السّداد، وصاحبُ المعاني يبحثُ عنها من جهةٍ حُسنِ نظمها وقُبْحِه^{١٦٠} المعبر عنها بالفصاحة في التّركيب، ومرجعُ تلك الفصاحة إلى الخلوّ عن التّعقيد وعدم الخلوّ عنه، فما يُبحثُ عنه في النّحو من جهة الصّحّة والفساد يُبحثُ عنه في المعاني من جهة الحُسن والقُبْح، وهذا معنى كونِ علمِ المعاني تمامَ علمِ النّحو، ومن^{١٦١} وهم أنّه مجردُ دعوى فقط فقد وهم.

[الفرقُ بين مزايا الألفاظ وخصوصيّاتها]

ومن جهة مزاياها، والمزية: خصوصيّة في النّظم يمتاز بها^{١٦٢} التراكيبُ الحاصلةُ به بعضُها عن بعضٍ بعد ما اشتركا في أصل النّظم وحُسنه^{١٦٣}، ومن جهة إفادتها الخواصّ، وهي التي ذكرها المصنّف -رحمة الله- في تعريفِ علمِ المعاني/[ف٤و]، وستقفُ على ما هو المرادُ منها -بإذنِ الله تعالى-.

وبالجملة يُبحثُ في علمِ المعاني عن خصوصيّاتٍ زائدة على أصلِ المعنى سواء كانت تلك الخصوصيّات من جنسِ المزايا -ولا يُشترط فيها كونُ المتكلّم بليغاً؛ لأنّها لا يُتوقّفُ على دلالةٍ خارجةٍ عن الدّلالة الوضعية- أو كانت من جنسِ الخواصّ، ويُشترطُ فيها أن يكونَ المتكلّم بليغاً على ما سيأتي بيانه، وذلك أنّ معنى الإشارةِ المُشتركة بين هذا وذاك وذلك أصلُ المعنى، وما في هذا/[ع٣ظ] من خصوصيّة القُرب وما في ذلك^{١٦٤} من خصوصيّة البُعد وما في ذاك من خصوصيّة التّوسُّط أمر^{١٦٥} زائدٌ

^{١٥٥} ع ز: كالغلط.

^{١٥٦} ض: فالغلطُ، ز: فاللفظ. | وهو الصحيح.

^{١٥٧} ز: فيما.

^{١٥٨} ز: كاعدم ساقط.

^{١٥٩} ز - علم.

^{١٦٠} ع ز+ نظموا.

^{١٦١} يُنظر: التّقنازي، شرح مفتاح العلوم، ١/١١٥.

^{١٦٢} ز+ صور؛ ع+ التراجم.

^{١٦٣} والنظم أم البلاغة ذكره العلامة الزّحشرّي في تفسير سورة مريم. "منه". | على نسخة ز.

^{١٦٤} ع: ذاك.

^{١٦٥} خبر "أنّ معنى الإشارة..."

على أصل المعنى، وكون تلك الخصوصيات من المعاني الأصلية للألفاظ المذكورة، ولا يُناقى البحث عنها في المعاني لأنَّ البحث عنها فيه من جهة كونها خصوصيات زائدة على أصل المعنى يقتضيها المقام، فباشتماله عليها ينطبق الكلام على مقتضاه، والفرق بين أصول المعاني والمعاني الأصلية قد اشبه على الناظرين في هذا المقام، فضلوا وأضلوا.

[الفرق بين المُحَاضِرِيِّ^{١٦٦} والبَلِغِ]

ويُشارك المُحَاضِرِيُّ^{١٦٧} في البحث عن مقتضيات المقامات؛ إلا أنَّ المُحَاضِرِيَّ^{١٦٨} يَبْحَثُ عنها يَحْصُرُ^{١٦٩} ما يناسب كلَّ مقامٍ من الموارد ويُورده عند الحاجة، وصاحب علم المعاني يَبْحَثُ عنها لأنَّ مدار الغرض منه وهو تطبيق الكلام لما يقتضيه المقام على العلم بها لا يَحْصُلُ بدونه.

[ترتيب المُصَنِّفِ كتابه على ثلاثة أقسام]

وربَّته على ثلاثة أقسام، والتَّكْمَلَةُ داخلَةٌ في القسم / [ف٤ظ] الثَّالثِ ضرورةً أنَّها تكملةٌ للمعاني وجزءٌ من أجزائها^{١٧٠} على ما صرَّح به المُصَنِّفُ -رحمه الله- بقول: ^{١٧١}الكلام في تكملة علم المعاني: "وهو تتبُّع خواصِّ تراكيب الكلام في الاستدلال"^{١٧٢} ولولا كمالُ الحاجة إلى هذا الجزء من علم المعاني وعظمُ الانتفاع به لما اقتضانا الرأْيُ أنَّ^{١٧٣} تُرخي^{١٧٤} عِنَانَ القلم فيه، ولا مَسَاعَ لإخراج بعض أجزاء المعاني عن القسم الثَّالثِ مع إدخالِ البيان فيه لمناسبة الاتِّحَادِ في الغرض، ومن وَهَمَ أنَّها خارجةٌ عن الأقسام تكملةٌ لها حيثُ قال: رَتَّبَ كتابه على ثلاثة أقسامٍ وأردفها بتكملةٍ وفَنِّينِ فقد وَهَمَ^{١٧٥}، وما فَهَمَ أنَّ إخراج بعض أجزاء علم المعاني عن قسمه مع إيراد علمٍ آخَرَ^{١٧٦} - فباعثاً انقضائها^{١٧٧}

^{١٦٦} وهو المُشْتَغَلُ بعلم المُحاضرة الذي يُعْنَى بمقامات الكلام.

^{١٦٧} ض: المُحَاضِرِينَ، ز: المُحَاضِرِيَّ. | وهو الصحيح.

^{١٦٨} ض: المُحَاضِرِينَ، ز: المُحَاضِرِيَّ. | وهو الصحيح.

^{١٦٩} ع: لِيُحْصَرَ، ز: لِيُحْضَرَ.

^{١٧٠} ع: كما.

^{١٧١} ع ز: بقوله.

^{١٧٢} السَّكَاكِيُّ، مُفْتاح العلوم، ١٦١.

^{١٧٣} ض+أجزاء. | وهي زيادة مُوهمة.

^{١٧٤} ض: - أن، ع ز+ أن.

^{١٧٥} يُنْظَرُ: السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٨/١.

^{١٧٦} ز+ ومعه فيه خارجٌ عن قانون الاستحسان، وأمَّا الفصلُ بالبسملة.

^{١٧٧} ز: انفصالها.

عمّا قبله- وهو علم البيان؛ فإنّها أجنبيّة عنه، وعلى تقدير كونها تكملةً للقسم الثالث يلزم الفصل بالبسملة بين الشيء وتكملته ولا وجه^{١٧٨} / [ع ٤ و].

وأما الفنّان، فالأوّل منهما من تتمّة الغرض من علم المعاني، وعنوانه بالبسملة لاستقلاله وانفصاله عن ما قبله، والثاني خاتمة الكتاب على ما صرح به المصنّف بقوله: "وأنت خاتمة مفتاح العلوم".^{١٧٩} ولذلك لم يُعنوانه بالبسملة، وخاتمة الشيء لا تُعدّ من أركانه فصَحّ ترتيب الكتاب على ثلاثة أركان، ثم إنّه بعدما بيّن في أوّل كتابه أنّ كلّ قسمٍ في أيّ علمٍ أعادَ البيان في القسمين الآخرين لبعْد العهد فلم يكن [ف ٥ و] موضعاً لـ "أما"؛ لأنّه يُذكر في مقام الاهتمام، وما ذُكر لكونه معلوماً مرّةً مذكوراً احتياطاً في طرف التّمام فليس "أما"^{١٨٠} فيها متروكاً اعتماداً على ظهور كونها قسمين للأوّل، فتأمل.

ولمّا كان اللّام في القسم الثالث للعهد كما في نظيره فهم منه كونه من الكتاب، قوله: ^{١٨١} "من الكتاب" مؤكّدة صفة كانت بتقدير متعلّقه معرفة^{١٨٢}، وهذا لا يتوقّف على القول بجواز حذف الموصول مع بعض صلته كما تُؤمّم، قال ابن الحاجب^{١٨٣} في قوله تعالى: ﴿إِنِّي لَكُمَا لِمَنِ النَّاصِحِينَ﴾ [الأعراف، ٢١/٧] "لكما" متعلّقين بـ "الناصحين" لأنّ المعنى عليه؛^{١٨٤} لأنّ الألف واللام لمّا كانت صورته صورة الحرف المنزّل جزءاً من الكلمة صارت كغيرها من الأجزاء التي لا تمنع التّقديم، وقال أبو البقاء^{١٨٥} ووافقّه الإمام المَرْزُوقِي^{١٨٦} في قول الحماسي:

^{١٧٨} ز + له.

^{١٧٩} السّكّاكِي، *مفتاح العلوم*، ٥٧٧.

^{١٨٠} فمن وهم أنّه تفشّت في ذكر "أما" في القسم الأوّل وتركه في القسمين الباقيين فقد وهم وما فهم أنّ "أما" إنّما ذُكر في القسم الأوّل لأنّ الخبر فيه لم يكن معلوماً قبله بخلاف الخبر في القسمين الآخرين. "منه".

^{١٨١} ع ز: فقلوله.

^{١٨٢} السّيّد الشّريف الجرجاني *المصباح في شرح المفتاح*، ١١/١. | والعبارة كما في المصباح: "فقلوله: "من الكتاب" إنّما صفة له مؤكّدة بأنّ يقدر متعلّقه معرفة...".

^{١٨٣} أبو عمرو عثمان بن عمر ابن الحاجب الكرديّ المالكيّ (٥٧٠-٦٤٦)، الفقيه المالكيّ المعروف بابن الحاجب، اشتغل في القرآن الكريم ثمّ بالفقه على مذهب الإمام مالك ثمّ بالعربيّة والقراءات، وبرع في علومه وأتقنها غاية الإتقان، له *الكافية و الأمالي في النحو*، وفي التّصريف *الشّافية*، تصانيفه في نهاية الحُسن والإفادة. شمس الدّين أحمد بن محمد بن إبراهيم بن أبي بكر ابن خَلْكَان، *وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزّمان* تحقيق: إحسان عباس، (بيروت، دار صادر، ١٩٩٤م)، ٣/ ٢٤٨؛ يُنظر: السّيوطي، *نُغية النّواعة*، ٢/ ١٣٥.

^{١٨٤} يُنظر: عثمان بن عمر ابن الحاجب الكرديّ المالكيّ، *أمالي ابن الحاجب*، تحقيق: فخر صالح سليمان قدّارة، (الأردن، دار عمار، ١٩٨٩م)، ١/ ٢٨٣.

^{١٨٥} أبو البقاء، عبد الله بن الحسين بن عبد الله العُكْبَرِيّ، *التبليّات في إعراب القرآن*، تحقيق: علي محمد البجاوي، (القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبيّ وشركاه)، ١١٧/١.

فَقِيَ لَيْسَ بِالرَّاضِي لِأَدْنَى مَعِيشَةٍ وَلَا فِي يُبُوتِ الْحَيِّ بِالْمُتَوَلِّجِ^{١٨٧}

"في" متعلق بـ "المتولج" على أن يُحمل اللام على التعريف، ويجوز أن تحملها على معنى الذي، وتعلّق "في" بمحذوف أو حال من المبتدأ على رأي من يجوز الحال^{١٨٨} منه، ويجعل العامل فيه انتساب الخبر إلى المبتدأ أو من ضميره في الخبر؛ إذ لا مانع ها هنا كما في القسم الأول لدخول الفاء في خبره؛ لا لأنّ الفاء^{١٨٩} مانع من إعمال ما بعدها فيما قبلها؛/[ف٥ظ] لأنّ لـ "أما" خاصيّة في تصحيح هذه الأعمال. قال المصنّف في قسم النحو: "إنّ لـ "أما" عند/[ع٤ظ] سيويّه خاصيّة في تصحيح التقديم لما يمتنع تقديمه، فيجوز: أما هذا^{١٩٠} فإنّ عمرًا ضاربًا..."^{١٩١}؛ بل لأنّ الفصل بينّ أما والفاء لا يكون إلا بأحد أمور ستّة، والحال التي يعمل فيها ما بعد الفاء ليس منها، ولا دخل في ذلك للفصل بشيء آخر غيرها، ومن وهم أنّ ذلك الفصل قد لا يكون إلا بشيء واحد وهو قد حصل بقوله: "القسم الأول..^{١٩٢}، فلا يجوز الفصل بشيء آخر فقد وهم؛ إذ لو كان السبب ذلك لما صحّ الوجه الأول أيضًا، فتأمل.

والمثال الذي رده الرضي في شرح الكافية إمّا رده لأنّ فيه جمعًا بين الاثنين من الأمور السيئة^{١٩٣}، وإذا كان من نوع واحد يجوز الفصل بأشياء متعدّدة كما في قوله تعالى: ﴿فَأَمَّا الْإِنْسَانُ إِذَا مَا ابْتَلَاهُ رَبُّهُ فَأَكْرَمَهُ وَنَعَّمَهُ فَيَقُولُ رَبِّي أَكْرَمَنِ﴾ [الفجر، ٨٩/١٥].

^{١٨٦} أبو علي أحمد بن محمد بن الحسن المرزوقي الأصفهاني، تحقيق: غريد الشّيش، شرح ديوان الحماسة، (بيروت، دار الكتب العلميّة، ٢٠٠٣)، ١٢٢٩.

^{١٨٧} الشاهد من الطويل، الشّماخ بن ضرار الصحابي الغطفاني، ديوان الشّماخ، (مصر، مطبعة السّعادة، ١٣٢٧)، ١٠، وردت في ديوانه "أبلّ فلا يرضى" بدلًا من "فقي ليس بالراضي". أبو إسحاق إبراهيم بن علي بن تميم الأنصاري الحصري القيرواني، زهر الأدب وثمر الألباب، (بيروت: دار الجليل)، ٤/١١١٤. اللغة: بالمتولج: اسمه فاعل من تولج: دخل، الفيروز أبادي، القاموس المحيط، ٢٠٩. المعنى: هو فقي شجاع وقويّ، لا يرضى إلا بمعالي الأمور، ولا يُكثر من دخول البيوت كناية عن بقاءه في ساحات المعارك، أو عن شرفه وعفته لأفهامها من شأن خبيث النفس المتفحّش.

^{١٨٨} يُنظر: عمرو بن عثمان بن قنبر الملقّب سيبويه، الكتاب، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، (القاهرة: مكتبة الخانجي، الطّبعة: الثالثة، ١٩٨٨م)، ٢/١٢٤؛ عبد الله بن عبد الرحمن العقيليّ الهمدانيّ المصريّ، شرح ابن عقيل على ألفيّة ابن مالك، تحقيق: محمد محيي الدّين عبد الحميد، (القاهرة: دار الثّراث، الطّبعة: العشرون، ١٩٨٠م)، ٢/٢٥٨.

^{١٨٩} الفاء الواقعة في جواب أمّا.

^{١٩٠} ز: هندا.

^{١٩١} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٢٢.

^{١٩٢} ف- فلا يجوز الفصل بشيء آخر، فقد وهم؛ إذ لو كان السبب ذلك لما صحّ الوجه الأول؛ | في الهامش بعبارة صحّ.

^{١٩٣} عبد الله بن يوسف بن أحمد بن عبد الله بن يوسف، ابن هشام، مغني اللبيب عن ثقب الأعاريب، تحقيق: مازن المبارك ومحمد علي حمّد الله، (دمشق، دار الفكر، الطّبعة: السّادسة، ١٩٨٥م)، ٨٢.

ثمَّ إِنَّ الحَالَةَ الْمُؤَكِّدَةَ مَا يَكُونُ مَعْنَاهَا مَفْهُومًا مِمَّا قَبْلَهُ وَلَا يَلْزِمُ أَنْ يَكُونَ مَفْهُومًا مِنْ ذِي الْحَالِ بِخُصُوصِهِ؛ لِأَنَّهَا قَدْ لَا يَكُونُ^{١٩٤} مُؤَكِّدَةً لَهُ؛ بَلْ لِعَامِلِهَا كَمَا فِي قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَأَرْسَلْنَاكَ لِلنَّاسِ رَسُولًا﴾^{١٩٥} [النساء، ٧٩/٤] وَقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَلَّى مُدْبِرًا﴾^{١٩٦} [النمل، ١٠/٢٧] وَقَدْ يَكُونُ مُؤَكِّدَةً بِمُضْمُونِ الْجُمْلَةِ عَلَى مَا فِي مَوْضِعِهِ، فَقَصَرَهَا عَلَى الْأَوَّلِ مِنْ قِصْرِ الْبَاحِ فِي هَذِهِ الصَّنَاعَةِ.

[ارتباط علمي المعاني والبيان ببعضهما]

قال: "في علمي المعاني والبيان.."^{١٩٧}

أقول: تنبيه العلم للتنبيه بالجمع بينهما في عبارة واحدة على قوّة الارتباط بين ذينك العلمين من جهة الاتحاد في ذات الموضوع وأصل الغرض؛ لا للتنبيه على أحدهما / [ف٦و] نوعان من علم البلاغة متميّزان معلومًا واحدًا كما ثوّه^{١٩٨} لأنَّ حقَّ التنبيه على ذلك المعنى أن يُفرد كُلُّ منهما بإضافة العلم إليه مُستقلًّا بأن يُقال: "في علم المعاني وعلم البيان..". فلو كَانَ القصدُ إلى التنبيه المذكور لا إلى ما ذكرنا؛ لَسَلَكَ هذا المسلك، وأيضًا أتى المصنّفُ بتنبيه العلم في قوله: "ولمّا كَانَ تمامُ علمٍ / [ع٥و] المعاني بعلمي الحدِّ والاستدلال.."^{١٩٩} ولا وجهَ للتنبيه المذكور ثمةً للامتياز بينهما^{٢٠٠} حدًّا ومعلومًا؛ بل الوجهُ فيه^{٢٠١} أيضًا التنبيه الذي ذكرناه، ثمَّ إِنَّ لهما^{٢٠٢} جهةً واحدةً وهي كونُ مجموعهما علمَ البلاغة، فهذا الاعتبار قد يُؤخِّدُ العلمَ المضافُ إليهما كما في قول المصنّف في آخر القسم الثالث: "وإذا تحققت أنَّ علمَ المعاني والبيان.."^{٢٠٣} وهذا لا يُنافي القصدَ إلى التنبيه المذكور بعبارة التنبيه؛ إذ لا تعارض في اعتباراتٍ خطائية، وسيأتي تتمّة هذا الكلام.

اعلم أنَّ لفظَ المعاني والبيان عِلْمَانِ هُذَيْنِ الْعِلْمَيْنِ كَالنَّحْوِ وَالصَّرْفِ، فَقَوْلُكَ: علمُ المعاني كـ "شجرة الأراك"، ولا قُبْحُ في إضافة العامِّ إلى الخاصِّ للبيان؛ يشهدُ بذلك شهادة لا مَرَدَّ لها في مواضع وقوعها من كلام الله تعالى، منها قوله: ﴿مِنْ بَهِيمَةِ الْأَنْعَامِ﴾ [المائدة، ١/٥]. فلا عبرة لمن أنكره قائلًا:

^{١٩٤} ف - مؤكّدة له، بل لعاملها كما في قوله. | "صح".

^{١٩٥} ز: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِلنَّاسِ﴾ [سبا، ٣٤/٢٤].

^{١٩٦} ع ز: ﴿فَتَبَسَّمَ ضَاحِكًا﴾ [النمل، ١٩/٢٧].

^{١٩٧} السَّكَاكِيُّ، مفتاح العلوم، ٦.

^{١٩٨} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الْجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ١٢/١.

^{١٩٩} السَّكَاكِيُّ، مفتاح العلوم، ٦.

^{٢٠٠} ع - بينهما.

^{٢٠١} ز - فيه.

^{٢٠٢} ع: لها.

^{٢٠٣} السَّكَاكِيُّ، مفتاح العلوم، ٤٣٢.

إِنَّ الْعَلَمَ مَجْمُوعٌ "شهر رمضان" وإلا لم يحسن إضافته شهر إليه؛^{٢٠٤} ولهذا لم يُسمَعْ "شهر رجب" و "شهر شعبان" وقد أتممنا وجه هذا الردّ عليه وأوفينا / [ف٦ظ] حقّ تخطيئته فيما علّقنا على أنوار التنزيل. ٢٠٥

ولفظه "في" ها هنا للتعليل كما وقع في قوله تعالى: ﴿فَذَلِكُنَّ الَّذِي لُمْتُنَّنِي فِيهِ﴾ [يوسف، ٣٢/١٢]، وقوله -صلى الله عليه وسلم-: "إِنَّ امرأة دخلت النار في هرة حبستها.."^{٢٠٦}، يُرشدك إلى هذا قيام اللام التعليلية مقامها في قوله: "وفيه مُقدِّمة لبيان^{٢٠٧} العلمين والغرض فيهما...".^{٢٠٨}

ومن غفل عن المعنى المذكور لـ "في" زعم أنّها للظرفيّة وتكلف في تصحيحها قائلاً: أي؛ هذه العبارات في بيان معلوماتها وما هو تتمّة لهما من الحدين والغرض،^{٢٠٩} فيكون بيان^{٢١٠} مدلولات الألفاظ ظرفاً لها وهذا توسّع شائع على أنّه لا حاجة إلى تقدير البيان فإنهم يجعلون نفس المعنى محلاً للألفاظ على التوسّع، ألا يرى / [ع٥ظ] أنّهم قالوا عند الاستدلال على امتناع الجمع بين المعنى الحقيقي والمجازي أنّ المعنى الموضوع له بمنزلة المحلّ للفظ، والشيء الواحد في حالة واحدة لا يكون مستقراً في محله ومتجاوزاً إيّاه، ثمّ قال: "ولا ينافيه ما اشتهر أيضاً من كون الألفاظ أوعية وقول^{٢١١} لأنفس المعاني؛ لكونها مستفادة ومأخوذة منها^{٢١٢}..."^{٢١٣} ويتّجه عليه أن يُقال: نعم، لا ينافيه ما اشتهر من جعل الألفاظ ظروفًا^{٢١٤} لأنفس المعاني لكنّ يُنافي^{٢١٥} جعلها ظرفاً لبيان المعاني، وهو أيضاً شائع^{٢١٦} وإن لم يكن شائعاً عندك فإنّه لا كلام في صحّة أن يُقال: "بيان فيه^{٢١٧}" هذه المسألة في

^{٢٠٤} يُنظر: التّقنازيّ، شرح مفتاح العلوم، ١٢١/١.

^{٢٠٥} لم أجد تعليقه هذا.

^{٢٠٦} محمّد بن إسماعيل أبو عبد الله البخاريّ الجعفيّ، الجامع المسند الصحيح المختصر من أمور رسول الله صلى الله عليه وسلم وسننه وأيامه (صحيح البخاريّ)، تحقيق: محمد زهير الناصر (بيروت: دار طوق النجاة، ١٤٢٢) "المساقاة"، ١٠ (٢٣٦٥).

^{٢٠٧} ع ز + حدّي.

^{٢٠٨} السّكاكيّ، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٢٠٩} يُنظر: السيّد الشّريف الجرجانيّ، المصباح في شرح المفتاح، ١٢/١.

^{٢١٠} ع + حد.

^{٢١١} ف: فوال. | وهو بعيدٌ عن الصّواب.

^{٢١٢} ع: عنها.

^{٢١٣} السيّد الشّريف الجرجانيّ، المصباح في شرح المفتاح، ١٢/١.

^{٢١٤} ع ز: ظرفاً.

^{٢١٥} ع ز: ينافيه.

^{٢١٦} ع: شائع.

/[ف٧و] كذا...، فمادّة الإشكال لا تنحسّم^{٢١٨} بما ذكره؛ بل لا بدّ في حسمها من بيان التّعدي في جهة الظرفيّة حتى يصحّ جعلُ الظرفِ لشيءٍ ما^{٢١٩} مظلوماً له بعينه باعتبارِ تغيّرِ الجهتين.

[تفصيل ما احتوى عليه القسم الثالث]

قال: "وفيه...".^{٢٢٠}

أقول: أي: القسم الثالث، جعله ظرفاً للمُقَدِّمة والفصلين؛ إلّا أنّه فصل بينهما في الدِّكر، فكأنّه أشارَ بذلك التّفصيل إلى أنّ ظرفيّة "لها" باعتبار انفراد كلّ منهما عن الآخر لا مُجتمعة، وفائدته دَفْع ما يتبادر إلى الوهم منه في بادي الرّأي من أنّ يكونَ الشيءُ ظرفاً لنفسه، وإنما قلنا في بادي الرّأي؛ إذ لا اتّحاد بين مجموعهما والقسم الثالث منهما في الحقيقة، فإنّ فيه ما ليس كاللّذي ذكره ها هنا إلى قوله المقدّم، وبهذا اتّضح فساد ما قيل: إنّهُ ظرفٌ لكلِّ واحدٍ من جزأيه لا لمجموعهما اللّذي هو عَيْنُهُ،^{٢٢١} والعجب أنّه اعترفَ بعضهم^{٢٢٢} بأنّ التّكملة والفنّين داخلان في القسم الثالث، ثمّ التجأ ها هنا في بيان الظرفيّة إلى التّوجيه المذكور، وسيأتي تنمّة لهذا الكلام.

قال: "مُقَدِّمة لبيان...".^{٢٢٣}

أقول: /[ع٦و] المُقَدِّمة: الجماعة التي تتقدّم الجيش من قَدَم^{٢٢٤} بمعنى تقدّم، وقد استُعيِرتْ لأوّل كلّ شيءٍ، فقول: "مُقَدِّمة الكتاب" و "مُقَدِّمة الكلام"، وفتح الدّالّ خُلفاً، واللام في "بيان" للتّعليل على ما نبهت عليه آنفاً، وقد نبّه على اتّحاد معنى "في" و "اللام" في هذا المقام حيث قال: "فصلان لضبط معاقدهما.."^{٢٢٥} ثمّ قال /[ف٧ظ].

^{٢١٧} ع ز - فيه.

^{٢١٨} حسم الشّيء: قطعه، وانحسم: انقطع وانصرم. كذا في كتب الفقه. "منه".

^{٢١٩} ع-ما.

^{٢٢٠} السّكّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٢٢١} يُنظر: السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ١٢/١. يُنظر: محيي الدّين الفنّاري، حاشية على المصباح شرح مفتاح العلوم، ٧٣/١.

^{٢٢٢} يُنظر: سعد الدّين التّفنّازاني، شرح مفتاح العلوم، ١١٧/١.

^{٢٢٣} السّكّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٢٢٤} قَدَم فلان قومَه: أي يكون أمامهم، "يُقَدِّمُ قومَه يوم القيامة". ينظر: الخليل بن أحمد بن عمرو بن تميم الفراهيدي البصري، كتاب العين، تحقيق: مهدي المخزومي وإبراهيم السّامرائي، (بلا مكان: مكتبة الهلال، بلا تاريخ)، ١٢٢ / ٥.

^{٢٢٥} السّكّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

[الفصل الأول]

[في ضبط معاهد علم المعاني]

تعريف العلم والغاية منه

قال: "حدّي العلمين.."^{٢٢٦}

أقول: الحدُّ عند المصنّف مرادفٌ لمُطلق المعرّف، صرّح به في الاستدلال، والغرض: ما يُطلب من^{٢٢٧} الشيء ويكونُ باعثًا للإقدام عليه سواءً يترتّب عليه أو لا، وإنّما ذكرهما في المقدّمة؛ إذ بالأوّل منهما يحصلُ الإحاطةُ بجهةِ الوَحدة التي باعتبارها جعلتِ المسائلَ الكثيرةَ علمًا واحدًا، فيأمنُ الطّالبُ فواتَ ما يعنيه والاستقلالَ^{٢٢٨} بما لا يعنيه، وبالتالي يأمنُ تضييعَ وقته فيما لا يهتمُّه ويعرفُ أنَّ^{٢٢٩} العلمَ هل هو ممّا يهتمُّه فيحصله أو لا فيهمله، وبالجملة ذكرهما في المقدّمة لتوقّفِ الشُّروع على البصيرة^{٢٣٠} عليها؛ لا لتوقّفِ^{٢٣١} الشُّروع عليهما، فإنّه لا يتوقّفُ إلّا على التّصوّر بوجه ما ولا يلزمُ أن يكونَ بالتّعريف، ومن^{٢٣٢} ادّعى أنَّ التّصديقَ بفائدةٍ ما أيضًا ممّا يتوقّفُ عليه مُطلقُ الشُّروع لم يكنْ في دعواه ذلك^{٢٣٣} على بصيرة، وإنّما أثرُ أداةِ الظّرفِ على أداةِ السّببِ حيثُ قال: "فيهما..."^{٢٣٤}، ولم يقل: "منهُما"، لقوّة دلالتها على الحصولِ والتّرتّب. وذلك؛ لأنّ المسبّبَ قد يتخلّفُ^{٢٣٥} عن السّببِ وهو سببٌ له لكونه ناقصًا بخلافِ المظروفِ فإنّه لا يوجدُ بدونَ الظّرفِ وهو ظرفٌ له، فافهم^{٢٣٦} هذه الدّقيقة فإنّها أنيقة، وأمّا إشعارها باستقلالهما في إفادته فغيرُ ظاهرٍ كما لا يخفى.

^{٢٢٦} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٢٢٧} ض+و، ع-ز-و. | وهو الصواب.

^{٢٢٨} ع-ز: الاشتغال.

^{٢٢٩} ز+ذلك.

^{٢٣٠} ع-ز: بصيرة.

^{٢٣١} ع+مُطلق.

^{٢٣٢} يُنظر: التّقنازي، شرح مفتاح العلوم، ١٦٩/١.

^{٢٣٣} ع-ز: ذاك.

^{٢٣٤} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٢٣٥} ع: على.

^{٢٣٦} ع-ز: فاحفظ.

الموضوعات والمبادئ تذكر مع المسائل لشدة الارتباط بينهما

قال: "وفصلان / [٦ع و] لضبط / [٨ف و] معاقدهما... " ٢٣٧.

أقول: ضبطُ معاقِدِ العلمِ عبارةٌ عن تعيينِ عموميَّاتِ مباحثه ومُجمَلاتِ تفصيله، ومرادُ المُصنِّفِ من المعاقِدِ ما يتَّصلُ بها المقاصدُ ويرتبطُ به أشدُّ ارتباط، وهو الموضوعاتُ والمبادئ؛ ولذلك جعلهما في فصلينِ ملزُوزَةٍ في قَرْنٍ ٢٣٨ المسائلِ.

وإخراجُ الحدِّ والغرضِ إلى المقدِّمة لا لعدمِ كونهما من الأجزاء فقط؛ بل لعدمِ جريانها ٢٣٩ مجراها أيضاً، ولا دلالةً في جعلِ ضبطِ المعاقِدِ مُقابلاً للكلامِ في العِلْمينِ والمرادُ منه المسائلُ على خروجها عنهما لاحتمالِ أن يكونَ من قَبيلِ عطفِ العامِّ على الخاصِّ، فإنه سائغٌ شائعٌ كثيرُ الدَّورِ في كلامِ الفصحاءِ والتراكيبِ البليغة.

كما لا دلالةً في جعلهما مُقارِنًا للمسائلِ ملزُوزَةً في قَرْنها في مُقابلة ٢٤٠ الحدِّ، والغرضُ خارجٌ عنها في مقدِّمةٍ على دخولهما ٢٤١ فيهما لاحتمالِ أن يكونَ ذلكَ لشدَّةِ ارتباطها لها وجريانها مجرى الأجزاء منها، ٢٤٢ والتَّنَزُّلُ عن الدَّلالةِ إلى الإشعارِ لا يُجدي لأنَّه معاوَضٌ بمثله كما أشرنا به في سياقِ الكلامِ على وجهٍ لا يَخفى على ذوي الأفهامِ.

وبما ٢٤٣ قرَّره تبيَّنَ أنَّ كلامَ المُصنِّفِ لا يأبى عن الانطباقِ على كلِّ من المذهبينِ ٢٤٤ في موضوعاتِ العلوم.

٢٣٧ السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦١.

٢٣٨ القَرْنُ: حبلٌ يُقَرَنُ به البعيران. ينظر: أبو نصر إسماعيلُ بن حمادِ الجوهريُّ الفارابيُّ، *تاج اللغة وصحاح العربية*، تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار، (بيروت: دار العلم للملايين، الطَّبعة الرَّابعة، ١٩٨٧م)، ٦ / ٢١٨٠. مُشيراً إلى بيت جرير المشهور: وابنُ اللَّبُونِ إذا ما لُرَّ في قَرْنٍ ... لم يَسْتَطِعْ صَوْلَةَ البُرُلِ القَناعيس. يُنظر: جريرُ بنُ عطيةَ بنِ الحُطَافِ، *ديوان جرير*، تحقيق: نعمان محمد أمين طه، (القاهرة: دار المعارف، الطبعة الثالثة)، ١٢٨/١.

٢٣٩ ع ز: جريانها. | وهو الصحيح. ينظر: الخليلُ بن أحمدَ بنِ عمرو بنِ تميمِ الفراهيديُّ البصريُّ، *كتاب العين*، تحقيق: مهدي المخزومي وإبراهيم السَّامرائي، (بلا مكان: مكتبة الهلال، بلا تاريخ)، ٥ / ١٢٢.

٢٤٠ ز + جعل.

٢٤١ ع + أي في العِلْمين.

٢٤٢ ع ز: لشدَّةِ ارتباطهما لهما وجريانها مجرى الأجزاء منهما.

٢٤٣ ض - وبما، ع ز + وبما. | وهو الصَّحيح.

٢٤٤ يعني مذهب من قال: الموضوعُ أجزاءُ العلوم، ومذهب من قال: إنَّه خارجٌ عنه. "منه".

الفرق بين علم المعاني والبيان

وموضوع علم المعاني على اختيار المصنّف -رحمه الله- هو التراكيب الخبريّة / [ف٨ظ] والطلبية من حيث إنّهُ ٢٤٥ يُقصدُ بها معانٍ تُستعملُ فيها التراكيب المذكورة مُغايرةً لأصل المعاني سواءً كانت مستفادةً منها ٢٤٦ بنوعٍ من أنواع الدلالات ٢٤٧ المُعتبرة عند أهل هذه الصنّاعة أو مفهوماً من سياق الكلام كالحذف لضيق المقام وتجريد الكلام عن الخواص لبلاد السّامع.

وإنما قلنا / [ع٧و] من حيث إنّهُ يقصدُ؛ إذ لا عبرةً بحيثيّة ٢٤٨ الإفادة إذا لم يُقارن القصدُ، قال في بيان قيد الحيثيّة: "من حيث إنّها يفيدُ معاني مغايرةً لأصل المعنى..." ٢٤٩ فكما أخطأ في تخصيص إسناد الإفادة إلى التراكيب، كذلك لم يُصب في الاكتفاء بمجرد الإفادة.

وموضوع ٢٥٠ علم ٢٥١ والبيان التراكيب الخبريّة والطلبية من حيث إنّها يُقصدُ بها الدلالة على المعاني المتصورة بصورٍ مختلفةٍ بزيادةٍ في وضوح الدلالة عليه وبالتقصان فيه.

فالتراكيب التي في دلالتها على المعنى المقصود خفاءً خارجةً عن موضوع علم البيان غير خارجة عن موضوع علم المعاني إن كانت مُشمّلةً على الخواص؛ لأنّ نظراً صاحب علم المعاني مقصورٌ على إفادة الكلام الخواص؛ لا يتجاوزُ إلى كيفيّة دلالاته إلى ٢٥٢ المعنى المقصود، كيف؟ ولو شرط في علم المعاني رعاية قانون علم البيان لانقلاب أمر الأصالّة والفرعية بأن كان المعاني وهو أصلٌ بالنظر إلى البيان فرعاً له.

وبما قرّرنا ٢٥٣ اتّضح / [ف٩و] أنّ موضوع علم البيان داخلٌ في موضوع علم المعاني؛ لا عيّنه كما سبق إلى وهم من قال: "وهي - يعني التراكيب الخبريّة والطلبية التي تُفيدُ معاني مغايرةً لأصل المعنى - موضوع البيان أيضاً؛ لكن من حيث إنّها مختلفةٌ في وضوح الدلالة..." ٢٥٤ ولم يدر أنّ بين ٢٥٥

٢٤٥ ع: إنهما.

٢٤٦ ع: منهما.

٢٤٧ ز: الدلالة.

٢٤٨ ع ز: لحيثيّة.

٢٤٩ السّيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ١٣/١.

٢٥٠ ض: موضع، ع ز: موضوع. | وهو الصّحيح.

٢٥١ ض+ المعاني، ع ز= المعاني. | وهو الصّحيح.

٢٥٢ ز: على.

٢٥٣ ع ز: قرّناه.

٢٥٤ السّيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ١٣/١.

٢٥٥ ض: يبيّن، ع ز: بين. | وهو الصحيح.

قوله أيضاً الدال على الاتحاد بين الموضوعين ذاتاً وقوله: "لكن من حيث إنها الدال على الاختلاف بينهما بالكلية والبعضية..." ٢٥٦ تدافعاً ٢٥٧ ظاهرًا.

ثم إنَّ الدلالة وإن كانت داخلية في قيد حيثية موضوع علم البيان لا يتحصّل مفهوم ذلك المقيد بدون تحقيق معنى الدلالة؛ إلا أنَّ المصنّف لم يتعرّض ٢٥٨ عند تصديده لضبط المعاقِد كما لم يتعرّض لتحقيق المعاني المغايرة لأصل المعنى المعيرة في قيد حيثية موضوع علم المعاني عند ذلك اكتفاءً بضبط ذوات الموضوع وما ٢٥٩ علّم من حال القيدين إجمالاً من / [٧٤ظ] تعريف ٢٦٠ العلمين وبما وضّحناه انكشف لك وجه اتّحاد معاقِد العلمين ضبطاً.

وإنما قلنا: إنَّ المصنّف لم يتعرّض لتحقيق معنى الدلالة عند تصديده لضبط معاقِد علم البيان لأنّه لم يتعرّض له في مقام ضبط المعاقِد وإنّما أوردّه في أوّل الفصل الثّاني تمهيداً لبيان المسائل؛ لا ضبطاً لمعاقِد الفنّ. ينادي على ذلك تصديره بقوله: "والخوض فيه؛ يعني في علم البيان يستدعي تمهيد قاعدة..." ٢٦١ فمن تمحّل ٢٦٢ في حمله على بيان قيد حيثية موضوع علم البيان فقد ركب غلطاً وارتركب شططاً.

اعلم أنَّ التّكملة / [٩ظ] والفنّ الأوّل خارجان عن القسم الثّالث صورةً كما هو الظاهر، واعتبر المصنّف حكم هذا الظّاهر فقال: "ها هنا وفيه مقدّمة وفصلان..." ٢٦٣ ولم يزد عليه قوله: "وتكملة وفنّ..." ٢٦٤ وداخلان فيه معنًى، وذلك باعتبار أنَّ ما يبحث عنه في التّكملة من أجزاء علم المعاني وما يبحث عنه في الفنّ الأوّل من تنمّة، ٢٦٥ واعتبر المصنّف حكم الدّخول حقيقةً، فقال فيما سبق: "وجعلت هذا الكتاب ثلاثة أقسام..." ٢٦٦ و ٢٦٧ لم يزد عليه قوله: "وتكملة وفنّ..."

٢٥٦ يُنظر: السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ١/١٣.

٢٥٧ اسم إنَّ في قوله: "ولم يدرِ أنَّ بين..."

٢٥٨ ز+ لتحقيقه.

٢٥٩ ع: وبما.

٢٦٠ ع ز: تعريفي.

٢٦١ السّكاكي، مفتاح العلوم، ٢٢٩.

٢٦٢ السيّد. هامش ض. | لعلّه يقصد السيّد الشّريف الجرجاني.

٢٦٣ يقصد نفس المعنى في عبارة المؤلّف. السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

٢٦٤ يُنظر: السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٨/١.

٢٦٥ ع: تيمّنه.

٢٦٦ السّكاكي، مفتاح العلوم، ٧.

٢٦٧ ع-و.

وأما الفن الثاني فلا تعلق له بالأقسام وإنما جعل^{٢٦٨} المصنّف خاتمة الكتاب على ما صرح به؛ فلذلك لم يعدّه من أركانه وبالجملة ففي التكملة و^{٢٦٩} الفن الأول جهتان، اعتبرت إحداهما في بيان ما فيه القسم الثالث والأخرى في بيان ما في الكتاب، وبهذا اندفع ما خطر بالبال من أهما إن كانا من القسم الثالث فلا وجه لحصر ما فيه في المقدّمة والفصلين، وإن لم يكونا منه فلا وجه بحصر^{٢٧٠} ما في الكتاب في الأقسام الثلاثة وبالجملة فأحد الحصرين مُنتقض.

[تحليل تعريف المعاني ومناقشة مفرداته]

قال: "المقدّمة...".^{٢٧١}

أقول: مُبتدأ خبره محذوف تقديره: المقدّمة هذا المتلّو^{٢٧٢} في حدّي العَلَمين والغرض فيهما؛ لأنّ الحاجة إلى بيان المقدّمة نفسها؛ لا إلى بيان ما فيها فإنّه قد حصل عنه^{٢٧٣} الفراغ / [٨ع و] الآن، ففي ما ذكر عدول عن المهمّ إلى ما لا يَهُمُّ^{٢٧٤} عن^{٢٧٥} المقيّد إلى المستدرّك أو لحذف^{٢٧٦} الخبر لا يندفع الاستدراك لأنّ المقدّر في حكم الملفوظ.

قال: "اعلم أنّ المعاني...".^{٢٧٧}

أقول: اعلم، كلمة تُذكر في ابتداء الكلام تنبيهًا للسامع على ما يُلقى إليه من القول كلامًا يلزم / [ف ١٠ و] حفظه ويحبّ ضبطه فيتنبّه السامع له ويصغي إليه ويُحضّر قلبه وفهمه ويُقبل عليه بكلّيّته فلا يُضَيّع الكلام، فحسن موقعه في مثل هذا المقام.

إقحام كلمة "التَّبَع" لينطبق على كل مذاهب تعريف العلم

قال: "هو تتبّع...".^{٢٧٨}

^{٢٦٨} ع ز: جعله.

^{٢٦٩} ع + في.

^{٢٧٠} ع ز: لحصر.

^{٢٧١} السَّكَاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٢٧٢} ز + لا المقدّمة.

^{٢٧٣} ض: عند، ع ز: عنه. | وهو الصواب.

^{٢٧٤} ع ز: بل.

^{٢٧٥} ع ز: المفيد.

^{٢٧٦} ع ز: إذ بحذف.

^{٢٧٧} السَّكَاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٢٧٨} السَّكَاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

أقول: أراد بالتَّبُّع ²⁷⁹ ما هو الحاصل بسببه ²⁸⁰ دلَّ على ذلك قوله: "ليُحْتَرَزَ بالوقوف عليه ²⁸¹..."، ²⁸² فإنَّ في ترتيب الفائدة المذكورة عن الوقوف دون التَّبُّع حيث لم يقل: "ليُحْتَرَزَ ²⁸³ به" تنبيهًا على أنَّ المحدود هو الحاصل بالتَّبُّع؛ لا نفس التَّبُّع ضرورة أنَّ فائدة العلم يترتَّب على نفسه؛ لا على مُتعلِّقه، وحقُّ الحدِّ أن يطابق المحدود، ففيما ذكر قرينةً على أنَّ المراد من التَّبُّع المذكور أثره؛ لا نفسه، ومن غفل عن هذه القرينة القريبة ²⁸⁴ تمسَّك بما ذكر في آخر القسم الثَّالث من قوله: علم المعاني هو معرفته خواصِّ تراكيب الكلام ²⁸⁵ وقال: "إنَّه مجازٌ.." ²⁸⁶ إذ لا يشتبه على ذي ²⁸⁷ مُسكَّة ²⁸⁸ أنَّ التَّبُّع ليس علمًا ولا ²⁸⁹ أمرًا صادقًا عليه فقد تعيَّن أن يكون مجازًا عن مُسبِّبه حتى يصحَّ حملُه على علم المعاني ولقائل أن يقول:

نعم كذلك؛ إلَّا أنَّه مع هذا ممَّا ينبغي أن يُحْتَرَزَ عنه في مقام التَّحرير إلَّا لنكتةً لطيفةً تناسب المقام.

والفوائد التي ذكرها ذلك القائل لا يصلح نكتةً للمجاز المذكور؛ لأنَّ مدارها على ما ستقف عليه.

عبارة التَّبُّع تترتَّب عليها ذلك، سواءً ذُكرت على وجه الحقيقة أو المجاز / [ف١٠ ظ] حتى لو قيل مثلاً: هو معرفةُ مُحصَّلِ تَبُّعِ خواصِّ تركيب الكلام ... إلى آخره، لكانتِ الفوائد المذكورة مرتَّبةً عليه أيضًا، فمن وهم أنَّ المجاز لقصد التَّنبية على ابتناء علم المعاني / [ع٨ ظ] على التَّبُّع وإخراج معرفة

^{٢٧٩} قد اشتهر فيما بينهم تفسيرُ التَّبُّع بالاستقراء حتى قيل في بيانه يُقال: تَبَّعْتُ الشَّيءَ إذا استقرَّته شيئًا فشيئًا، ولا يُعجبني هذا؛ لأنَّ الأصل في المعنى المذكور هو التَّبُّع واستعماله لفظ الاستقراء فيه بطريق التَّوسُّع، صحَّح به الإمام المطرزي في شرح المقامات حيث قال: الاستقراء والتَّقرُّب والقرو: تَبُّع الأرض قروًا قروًا وهو مُستنقع الماء في الجلد، وذلك عند غُور المياه، هذا أصله، ثمَّ جعلت عبارات عن مُجرَّد التَّبُّع. "منه"، الجلد: هو الصَّلْب "منه"؛ الأرض الصُّلبَةُ المُستَوِيَّة، الفيروز آبادي، القاموس المحيط (جلد).

^{٢٨٠} ع+ في الجملة.

^{٢٨١} ز: عليها.

^{٢٨٢} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٢٨٣} ع - بالوقوف عليه فإنَّ في ترتيب الفائدة المذكورة عن الوقوف دون التَّبُّع حيث لم يقل: ليُحْتَرَزَ.

^{٢٨٤} ز- القريبة.

^{٢٨٥} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ٤٣٢.

^{٢٨٦} السَّيِّد الشَّرِيف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ١٥/١. يُنظر: محيي الدِّين الفَنَارِي، حاشية الفَنَارِي على المصباح، ٧٥/١.

^{٢٨٧} ض- ذي، ع ز+ ذي. | وهو الصحيح.

^{٢٨٨} والمُسكَّة، بالضم: ما يُتمسك به، وما يُمسك الأبدان من الغذاء والشَّراب، أو ما يُنبِّغ به منهما، والعقل الوافر، ينظر: الفيروز آبادي، القاموس المحيط، (مَسَك).

^{٢٨٩} ع- لا.

الله - تعالى - ومعرفة العرب الخواص عن الحد فقد وهم،^{٢٩٠} ثم إنَّ ٢٩١ عدم^{٢٩٢} الاشتباه في كونه مجازاً عن أمرٍ ما يناسب المقام؛ لا في كونه مجازاً عن العلم الحاصل به بخصوصه، فإنَّ عدم كونه علماً ولا أمراً صادقاً عليه لا يُعين كونه مجازاً عن مُسبَّب، فإنَّ ما يصحُّ حملُه على علم المعاني ممَّا له علاقة للتَّبُع المذكور غير منحصر فيه كما لا يخفى، وإنَّما قلنا: المعرفة الحاصلة بسببه في الجملة؛ لأنَّ الشرط استناد تلك المعرفة إلى التَّبُع بالآخرة، ولا يلزم أن يحصل به ابتداءً، فالمعرفة الحاصلة بمطالعة^{٢٩٣} كتب المعاني أو بالتَّعلم من الغير علم المعاني؛ لتحقيق الاستناد في الجملة إلى التَّبُع باعتبار أنَّ أصل وضع تلك المسائل وتحصيلها كان حاصلاً به - وإن لم يكن تلك المعرفة بخصوصها حاصلة بالتَّبُع - ومن ها هنا اتضح أنَّه لا إشارة في عبارة التَّبُع إلى صعوبة المطلب^{٢٩٤}.

فإن قلت: فما النكتة للمجاز المذكور، قلت: لعلها إخراج^{٢٩٥} الحد مخرج الصَّلاح للتَّطبيق على المذاهب المختلفة في العلم فإنَّه لو قال: هو معرفة تحصل بالتَّبُع لم ينطبق على مذهب / [ف ١١ و] من قال: إنَّه عبارة عن الملكة، ولا على مذهب من قال: إنَّه عبارة عن الأصول والقواعد بخلاف ما إذا كان المراد ما يحصل بالتَّبُع ويستند إليه في الجملة فإنَّ كلاً من الثَّانين أيضاً يستند إلى التَّبُع بالذَّات أو بالواسطة، أمَّا استناد الملكة فظاهر، وأمَّا استناد الأصول والقواعد إليه؛ فلما ذكرنا أنَّ تحصيلها ووضعها ابتداءً كان بالتَّبُع، ومن ها هنا ظهر أنَّ من حكَّم بأنَّ المراد بالتَّبُع المعرفة الحاصلة بسببه لم يُصب^{٢٩٦}.

قال: "خواصُّ تراكيب الكلام...".^{٢٩٧}

أقول: / [ع ٩ و] إنَّما أضاف الخواصَّ إلى التَّراكيب دون الكلام ابتداءً إشعاراً بأنَّ ثبوتها للكلام بواسطة تنوعها وتقسُّمها^{٢٩٨} إلى أقسام التَّراكيب.

الفرق بين "الإفادة" و "الدِّلالة"

قال: "في الإفادة...".^{٢٩٩}

^{٢٩٠} يُنظر: التَّنْزَاهِي، شرح مفتاح العلوم، ١/١٢٢.

^{٢٩١} ع ز-اعلم.

^{٢٩٢} ع + علم.

^{٢٩٣} ع: لمطالعة.

^{٢٩٤} يُنظر: محيي الدِّين الفنَّاري، حاشية الفنَّاري على المصباح، ١/٧٥.

^{٢٩٥} ع: لإخراج.

^{٢٩٦} يُنظر: التَّنْزَاهِي، شرح مفتاح العلوم، ١/١٣٨.

^{٢٩٧} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٢٩٨} ع: تقسيمها.

أقول: قَيْدٌ للخواصِّ، ولَمَّا كَانَ المرادُ مِنَ التَّراكيبِ تراكيبُ البُلغاءِ على ما سيأتي التَّصريحُ به في الكتابِ كَانَ المُتبادِرُ مِنَ الخواصِّ المُضافةِ إليها ما لا يوجدُ في غيرها، فلا يندرجُ فيها الصِّفاتُ المُختصَّةُ لمطلقِ التَّراكيبِ الرَّاجعةِ إلى هيئاتها التَّركيبيَّةِ أو مفرداتها الواقعةِ فيها، فالقيدُ المذكورُ ليس للاحترازِ عنها كما تُوهَّم؛^{٣٠٠} بل للاحترازِ عن خواصِّ تراكيبِ البُلغاءِ من جهةِ الفصاحةِ ودقائقِ الاعتبارِ الدَّاخلَةِ في المحسِّناتِ البديعيَّةِ؛ فَإِنَّهَا وإن كانت من خواصِّها، لكنَّها ليست بكائنةٍ في الإفادَةِ وإِنَّمَا جَعَلَهَا/[ف١١ظ] ظرفًا للخواصِّ المذكورةِ إشعارًا بإحاطتها لها، وفائدتهُ المبالغةُ في منعِ تناولها لما ليس بثبوتهُ لتلكِ التَّراكيبِ من الجهةِ المذكورةِ، واختارَ الإفادَةَ على الدِّلالةِ مع أنَّهما مُتلازِمَتان؛ لأنَّ كُلَّ ما يَصِحُّ أن يُفادَ بتلكِ التَّركيبِ؛ لا لأنَّ الإفادَةَ بالفعلِ قد يتخلَّفُ عن الدِّلالةِ بالفعلِ؛ لأنَّ المُعتبرَ في الخاصِّيَّةِ إِنَّمَا هو الصَّلاحيَّةُ لأنَّ يُفادَ بالتَّراكيبِ لا كونها مُفادَةً بالفعلِ، فلا رُجحانَ في الإفادَةِ على الدِّلالةِ بتلكِ الجهةِ؛ بل لأنَّ الدِّلالةَ إِنَّمَا يكونُ بينَ الكلامِ^{٣٠١} والإفادَةِ كما يكونُ بينهُ وبينَ المعنى، كذلكِ يكونُ بينهُ وبينَ السَّامِعِ، والمناسبُ للخواصِّ ما هو العامُّ لهما؛ لأنَّهما قد يتحقَّقُ في الكلامِ بالقياسِ إلى خصوصِ السَّامِعِ، والدِّلالةُ لا تصلحُ ظرفًا لمثلِ هذه الخاصِّيَّةِ.

الفرقُ في المعنى بين عَوْدِ الضَّميرِ "لها" على التَّراكيبِ أو الخواصِّ

قال: "وما يتَّصلُ بها...٣٠٢".

أقول: عطفتُ على الخواصِّ، وضميرُ "بها" ^{٣٠٣} يرجعُ إلى التَّراكيبِ، فإن قُلْتُ: / [ع٩ظ] إِنَّ الضَّميرَ بعدَ ذِكْرِ المضافِ والمُضافِ إليه حقُّهُ أنْ ينصرفَ إلى المضافِ دونَ المضافِ إليه، نصَّ عليه صدرُ الأفاضلِ في ضِرَامِ السَّقَطِ^{٣٠٤} قُلْتُ: قد يرجعُ إلى المضافِ إليه أيضًا عندَ قيامِ القرينةِ عليه واقتضاءِ المقامِ رجوعه إليه، قيل: مرَّ مَوْضِعٌ من كلامِ بعضِ الفُضلاءِ عادَ فيه ضميرٌ على المضافِ إليه / [ف١٢و]؛ لأنَّ العمدةَ في الكلامِ هو المضافُ فإِرجاعُ الضَّميرِ إليه أولى^{٣٠٥} فقال شخصٌ من

^{٣٠٠} السَّكَّاكِيُّ، مُفتاح العلوم، ١٦١.

^{٣٠١} الثَّقَنَازَانِيُّ، شرح مُفتاح العلوم، ١/١٢٣.

^{٣٠٢} ع ز + والمعنى.

^{٣٠٣} السَّكَّاكِيُّ، مُفتاح العلوم، ١٦١.

^{٣٠٤} ع ز + لها.

^{٣٠٥} ضِرَامِ السَّقَطِ في شرح سَقَطِ الزَّيْدِ لأبي العلاءِ المعريِّ، للقياسِ بن الحسين بن أحمد الخوارزميِّ النَّحويِّ، (٥٥٥-٦١٧)، تفقَّه على

أبي الفتح المطرزيِّ وأخذ عنه العَرَبِيَّةُ وله تصانيف: شرح المِفْصَلِ في النَّحو والتَّوضيح في شرح المقامات. يُنظر: عبد القادر بن محمد

نُجَبي الدِّين الحنفيِّ، الجواهرُ المُضَيِّةُ في طبقاتِ الحنفيَّةِ، (الهند، حيدر أباد: مطبعة المعارف النظاميَّة، بلا تاريخ)، ١/٤١٠.

^{٣٠٥} ع ز - لأنَّ العمدة...أولى.

الحاضرين: التَّحْوِيلُ يَقُولُونَ لَا يَعُودُ الضَّمِيرُ عَلَى الْمُضَافِ إِلَيْهِ، فَكَيْفَ أَعَدْتُمُوهُ؟ فَقَالَ: ذَلِكَ الْفَاضِلُ عَلَى الْفَوْرِ مِنْ غَيْرِ تَلَعُّمٍ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿كَمَثَلِ الْخِمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا﴾ [الجمعة، ٥/٦٢]، وَلَمْ يَزِدْ عَلَى ذَلِكَ وَفِيهِ مِنَ اللَّطْفِ مَا لَا يَخْفَى. ٣٠٦

فَإِنْ قُلْتَ: لِمَ لَا يَجُوزُ أَنْ يَرْجَعَ الضَّمِيرُ الْمَذْكُورُ إِلَى الْخَوَاصِّ وَيَكُونَ الْمَعْنَى ٣٠٧ وَمَا يَتَّصِلُ بِالْخَوَاصِّ مِنَ الْإِسْتِحْسَانِ وَغَيْرِهِ، ٣٠٨ وَيَكُونَ الْمُرَادُ مِنْ اسْتِحْسَانِ الْخَوَاصِّ كَوْنُهَا فَضَائِلَ وَمَزَايَا، ٣٠٩ فَإِنَّ الْخَاصِّيَّةَ مِنْ حَيْثُ إِنَّهَا خَاصِّيَّةٌ لَا تَقْتَضِي أَنْ يَكُونَ فَضِيلَةً وَمَزِيَّةً أَلَا تَرَى أَنْ لِلتَّنْكِيرِ فِي "حَيَاةٍ" مِنْ قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَاةٌ﴾ [البقرة، ١٧٩/٢] خَاصِّيَّةٌ تَوْجِدُ فِي كُلِّ مَنْكَرٍ؛ إِلَّا أَنَّ كَوْنَهَا فَضِيلَةً وَمَزِيَّةً كَمَا فِي هَذَا الْمَوْضِعِ قَلَّمَا يَوْجَدُ.

قَالَ الشَّيْخُ فِي دَلَائِلِ الْإِعْجَازِ: "ثُمَّ أَعْلَمَ أَنْ لَيْسَتْ الْمَزِيَّةُ بِوَاجِبَةٍ لَهَا بِأَنْفُسِهَا وَمِنْ حَيْثُ هِيَ عَلَى الْإِطْلَاقِ، وَلَكِنْ تَعْرِضُ بِسَبَبِ الْمَعَانِي وَالْأَغْرَاضِ الَّتِي يُوضَعُ لَهَا الْكَلَامُ ثُمَّ بِحَسَبِ مَوْضِعِ بَعْضِهَا مِنْ بَعْضٍ وَاسْتِعْمَالِ بَعْضِهَا مَعَ بَعْضٍ، تَفْسِيرُ هَذَا أَنَّهُ لَيْسَ إِذَا رَافَكَ التَّنْكِيرُ فِي "سُودِدٍ" مِنْ قَوْلِهِ:

تَنْقَلُ فِي خُلُقِي سُودِدٍ	[سَمَاحًا مُرَجَّى وَبَأْسًا مَهِيْبًا]
فَكَالسَيْفِ إِنْ جِئْتَهُ صَارِحًا	وَكَالْبَحْرِ إِنْ جِئْتَهُ مُسْتَشِيْبًا ٣١٠

فَإِنَّهُ يَجِبُ أَنْ يَرُوفَكَ أَبَدًا، وَفِي كُلِّ شَيْءٍ، وَإِذَا اسْتَحْسَنْتَ لَفْظَ مَا لَمْ يُسَمِّ فَاعِلُهُ فِي قَوْلِهِ:

[تَغَيَّرَ لِي ذَهْرٌ] وَأُنْكَرَ صَاحِبُ ٣١١	[وَسُلْطَ أَعْدَاءٌ وَغَابَ نَصِيرٌ]
---	--------------------------------------

٣٠٦ يُنْظَرُ: أَبُو الْعَبَّاسِ، أَحْمَدُ بَابَا بْنُ عَمْرِ بْنِ مُحَمَّدٍ التَّكْوَرِيُّ السُّودَانِي، نَيْلُ الْإِتِّهَاجِ بِتَطْرِيزِ الدِّيْبَاجِ، تَحْقِيقُ: عَبْدِ الْحَمِيدِ عَبْدِ اللَّهِ الْهَرَامَةِ، (طَرَابُلُسُ: دَارُ الْكَاتِبِ، الطَّبْعَةُ الثَّانِيَّةُ، ٢٠٠٠م)، ٤٩٠.

٣٠٧ ز - يَرْجِعُ إِلَى ... وَيَكُونُ الْمَعْنَى.

٣٠٨ عَلَى مَا قَالَهُ السَّعْدُ. "مِنْهُ".

٣٠٩ التَّفْهَازِي، شَرْحُ مِفْتَاحِ الْعُلُومِ، ١٢٣/١.

٣١٠ الشَّاهِدُ مِنَ الْمُتَقَارِبِ، قَائِلُهُ: الْبُحْتَرِيُّ، وَاسْمُهُ: الْوَلِيدُ بْنُ عُبَيْدِ بْنِ يَحْيَى الطَّائِيُّ الْمَلْقَبُ أَبُو عُبَادَةَ: (ت ٢٨٤ هـ - ٨٩٨ م)، دِيْوَانُ الْبُحْتَرِيِّ، تَحْقِيقُ: حَسَنُ كَامِلُ الصَّيْرِي، (الْقَاهِرَةُ: دَارُ الْمَعَارِفِ، الطَّبْعَةُ الثَّلَاثَةُ)، ١٥١/١. اللَّغَةُ: السُّودْدُ: الَّذِي سَادَهُ غَيْرُهُ، الْخَلِيلُ الْفَرَاهِيدِيُّ، مَعْجَمُ الْعَيْنِ، ٧ / ٢٨١، الْبَاسُ: الْبَيْدَةُ فِي الْحَرْبِ، الْفَيْرُوزُ أَبَادِي، الْقَامُوسُ الْمَحِيطُ، ٥٣١، الْمَعْنَى: يَتَّصِفُ هَذَا الْمَمْدُوحُ بِمُتْلَقَيْنِ ظَاهِرَيْنِ أَوْهَمَا: الْقُوَّةَ وَالْبَيْدَةَ، وَالثَّانِي: اللَّطْفَ وَالْمَسَاحَةَ، فَإِنْ جِئْتَهُ تَسْتَجِدُّهُ لِلْحُرُوبِ تَرَاهُ مُصَلِّيًا كَالسَّيْفِ يُنْجِدُكَ، وَإِنْ أَرَدْتَ مِنْهُ النَّوَالَ وَالْعَطَاءَ رَأَيْتَهُ كَالْبَحْرِ يُعْطِي بِلَا حُدُودٍ.

٣١١ الشَّاهِدُ مِنَ الطُّوْلِيلِ، وَقَائِلُهُ: أَبُو إِسْحَاقَ الصُّوْلِي، وَاسْمُهُ: إِبْرَاهِيمُ بْنُ الْعَبَّاسِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ صَوْلٍ، (ت ٢٤٣ هـ = ٨٥٧ م) وَفِي رِوَايَةٍ: "قُلُوْا إِذْ نَبَا ذَهْرٌ.."، صَنَعَهُ ابْنُ أَخِيهِ أَبِي بَكْرٍ، مُحَمَّدُ بْنُ يَحْيَى الصُّوْلِيُّ، تَحْقِيقُ: عَبْدِ الْعَزِيزِ الْمِمْنِي، دِيْوَانُ إِبْرَاهِيمَ بْنِ الْعَبَّاسِ الصُّوْلِيِّ، (الْمَنْدُ: عُلْكِرَةُ، بَلَا تَارِيخُ)، ١٧. الْمَعْنَى: يَتَحَدَّثُ أَنَّ مَصَائِبَ الذَّهْرِ قَدْ أَصَابَتْهُ وَتَنَكَّرَ أَصْحَابُهُ لَهُ فَلَمْ يَتَعَرَّفُوا عَلَيْهِ وَتَسَلَّطَ عَلَيْهِ أَعْدَاؤُهُ وَلَمْ يَجِدْ مَنْ يَنْصُرُهُ.

فإنَّه ينبغي ألا تراه في كل^{٣١٢} مكانٍ إلَّا أعطيتُهُ مثلَ استحسانك هُنا؛ بل ليسَ من فضلٍ
/[ف١٢ظ] ومزيَّةٍ إلَّا بحسبِ الموضوعِ وبحسبِ المعنى الذي تريدُ / [ع١٠و] والغرضُ^{٣١٣} الذي تُؤمُّ،
انتهى".^{٣١٤}

فمعنى تتبُّع استحسانها تتبُّع كونها فضائلَ ومزايا، وذلك بانطباقها لمقتضى المقام، فإنَّ ما في
الكلام المؤكِّد من خاصيَّة ردِّ الإنكارِ مثلاً إمَّا يكون مزيَّةً إذا صادفتُ مقامَ الإنكارِ، وعلى هذا يتضمَّن
تتبُّع الخواصِّ تتبُّع مقتضياتِ المقامِ الذي لا بدَّ منه لصاحبِ المعاني، فلا يكونُ التعريفُ قاصراً بخلافِ
ما إذا كانَ الضميرُ للتراكيبِ، على أنَّ فيه ركازاً من جهةٍ عطفِ "الاستحسانِ" على ما هو من
أسبابه، فإنَّ خواصَّ التراكيبِ من أقوى أسبابِ استحسانه.^{٣١٥}

ومَّا يأتي عن كونِ الضميرِ في قوله: "بها..."^{٣١٦} للتراكيبِ كونه في قوله: "عليها" للخواصِّ
خاصَّةً، وأيضاً عودُ الضميرِ إلى المضافِ^{٣١٧} عند الاشتباه بأنَّ يكونَ ممَّا يصلُّحُ عودُه للمضافِ إليه
دونَ المضافِ أيضاً ممَّا يقبُحُ، لا يُقالُ إمَّا يتمشَّى ذلك أنَّ لو لم يُعتبَر في الخاصيَّة الصدورُ عن البليغِ،
وأما إذا اعتبِر فيها ذلك فلا مَساغَ لما دُكر؛ إذ حينئذٍ لا يخلو الخاصيَّة عن كونها فضيلةً ومزيَّةً،
والمصنِّفُ اعتبرَ في حدِّها أن تكونَ جاريةً مجرى اللّازمِ للتَّركيبِ لكونها صادرةً عن البليغِ على ما ستقفُ
عليه، وبهذا الاعتبارُ قد انسَدَّ بابُ ذلك الاحتمالِ؛ لأنَّنا نقولُ: المفهومُ منه / [ف١٣و] اشتراطُ كونِ
الخاصيَّة جاريةً مجرى اللّازمِ للتَّركيبِ بصدوره عن البليغِ؛ لا اشتراطُ كونها خاصيَّةً له، والفرقُ واضحٌ.

قلتُ^{٣١٨}: إنَّ تتبُّع استحسانِ الخواصِّ مندرجٌ تحت تتبُّعها، فإنَّ تتبُّع الشيء كما ينبغي إمَّا يكونُ
بتتبُّع أحواله وعوارضه، فلم يُحتجَّ إلى زيادةٍ قيدٍ لذلك، وها هنا أمرٌ آخرٌ لا بدَّ من التَّعرُّضِ له في مقامِ
التَّعريفِ وهو تتبُّع ما يعرضُ لنفسِ^{٣١٩} التراكيبِ بعد كونها مُشمِّلةً على الخواصِّ / [ع١٠ظ] والمزايا

^{٣١٢} ع ز- كل.

^{٣١٣} أسرار؛ "منه".

^{٣١٤} عبد القاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ١ / ٨٥.

^{٣١٥} ع: أسبابه استحساناً.

^{٣١٦} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

^{٣١٧} ع- إليه.

^{٣١٨} جواب: "فإن قلت: لم لا يجوز أن يرجع الضمير...".

^{٣١٩} ع: أنفُس.

من كونها مُستحسنَةً وغيره، فحملنا القيد المذكور عليه كيلا يكون التعريف قاصراً عما لا بدّ من ٣٢٠
بيانه ٣٢١.

الفرق الجوهري بين "المقام" و"الحال"

قال: "من الاستحسان...". ٣٢٢

أقول: بحسب مصادفة الكلام لمقتضى المقام. اعلم، أنّ الحال سواء كان حال المتكلم أو
المخاطب أو سامع غيره، لا بدّ من اعتباره عند رعاية مقتضى المقام؛ فإنّ المقام في اصطلاحهم
يتضمّنه؛ لأنّ الكلام ٣٢٣ يتفاوت في الاستحسان، بل يتفاوت بوجوده وعدمه بحسب تلك
الأحوال، ٣٢٤ أمّا تفاوته بحسب حال المخاطب فظاهر، ٣٢٥ وأمّا تفاوته بحسب حال السامع فلما
نبّهت على أنّه قد يكون مساق الكلام لأجله فيكون المعتبر في اشتماله على الخواص والمزايا حاله، وقد
يكون سؤفه ٣٢٦ لأجل المخاطب؛ إلّا أنّه يكون من العوام لا يدرك الخواص فيجرد ٣٢٧ الكلام ويُقصّد
بذلك / [ف١٣ظ] التنبية على غباوته وعلى أنّ التجريد كان سببها فيعتبر حينئذ فهم السامع وذوقه،
وقد نبّه المصنّف على ذلك إذ قال: "بل لا بدّ لحسن الكلام من انطباق له على ما لأجله يُساق،
ومن صاحب له عرّاف بجهات الحسن لا يخطأها..."، ٣٢٨ ولا بدّ مع ذلك من أدنٍ لافتنانات
الكلام مَصُوغَةٍ حيث قال: "من أدنٍ لافتنانات الكلام مَصُوغَةٌ..."، ٣٢٩ ولم يقل: من مخاطب عريف،
وبما ٣٣٠ قرّناه تبين أنّ تتبّع كون التركيب مُستحسنًا وغير مُستحسنٍ باعتبار خصوصيّة المتكلم والسامع

٣٢٠ ع: منه.

٣٢١ ز- قلت: ... بيانه.

٣٢٢ السّكّاي، مفتاح العلوم، ١٦١.

٣٢٣ ع.

٣٢٤ أراد بالحال ها هنا المصطلح منها، أعني: الأمر الداعي إلى التكلّم على وجه مخصوص.

٣٢٥ ز+ فإنّ مسائل الفنّ الأوّل من قانون الخبر تُفصح عن ذلك.

٣٢٦ ع: مسوقة..

٣٢٧ ع: فتجرد، ز: فجرد.

٣٢٨ السّكّاي، مفتاح العلوم، ٣٢٣.

٣٢٩ السّكّاي، مفتاح العلوم، ٣٢٤.

٣٣٠ ع: ممّا.

ينتظم تتبّع مُقتضى المقام، وليس ذلك أمرٌ آخرٌ وراءه كما توهم من قال: "إنَّ التَّراكيبَ المفيدة،^{٣٣١} انتهى".^{٣٣٢}

ومنشأ توهم عدم الفرق بين المقام اللغوي؛ بمعنى الموضع، والمقام الاصطلاحيّ الشّامليّ للحال فإنَّ مراد المصنّف من المقام في قوله: "وإنَّ اتَّحدَ المقام..."^{٣٣٣} ما هو اللُّغوي،^{٣٣٤} وأمّا تفاوته بحسب حال / [١١٤و] المتكلّم؛ فلائنه قد يُستحسنُ نظمُ الكلام من بليغٍ في مقامٍ ولا يُستحسنُ ذلك النّظم بعينه في خصوص ذلك المقام من غير البليغ^{٣٣٥} الآخر دونه في البلاغة، وقد عبّر المصنّف عن هذا المعنى بقوله: "إنَّ نَظْمَ الكلام إذا استُحسنَ من بليغٍ لا يمتنعُ ألاّ يُستحسنَ مثله من غير البليغ وإنَّ اتَّحدَ المقام..."^{٣٣٦}؛ إلّا أنّه قصّر في التعبير كما لا يخفى، وأمّا تفاوت الكلام في الاستحسان / [١١٤و] ^{٣٣٧} بحسب المقام فقد نصّ عليه المصنّف بقوله: "وارتفاع شأن الكلام في باب الحسن والقبول وانخطأه في ذلك بحسب مُصادفة المقام لما يليق به..."^{٣٣٨}.

فإن قلت: فعلى هذا يكون معرفة المقامات ومقتضياتها أصلاً في هذا الفنّ، ومعرفة الخواصّ مُتفرّعة عليها فكان ذكرها في الحدّ مُهمّاً؛ بل أهمّ.

قلت: معرفة المقامات ليست مقصودةً بالذات؛ بل مقصودةٌ بالعرض لتوقّف^{٣٣٩} معرفة مقتضياتها عليها، وتلك المقتضيات من الخواصّ يُطلق عليها اسم المقتضيات باعتبار أنّ المقامات تقتضيها، واسم الخواصّ باعتبار أنّ التّراكيب تفيدها، والمصنّف إنّما لم يذكر في الحدّ معرفة المقامات كيلا يُفهم اشتراكها مع التّراكيب في كونها موضوع هذا الفنّ، وتفرّع عن ذلك التعبير عن المعنى المُشترك المذكور باسم الخواصّ دون المقتضيات.

^{٣٣١} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٢/١.

^{٣٣٢} ع- انتهى.

^{٣٣٣} السّكاكي، مفتاح العلوم، ٣٢٣.

^{٣٣٤} ز- وما قرّناه... اللّغوي.

^{٣٣٥} ع: بليغ.

^{٣٣٦} السّكاكي، مفتاح العلوم، ٣٢٣.

^{٣٣٧} ع-و.

^{٣٣٨} السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

^{٣٣٩} ع- معرفة... لتوقّف.

فإن قلت: ليس المفهوم من القول المنقول عن المصنّف أنّ كون الخاصيّة^{٣٤٠} معتبرة عند أرباب هذا الفن؛ لكونها مقتضى المقام فيكون الأصل في جهة كونها مقتضى المقام لا في جهة كونها خاصية للكلام، فكان حقها أن تُذكر بتلك الجهة.

قلت: نعم كذلك، ولذلك يُبحث عنها بذلك العنوان على ما يُفصّل عنه^{٣٤١} تصدير مسائل الفن بقوله: "أمّا الحالة المُقتضية لكذا..."^{٣٤٢}؛ إلّا أنّ مقام التّحديد لما كان مقام تعيين الموضوع/[ع ١١ظ]- وهو -على ما عرفت-/[ف ١٤ظ] التّراكيب- كان المناسب أن يُذكر في الحدّ بجهتها المناسبة لها وهي جهة كونها خواصًا.

فإن قلت: قد علّم من تفصيلك السّابق أنّ المقام غير الحال، وقول المصنّف - وهو يعني ما يليق بالمقام الذي نسميه مقتضى الحال - ظاهر في أنّهما مُتّحدان.

قلت: أردنا بالمقام الغرض الذي يُساق لأجله الكلام وفيه ثبات ودوام فكان^{٣٤٣} مناسباً أن يُعبّر عنه بالمقام، وبالحال ما في المتكلم والمخاطب والسّامع من العوارض التي^{٣٤٤} هي في معرض التّبديل والتّحوّل فكان مناسباً أن يُعبّر عنها بالأحوال، وموجب اعتبارنا التّغايّر بين المقام والحال، وقد يُذكر الحال ويُراد به ما يُعَمُّ المقام، وعليه ورّد اصطلاح أهل^{٣٤٥} هذا الفن، وبه أخذ المصنّف وأشار إلى أنّه اصطلاح ظاهر بعبارة "نسميه..."^{٣٤٦}.

ما يدخل وما لا يدخل في علم المعاني

قال: "وغيره..."^{٣٤٧}.

أقول: لم يقل: والاستهجان؛ إذ لا دخل لتتبّعه في علم المعاني؛ ولذلك لا يُبحث عنه فيه، وليس في كُتبه من التّراكيب المُستهجنة عينٌ وأثر، وأيضاً ليس هو ممّا يتّصل بتراكيب البلغاء، لا يقال: ^{٣٤٨} قد يوجد في تراكيبهم ما يُستهجن هفوة أو قصداً إلى أغراض تتعلّق به؛ لأنّنا نقول: ليس ما يوجد فيه ذلك

^{٣٤٠} ع: الخاصّة.

^{٣٤١} ع-عنه.

^{٣٤٢} وردت في كتاب *مفتاح العلوم* في ١٨ موضعاً. السّكّكي، *مفتاح العلوم*، ١٩٦، ٢٠٧، ٢٠٨، ٢٠٨... ٢٠٨.

^{٣٤٣} ع: وكان.

^{٣٤٤} ع-ألّتي.

^{٣٤٥} ز-أهل.

^{٣٤٦} السّكّكي، *مفتاح العلوم*، ١٦٨؛ "وهو الذي نسميه مقتضى الحال..."

^{٣٤٧} السّكّكي، *مفتاح العلوم*، ١٦١.

^{٣٤٨} السّعد؛ | لعله يقصد السّعد التّفنّازي، التّفنّازي، *شرح مفتاح العلوم*، ١٢٣/١.

من تراكيب البلغاء، فإنَّ المراد من تراكيب البلغاء ما له / [ف١٥و] اختصاصٌ بهم من جهة البلاغة؛ لا ما يصدر عنهم مُطلقاً.

فإن قلت: هل أمرٌ آخر يتصل بتراكيبهم وله دخلٌ في هذا العلم غير ما ذكر قبل هذا القيد.

قلت: نعم، يوجد في التراكيب البليغة^{٣٤٩} من نكات البلاغة ما ليس من قبيل الاستحسان المذكور ولا من جنس الخواص الآتي تعريفها كالغربة في قوله تعالى: ﴿وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَاةٌ﴾ [البقرة، ١٧٩/٢]، قالوا: إنَّه في عالي / [ع١٢و] الطبقة من البلاغة؛ لاشتماله على الغربة^{٣٥٠} التي هي من نكت البلاغة، فالصواب حمل الغير على معناه الظاهر؛ لا صرفه إلى معنى، لا كما ذهب إليه من قال: "فالصواب أن يحمل الاستحسان على مفهومه الحقيقي، وغيره على عدمه..."^{٣٥١}؛ إذ لا بدَّ لصاحب المعاني مع معرفة الخواص من معرفة كون التراكيب مُستحسنة^{٣٥٢} في مواقعها، ومن حمل كل تركيب يرد عليه على ما يليق بحال المتكلم^{٣٥٣}؛ لأنَّ ذكر تتبع الاستحسان مُغنٍ عن ذكر تتبع عدمه، فحق القيد المذكور أن يحمل على معنى آخر يهْمُ في المقام، وقد سبق ذلك القائل إلى المعنى الذي ذكره حسام الدين الكاكي^{٣٥٤} من شُراح الكتاب^{٣٥٥}، فقوله: أطبقت الشُّراح على أن المراد بالاستحسان المحيِّنات^{٣٥٦} البديعية وأنَّ المراد بغيره الاستهجان ليس بصحيح، ومنهم من قال: أن حدَّ المعاني قد تمَّ بقوله: "تتبع" / [ف١٥ظ] خواص تراكيب الكلام في الإفادة..."^{٣٥٧}؛ إذ به يحصل الاحتراز عن سائر العلوم؛ إلا أن المصنِّف لما جعل البديع ذيلًا لعلمي البلاغة ذكره في قسمهما^{٣٥٨} وكان شدَّة ارتباطه بعلم المعاني، يرشدك إليه أنه ذكر المطابقة والتجنيس في لطائف ﴿يَا أَرْضُ ابْلَعِي﴾ [هود، ١١/٤٤] من حيث النَّظَر فيها من جهة علم المعاني، حاول إدراجها في المعاني على وجه يُشعر بكون معلوماته من قبيل اللواحق والتَّوابع، فعطَفَ على الخواص ما يتصل بالتراكيب؛ أي: يعرض لها تبعًا لما هو المقصود

^{٣٤٩} ض: البليغ، ع ز: البليغة. | وهو الصحيح.

^{٣٥٠} ع: القراية.

^{٣٥١} السيّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ١٧/١.

^{٣٥٢} ز+ أو غير مُستحسنة لِيَتِمَّ من إيراد تراكيبه مُنطبقة على ما يساقها لأجل هو مستحسنة.

^{٣٥٣} قلت: قد يُذكر أمثاله للتأكيد مثل ما سيجيء من قوله: إلى مُطابقة ذلك الحكم الواقع وغير مُطابقته له.

^{٣٥٤} حسن حسام الدين السَّكَّاكِيُّ النَّحْوِيُّ، صَنَّفَ شرح مُختصر إيساغوجي للأبهري في المنطق، وشرح مفتاح العلوم للسَّكَّاكِيِّ في

المعاني والبيان، توفي ٧٦٠ هـ. هدية العارفين (١/ ٢٨٦)، المؤلف: إسماعيل بن محمَّد أمين بن مير سليم البابائي البغدادي، هدية العارفين

أسماء المؤلفين وآثار المصنِّفين، (إستانبول: وكالة المعارف، ١٩٥١م)، ٢٨٦/١.

^{٣٥٥} حسن حسام الدين الكاكي، شرح مفتاح العلوم، (إستانبول: مكتبة السُّليمانية، كادي زاده محمد، ٤٥٢)، ٥.

^{٣٥٦} ع: المُستحسَنات.

^{٣٥٧} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٣٥٨} ع: قسمها.

الأصلي من كونها مُستحسنَةً أو غير مُستحسنَةٍ بسبب رعاية المحسّنات البديعيّة وتركها، ثمّ ذكّر الغرض من علم المعاني بقوله: "ليحتزّر بالوقوف عليها..."^{٣٥٩} أي: على الخواصّ المذكورة، وثبّه بترتيب الغرض على مشاهدة الخواصّ خاصّةً، على أنّ المعاني معرفتها فقط / [١٢عظ] ومعرفة^{٣٦٠} ما يتّصل بالتركيب من الاستحسان وغيره خارجة عنه، وعلى وفق^{٣٦١} هذا وردّ قوله في آخر البديع -هو يعني علم المعاني-: "معرفة خواصّ تراكيب الكلام..."^{٣٦٢} حيث ذكّر إحدى المعرفتين دون الأخرى تجريدًا لما هو علم المعاني حقيقةً عمّا هو مُلحقٌ به .

هذا تفصيل ما قاله مع زيادة عنايات من قبلنا، ومن نظر فيه بالإنصاف يعلم أنّه الأشبه والأحسن؛ إلّا أنّ بعضهم لاحظ / [١٦و] بعين التعصّب وتأمل فيه بنظر السُخط فأبدى المساويا فقال: "وَحَمَلُ الاستحسان على المحسّنات البديعيّة غير صحيح لأنّ تلك المحسّنات لا مدخل لها في الاحتراز المذكور ولا في تحصيل البلاغة أصلاً، فكيف يُجعل جزءًا من علم المعاني؟ وإدراجها في حده مع جعلها تابعة له خارجة عنه ممّا لا تقبله فطرة سليمة، والتمسك بذكر الاتّصال المبني عن التبعيّة وهم، فإنّ معلومات علم واحد قد يتّصل بعضها ببعض على أنّ المشهور في العبارة عنها وجوه التحسين لا وجوه الاستحسان..."^{٣٦٣} وقد وقفت بما قرّرناه على أنّ ما ذكره أولاً وثانيًا ممّا لا اتجاه له على الوجه المذكور؛ إذ دائرتهما على الفهم؛ لا على المفهوم.

ثمّ إنّ قوله: "فكيف يجعل جزءًا من علم المعاني؟"^{٣٦٤} مبناه على أن يكون التعريف المذكور حدًّا على اصطلاح أهل الميزان، وأمّا على تقدير أن يكون حدًّا على اصطلاح المصنّف فلا تمشيه له، وقد اعترف هذا القائل بأنّ الحدّ ها هنا بمعنى مطلق التعريف الشّامل للرّسم، وأمّا ما ذكر ثالثًا فمَنْشؤه الغفول عن قول ذلك القائل، وبهذا القدر؛ يعني بقوله: "هو تتبّع خواصّ تراكيب الكلام في الإفادة..."^{٣٦٥} يتّطبق الحدّ ويحصل الاحتراز عن / [١٣عظ] سائر العلوم فإنّه ظاهرٌ في أنّه لم يُدرجه الحدّ، ولذلك قال بعد ذلك: "حاول إدراجهُ في المعاني"^{٣٦٦}...^{٣٦٧} ولم يقل حاول إدراجهُ

^{٣٥٩} السّكّاكي، *مفتاح العلوم*، ١٦١.

^{٣٦٠} ع + أمّا.

^{٣٦١} أتيتُك لوفّي الأمر، أي: حين أهل. ينظر: الفيروز آبادي، *القاموس المحيط*، (وفّق).

^{٣٦٢} السّكّاكي، *مفتاح العلوم*، ٤٣٢.

^{٣٦٣} السّيّد الشّريف الجرجاني، *المصباح في شرح المفتاح*، ١٦/١.

^{٣٦٤} السّيّد الشّريف الجرجاني، *المصباح في شرح المفتاح*، ١٦/١.

^{٣٦٥} السّكّاكي، *مفتاح العلوم*، ١٦١.

^{٣٦٦} ع: المعنى.

^{٣٦٧} السّيّد الشّريف الجرجاني، *المصباح في شرح المفتاح*، ١٦/١.

[ف١٦ظ] في حدّ المعاني وقد أوضحنا مُرادَه بذلك القول على وجهٍ لم يبقَ مَورِدٌ لهذا الإيراد، فدائرته ^{٣٦٨} أيضاً على الإرادة؛ لا على المُراد، وأمّا ما أورده رابعاً ففريّة ما فيها مريّة؛ إذ ليس في كلام القائل المذكور التمسكُ بقيد الاتّصال؛ ^{٣٦٩} بل فيه صرفٌ له عن ظاهره وتأويلٌ على وجهٍ يوافقُ غرضه بحصول الإشعارِ منه بخروج ما هو المُراد من ذلك القيد عن حقيقة المعاني واستعان ^{٣٧٠} على ذلك الصّرف من تخصيص الغرض بمعرفة الخواصِّ و مشاهدتها، وأمّا ما ذكره خامساً فعلى طَرفِ التّمام ^{٣٧١} كما لا يخفى على ذوي الأفهام.

غرضُ علم المعاني

قال: "ليحتزّر... ^{٣٧٢}".

أقول: متعلّق بالتّبع وبيانٌ للغرض، ولا يجوزُ جَعْلُهُ جزءاً من الحدِّ لأنّ المُصنّف جعلَ بيان الغرضِ مُقابلاً لبيان الحدِّ، حيثُ قال: "البيان حدّي العِلْمين والغرضُ فيهما..." ^{٣٧٣} ولأنّ فيه مانعاً آخرّاً ستقفُ عليه بإذن الله - تعالى -، وفي بيان المذكور تنبيهٌ على أنّ ذلك الاحترازُ فائدةٌ دُونَ هذا العلمُ لأجلها ولا يلزمُ من ذلك أن يجبَ على طالب علم المعاني قصدها حتّى يمتنعَ طلبه؛ لا لهذه الفائدة؛ بل لفائدةٍ أخرى كاستكمالِ النّفسِ به.

وإنّما قال: "بالوقوفُ عليها..." ^{٣٧٤} ولم يقل "بها"؛ لأنّ السّببَ ^{٣٧٥} حقيقةً هو الاطلاّعُ ^{٣٧٦} وحضورها في الدّهن؛ لا مطلقُ المعرفة [ف١٧و] الحاصلة في حال الدّھول أيضاً، ولم يتعرّض للرّعاية لعدم الحاجة إليها في التّمكن من الاحتراز، إنّما الحاجةُ إليها في الاحتراز بالفعل.

ومن زعم أنّ إليها حاجةً وتصدّى للتّوجيه بأنّ الرّعاية لازمةٌ للمشاهدة عادةً فقد أخطأ في كلّ مقامٍ زعمه، ^{٣٧٧} وتوجيهه: أمّا الأوّل: فقد عرفت [ع١٣ظ].

^{٣٦٨} ع: فقد أثرته.

^{٣٦٩} يُنظر: السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ١/١٧.

^{٣٧٠} ع: استعارة.

^{٣٧١} ع: لأنّه من قبيل المناقشة في العبارة ثمّ إنّهُ لم يُرد بما ذكرَ الوجوه المحيطة نفسها؛ بل ما يترتّب عليها من الأمر الحاصل للتراكيب، فإنّ بعض تلك الوجوه ليس ممّا له أثرٌ ظاهرٌ في التراكيب؛ بل أثرٌ أمرٍ معنويّ، فالاستحسانُ عبارةٌ جامعةٌ وأمّا عبارة التّحسين فلا تُنافي الاتّصالَ بالتّراكيب "منه" | على هامش ض.

^{٣٧٢} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٣٧٣} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٣٧٤} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٣٧٥} هذا إشارةٌ إلى أنّ الباء في "بالوقوف" سببية، "منه".

^{٣٧٦} ع- عليها.

وأما الثاني: فلأنَّ عدمَ ٣٧٨ لزومِ الرعاية للمشاهدة عادةً مُقرَّرةً عندهم، كيفَ وقد صرَّحوا بأنَّ كثيراً من مهرة هذا الفنِّ لا يقدِّرونَ على تأليفِ كلامٍ بليغٍ.

قال: "عن الخطأ في تطبيق الكلام ٣٧٩...". ٣٨٠.

أقول: أطلقَ الكلامَ ولم يُقَيِّدهُ بالإضافة إلى "نفسه" ليُعَمَّ كلامَ نفسه وكلام غيره، وفي الأوَّل يكون الاحترازُ عن الخطأ المذكور في الإيراد، وفي الثاني في الحمل على المراد، ثمَّ إنَّ التَّطبيق يتعدَّى بنفسه وإمَّا قال: "على ما يقتضي الحال... ٣٨١" تضميناً لمعنى ٣٨٢ الاشتمال، وفي ذلك التَّضمين تنبيهٌ على أنَّ مقتضى الحالِ خصوصيَّةٌ في الكلام؛ لا نفسه، ومعنى تطبيقه إيَّاهُ اشتماله عليها، فردُّ إنكارِ المخاطبِ مثلاً مع كونه عَرَّافاً وكونِ المتكلِّم عَرِيفاً ٣٨٣ أمرٌ يقتضي تأكيد الخبر لردِّه، فالإنكارُ مع ما دُكِّر من الوصفين في المخاطبِ والمتكلِّمِ حالٌ، والتَّأكيد مقتضاهُ، وتطبيقُ كلامك عليه إيرادُه مُؤكِّداً وتطبيقُ كلام الغيرِ عليه / [ف١٧ظ] حمله على ذلك.

ومن لم يتفطنَ للتَّضمينِ المذكور وفائدته قال: "ومعنى تطبيقِ الكلام على مقتضى الحال جعله مطابقاً له بحيثُ يصدِّق هو عليه صدقُ الكلِّيِّ على الجزئيِّ... ٣٨٤، وإمَّا قلنا مع كونه عَرَّافاً وكونِ المخاطبِ عَرِيفاً؛ لأنَّ إنكارَ المخاطبِ إذا تجرَّد عن واحدٍ منهما لا يكونُ حالاً مقتضياً لتأكيد الخبر، فمن ٣٨٥ ذكره ٣٨٦ مُطلقاً في مقام التَّمثيل به لم يُصب ٣٨٧. ٣٨٨

٣٧٧ يُنظر: السيِّد الشَّريف الجُرْجاني، المصباح في شرح المفتاح ١٦/١.

٣٧٨ ع+ رعاية.

٣٧٩ ع+ على ما يقتضي الحال.

٣٨٠ الشَّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

٣٨١ الشَّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

٣٨٢ ع: بمعنى.

٣٨٣ ع+ آخر.

٣٨٤ التَّنَازلي، شرح مفتاح العلوم، ١٢٣/١.

٣٨٥ يُنظر: السيِّد الشَّريف الجُرْجاني، المصباح في شرح المفتاح ١٧/١.

٣٨٦ ع: ذكرهم.

٣٨٧ وإمَّا قلنا من الأوهام فإنَّ الكلام قد يتخلَّف عنه المطابقة لمقتضى المقام ولا يتغيَّر نظمه كما إذا قُلت: طويلُ التَّجَاد وأردت به المعنى الحقيقيَّ والمقام مقامُ الكناية ونظائر هذا أكثرُ من أن يُعدَّ ومُخصى، وكذا إذا قُلت: رجلٌ عدلٌ وأردت من العدل معنى العادل والمقام مقامُ المبالغة. "منه".

٣٨٨ ولو كان التَّطبيق هو النَّظم لما فات والنَّظم على حاله. "منه".

والحال: هو الأمر الداعي إلى إيراد الكلام على وجه مخصوص^{٣٨٩} سواء كانت دعوته إليه بالإيجاب كعدم قرينة الحذف؛ فإنه يدعو إلى الإثبات إيجاباً أو بالاستحسان كوجودها؛ فإنه يدعو إلى الحذف ويرجحها ولا يوجهه، وقد يطلق على الداعي المذكور المقام؛ إلا أن هذا الإطلاق بطريق المجاز دون الأول فتأمل،^{٣٩٠} وإياك أن تتوهم^{٣٩١} أن تطبيق الكلام مقتضى لمقتضى / [ع ١٤٠] الحال هو الذي سمّاه الشيخ في دلائل الإعجاز بالنظم حيث قال:

النظم توحي معاني النحو فيما بين الكلام على حسب الأغراض التي يصاغ لها الكلام؛ لأنّ المعتر في النظم إنما هو تطبيق الكلام لما سبق من المرام، وذلك قد يوجد ولا يوجد تطبيقه لمقتضى الحال والمقام كما إذا كان المراد المبالغة في المضافيّة فسلك طريق الكناية وقال: إنه مهزول الفصيل والمخاطب ممن لا يفهم مثل ذلك؛ فإنه حينئذٍ / [ف ١٨٠] يتحقق التطبيق المعتر في النظم ولا يتحقق التطبيق المذكور هنا.^{٣٩٢}

البلاغة أحياناً بالحذف لا بالذكر

قال: "ذكره...".^{٣٩٣}

أقول: كان يكفي أن يقول: ^{٣٩٤} على ما يقتضيه الحال، فالقيد المذكور مستدرّك؛ بل مُفسد؛ لأنّ ما يقتضيه الحال لا يلزم أن يكون مذكوراً أثبتة، كيف...؟ فإن ترك المسند إليه وحذف المفعول وطى بعض الجمل وفصل بعضها وتجريد الكلام عن المؤكّدات قد يكون مقتضى الحال وليس في واحد من هذه الصور أمراً مذكوراً يقتضي ^{٣٩٥} الحال كما لا يخفى.^{٣٩٦}

^{٣٨٩} ينظر: سعد الدين مسعود بن عمر بن محمد التفتازاني، شرح تلخيص المفتاح المطول، تحقيق: ضياء الدين القالشي، (إسطنبول: دار الباب، ٢٠٢٢م) ٥٨.

^{٣٩٠} ز - فتأمل.

^{٣٩١} ردّ لسعد الدين في المطول، التفتازاني، شرح تلخيص المفتاح المطول، ٦٣.

^{٣٩٢} عبد القاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ١ / ٣٦١.

^{٣٩٣} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٣٩٤} ولا كأن تقول: إنما لم تعلق وهي التراكيب البليغة لمكان قوله: "وغيره" على توجيه من قال: "إن معناه عدم الاستحسان"؛ فإنه لا يوجد في التراكيب البليغة، وقد توجد في التراكيب البليغة، وقد توجد في التراكيب المخصوصة للبلغاء وإن كان على التذرة. "منه".

^{٣٩٥} ع: يقتضيه.

^{٣٩٦} أقول: أفاد الفصل مسلّم؛ لا أفاد غيره؛ إذ المراد في تطبيق الكلام على ما يقتضي الحال ذكره وعدم تطبيقه على ما لا يقتضي الحال ذكره، فتأمل، أو نقول المراد تطبيق الكلام على ما يقتضي الحال ذكره على ذلك الوجه، وحينئذٍ فلا إشكال أصلاً كما لا يخفى. "منه"؛ | على هامش ف ز.

[شرح مصطلح "التراكيب"]

قال: "التراكيب الصادرة...". ٣٩٧

أقول: أظن في تعيين المرام بزيادة هذه المقدمة في الكلام؛ إذ كان يكفي أن يقول: وأعني بتراكيب الكلام تراكيب البلغاء، وفائدته التنبية على وجه إرادة تراكيب البلغاء بخصوص من التراكيب المذكورة مطلقاً كأنه يقول: إن القرينة وهي إضافة الخواص إليها - وإن لم تصلح^{٣٩٨} لتعيين تراكيب البلغاء ابتداءً - لكنها تصلح له بالواسطة؛ حيث دلت على أن المراد من التراكيب المذكورة التراكيب الصادرة عمن له فضل تمييز ومعرفة، وهي تراكيب البلغاء لا غير، ويرشدك إلى ذلك أنه قال:

"وهي تراكيب البلغاء...". ٣٩٩ وقد كان يكفي أن يقول: "وهم البلغاء" وهذا طريق التمهيد المعنوي، وستقف على طريق التمهيد اللفظي أيضاً،/[ف١٨ظ] بإذن الله - تعالى -/[ع١٤ظ]، وأيضاً في إخراج المقدمة القائلة وهي تراكيب البلغاء مخرج الاستطراد، ودفع ذهاب الوهم إلى لزوم الدور في تبادل الفهم، وذلك أنه لو قال ابتداءً: وأعني بتراكيب الكلام تراكيب البلغاء؛ لكان معرفة الخواص موقوفة على معرفة البلغاء ومعرفة البلغاء موقوفة على معرفة البلاغة الموقوفة على معرفة الخواص، فيلزم الدور. ٤٠٠

ولما سلك تلك الطريقة اندفع ذلك الوهم؛ إذ حينئذ كان تعيين معنى التراكيب التي أضيف إليها الخواص بقوله: "وأعني بتراكيب الكلام التراكيب الصادرة عمن له فضل تمييز^{٤٠١} ومعرفة...". ٤٠٢ فلم يكن معرفة الخواص موقوفة على معرفة البلغاء، وهذا هو الوجه في توسيط المذكورة أعني قوله: "وهي تراكيب البلغاء...". بين المعطوفين؛ لا ما توهّم^{٤٠٣} أنه لزيادة تعيين المراد مع الإشعار بأن "فضل تمييز^{٤٠٤}" والمعرفة هو البلاغة أو ما يساويها؛ لأن مدار هذين الأمرين على ذكر تلك الجملة لا على توسطها بين المعطوفين؛ فإنهما يحصلان سواء ذكرت تلك الجملة مقدمة على المعطوف أو مؤخرة عنه، وإنما قلنا في الإخراج المذكور دفع ذهاب الوهم إلى لزوم الدور، ولم نقل دفع لزوم الدور لما نبهت عليه

^{٣٩٧} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٣٩٨} ع: تصح.

^{٣٩٩} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٤٠٠} إذ لولا الاتحاد ولا المساواة لم يصح التعيين بكونها تراكيب البلغاء. "منه".

^{٤٠١} في الأصل: تمييز.

^{٤٠٢} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٤٠٣} ينظر: السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ١/١٩١.

^{٤٠٤} ع ز: التمييز.

[ف١٩و] من أن مدار الدور على مقدّمة وهمية، وهي أن معرفة البلغاء موقوفة على معرفة البلاغة، فالفائدة دفع وهم اللزوم؛ لا دفع اللزوم، وإنما قلنا إنّها مقدّمة وهمية لأنّ الموقوف على معرفة البلاغة معرفة البلغاء بوصف البلغاء،^{٤٥} وأمّا معرفة ذواتهم فلا يتوقّف عليها، وكان يكفيها هنا معرفة ذواتهم، فإنّ الخواصّ المعهودة تُعرف بمعرفة تركيب^{٤٦} الأشخاص المشهورة بالبلاغة كـ"امرئ القيس" مثلاً، وإنّ لم يُعرف معنى بلاغتهم،^{٤٧} وصاحب الإيضاح^{٤٨} / [ع١٥و] لعدم تفتّنه لما ذكرنا قال ما قال، وماذا بعد الحقّ إلا الضلال.

الفرق بين التمييز و المعرفة

قال: "فضل تمييز...".^{٤٩}

أقول: يميّز به الدواعي إلى صور المعاني ووجوه التراكيب، وهي خصوصيات الأحوال والمقامات. ومعرفة؛ أي: فضل معرفة بمقتضيات تلك الدواعي، فإنّ لكل داعٍ مقتضى خاصّ مخالف لمقتضى داعٍ آخر، ومع ذلك لا يلزمه أن يُورد كلّاً من تراكيبه على ما ينبغي قاصداً به ما يناسبه كما تُؤمّم،^{٥٠} وقد أفصح المصنّف عن ذلك حيث قال في أواخر الكتاب: "فإنّك إذا استقرت ما يُنسب إلى كلّ واحدٍ من البلغاء، أشعاراً كانت أو خطباً أو رسائل لم تكّد تجد قصيدة من المطلع إلى المقطع أو خطبة أو رسالة على درجة واحدة في علو الشأن فضلاً عن أن تجد مجموع المنسوب على تلك الدرجة؛ بل لا بدّ [ف١٩ظ] ^{٥١}يختلف،^{٥٢} فمن بعض فوق سماء^{٥٣} السماء علواً ومن بعض تحت سماء^{٥٤} نُزولاً...".^{٥٥}

^{٤٥} ز + البلاغة.

^{٤٦} ع: تراكيب.

^{٤٧} يجوز أن يُعرف بحسب عرف الناس أن "امرأ القيس" مثلاً بليغ فيستبّع خواصّ لتراكيبه من غير أن يُتصوّر المعنى المذكور للبلاغة. "منه".

^{٤٨} يُنظر: محمّد بن عبد الرحمن بن عمر أبو المعالي جلال الدّين القزويني الشافعي المعروف بالخطيب القزويني، *الإيضاح في علوم*

البلاغة، تحقيق: محمد عبد المنعم خفاجي، (بيروت: دار الجيل، الطبعة الثالثة، بلا تاريخ)، ٥٤/١.

^{٤٩} السّكّاكي، *مفتاح العلوم*، ١٦١.

^{٥٠} يُنظر: السيّد الشّريف الجرجاني، *المصباح في شرح المفتاح*، ١٩/١.

^{٥١} ز + أن.

^{٥٢} السّكّاكي، *مفتاح العلوم*، ٥٩٣.

^{٥٣} سماء: وككتاب: ... الأعزل، والرامخ: نجمان يتران، ينظر: الفيروزآبادي، *القاموس المحيط*، (سماء).

^{٥٤} السّماء: السّقف، ينظر: الفيروزآبادي، *القاموس المحيط*، (سماء). | وهنا أُريد به وجه الأرض.

^{٥٥} السّكّاكي، *مفتاح العلوم*، ٥٩٣.

قال: "وهي تراكيب البلغاء..."^{١٦}.

أقول: أراد^{١٧} التراكيب المخصوصة لهم؛ لا الصادرة عنهم مطلقاً على ما نبهت على ذلك فيما تقدّم، فلا يشمل^{١٨} التراكيب التي يُشاركهم في نوعها أبناء جنسهم، وقد عرفت أنّ هذه الجملة هي المهمة في المقام، وما سبقها من الكلام سبق لأجلها ودُكر توطئة وتمهيداً لها، وفي تقديمها على الجملة المعطوفة على الجملة السابق ذكرها نوع إشعارٍ بذلك، وإنما أُخرجت مخرَج الاستطراد لفائدة بينها أنفاً. فمن وهم^{١٩} أنّها فضلة فقد وهم.

لا يُقال: لا وجه لهذا التخصيص؛ إذ حينئذٍ يلزم أن يخرج تتبع خواص تراكيب كلام الله - تعالى - عن حيز الاعتبار في حدّ المعاني، ولا وجه له، فالوجه أن يُراد بالتراكيب المذكورة تراكيب الكلام البليغ سواء كان كلام الله - تعالى - أو كلام البلغاء؛ لأننا نقول: إنّما يلزم ذلك أن لو كان المراد من تتبع خواص تراكيب البلغاء تتبع الخواص في تراكيبهم، وأمّا إذا كان المراد تتبعها أينما كانت فلا يلزم ما دُكر، ولا تنوّه من أنّه إذا وُجد تلك الخواص في غير تراكيب البلغاء لا يكون من خواصّها؛ لأنّ كونها من خواصّها باعتبار كونها / [ف٢٠و] تراكيب بليغة؛ لا باعتبار كونها تراكيب بلغاء؛ ولذلك لا يوجد في تراكيبهم الغير البليغة، فوجود تلك الخواص في تراكيب بليغة غير تراكيب البلغاء لا يُباني اختصاصها لجنس التراكيب البليغة وكونها من خواصّها. و أمّا قوله: فالوجه أن يُراد بالتراكيب المذكورة تراكيب الكلام البليغ مطلقاً^{٢٠}؛ فلا وجه لما عرفت أنّه فيما دُكر دفع ذهاب وهم إلى لزوم الدور^{٢١} وحينئذٍ يفتوت تلك الفائدة، فافهم ترشّد.

التراكيب المقصودة في علم المعاني هي البليغة بغض النظر عن قائلها

قال: "لا الصادرة عن^{٢٢} سواهم..."^{٢٣}.

^{١٦} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{١٧} ع: إرادة.

^{١٨} ع: يشمل.

^{١٩} التَّفَنَّاظِي، شرح مفتاح العلوم ١/١٢٧.

^{٢٠} يُنظر: التَّفَنَّاظِي، شرح مفتاح العلوم، ١/١٢٧.

^{٢١} يُنظر: الخطيب القزويني، الإيضاح في علوم البلاغة، ١/٥٤.

^{٢٢} ع+ عمن.

^{٢٣} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

أقول: يُروى بالرفع عطفاً على "التراكيب" وبالتنصب عطفاً على "الصّادرة"، والأوّل أولى دراية^{٢٤} لما فيه باعتبار عطفه على التراكيب إيهام إخراجها عن حدّ التراكيب مطلقاً؛ ولهذا الإيهام حُسْنُ موقعٍ في المقام كما لا يخفى على ذوي الأفهام.

وبقي ها هنا شيءٌ وهو أنّ الاحتمال الذي نفاه، ظاهر الانتفاء؛ فإنّه لا يذهب وهمٌ واهمٌ إلى أنّ يكون المراد من التراكيب المذكورة في حدّ علم البلاغة التراكيب الصّادرة من^{٢٥} غير البلغاء بخصوصها، والاحتمال الذي حقّه أن يُنفي - إذ فيه نوعٌ خفاءٍ وللوهم أن يذهب إليه - هو أنّ يُراد بها مُطلق التراكيب الشّاملة لتراكيب البلغاء وتراكيب غيرهم، فكان حقّه أن يقول: لا ما يعمّها والصّادرة عمّن سواهم، ثمّ إنّ ها هنا احتمالاً آخر، وجهه عدم إرادته في هذا المقام أخفى، وهو أنّ يُراد بها التراكيب البليغة / [ف ٢٠ ظ] صادرةً كانت عن البلغاء أو عن الله - تعالى - / [ع ١٦ و] فكان نفياً ذلك الاحتمال بالتعرّض أحقّ، وقد نبّهت على وجهه غير مرة، فتذكّر.

ثمّ إنّ ها هنا دقيقة لا بدّ من التنبيه عليها، وهي أنّه قد عُلم من إخراج التراكيب الصّادرة عمّن سواهم أنّ موضوع علم المعاني أخصّ من موضوع علم النّحو لأنّه شاملٌ للتراكيب كلّها الصّادرة عن البليغ والصّادرة عن غير البليغ وأنّضح فسادُ زعمٍ من زعم أنّهما مُتّحدان ذاتاً و بقاء الحيثيّة مُتميزان^{٢٦} حيث قال: "وأما عن المركّبات على الإطلاق - يعني إمّا أن يكون البحث فيها عن المركّبات على الإطلاق - فإمّا باعتبار هيئاتها التّركيبية و تأديتها لمعانيها الأصليّة فعلم النّحو أو باعتبار إفادتها لمعانٍ مغايرة لأصل المعنى فعلم المعاني...".

قال: "لنزولها...".^{٢٧}

أقول: إنّما قال: "لنزولها...". دون لتنزّلنا إيّاها - وإن كان ذلك التّنزيل أيضاً واقعاً على ما سيأتي التّصريح به بقوله: "ونزلناه ها هنا منزلة أصوات الحيوانات...".^{٢٨} إشعاراً بأنّها كذلك في حدّ نفسها لا يحتاج إلى جعل الغير.

صناعة العلم لا تأتي إلا بعد ممارسة

قال: "في صناعة البلاغة...".^{٢٩}

^{٢٤} ض: إراية ز: دراية. | وهو الصّحيح.

^{٢٥} ز: عن.

^{٢٦} ز: مختلفان بقاء الحيثيّة.

^{٢٧} الشّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٢٨} الشّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

أقول: قال: صاحبُ الكشاف: "إنَّ كلَّ عاملٍ لا يُسمَّى صانعًا ولا كلَّ عملٍ لا يُسمَّى صناعةً حتَّى يَتمكَّن فيه ويتدرَّب ويُنسب إليه..."^{٣٠}، وقال الرَّاغِبُ^{٣١}: الصُّنْعُ يقال في إيجاد الصُّورة في الموادِّ كالصِّياغة والبناء،^{٣٢} ومِنْ ها هنا اتَّضح وجه اللُّطف / [ف٢١و] في إضافة الصِّناعة إلى البلاغة.

التَّنكِيرُ لكلمة "حيوانات" لغاية بلاغيَّة لا لضرورة نحوِّيَّة

قال: "مَنْزِلَةُ أصوات حيوانات..."^{٣٣}.

أقول: أتى بالتَّنكِير في عبارة "حيوانات..." المناسب لإقحام عبارة "المَحال..." المُشارك له في القصد إلى التَّحقير، والتَّعريفُ^{٣٤} لا يُناسبه في ذلك؛ بل يُنافيه في حيثُ إنَّه لا يخلو عن^{٣٥} تنويه؛ لأنَّ نكتة التعبير عنها بـ "المَحال" وهي كمالُ التَّحقير تأبى عن تعريفها لما في التَّعريف نوعُ تنويهٍ لصاحبه، وأما ما قيل: إنَّما تُكرِّث "حيوانات" لِيُتوصَّل بتنكيرها إلى تنكير "أصوات..." فتوصَّفُ بجملةٍ "تصدُّر..."^{٣٦} فيردُّ عليه أنَّه لا مزيَّة في التَّوصيف بالجملة، فالتَّوصيف / [١٦عظ] بالمفرد مغنٍ غِناءه بأنَّ يُقال: الصَّادر^{٣٧} إنَّما يتمُّ بعد بيان مزيَّة لتوصيف الأصوات بالجملة، والظَّاهر أنَّه لو وُصفَ بدلها بالمفرد وقيل "الصَّادرة عن محالها" لكان المعنى المقصودُ على حاله، على أنَّ مُطلق التَّعريف لا يأبى عن التَّوصيف بالجملة على ما سيأتي تحقيقه في بحث تعريف المُسنَد إليه، ولذلك قال بعضهم في شرح

^{٢٩} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦١.

^{٣٠} أبو القاسم محمود بن عمرو بن أحمد، التَّحْمِشِيُّ جاز الله، *الكشاف عن حقائق غوامض التَّنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التَّأويل* (بيروت: دار الكتاب العربي، الطبعة الثالثة، ١٤٠٧/١) ٦٥٤.

^{٣١} المفضَّل بن محمَّد الأصبهانيّ أبو القاسم الراغب، كان في أوائل المئة الخامسة، من أئمة السنة استفاد من كتب المعتزلة فظنَّه النَّاسُ مُعتزليًّا، له: «مفردات القرآن» في التفسير وبه اشتهر و«أفانين البلاغة» في البلاغة العربيَّة و«المحاضرات» في الأدب، و«الذريعة إلى مكارم الشريعة». يُنظر: محمَّد بن علي بن أحمد شمس الدِّين الدَّاووديُّ المالكيُّ، *طبقات المفسرين* (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٨٣م)، ٢/ ٣٢٩.

^{٣٢} يُنظر: أبو القاسم الحسين بن محمَّد المعروف بالرَّاغِب الأصفهانيّ، *المفردات في غريب القرآن*، تحقيق: صفوان الدَّاووديّ، (دمشق: دار القلم، الطبعة الأولى، ١٤١٢) ٤٩٣.

^{٣٣} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦١.

^{٣٤} ض: التَّنوين، ز: التَّعريف. | وهو الأصح.

^{٣٥} ز + نوع.

^{٣٦} السَّيِّد الشَّريف الجُرْجَانِيّ، *المصباح في شرح المفتاح*، ٢٠/١.

^{٣٧} ز + فما قيل.

صاحب التلخيص التحق^{٣٨} عند البلغاء بأصوات الحيوانات تُصدر عن محالها بحسب ما يتفق،
والعجب أن ذلك القائل أنكرها هنا قول ما قال^{٣٩} بصحته^{٤٠} ثمّة^{٤١} فعلاً .

الفرق بين الخواص الخطابية والاستدلالية

قال: "وأعني بخاصية التراكيب...".^{٤٢}

أقول^{٤٣}: أراد من قال بعدما حكم بوجوب أن يكون التعريف المذكور ها هنا متناولاً
/[ف ٢١ ظ] للخواص الخطابية والاستدلالية مبيّناً لمرد المصنف؛ أي: "أعني بخاصية^{٤٤} تركيب البليغ في
الإفادة المعنى الذي يسبق^{٤٥} منه إلى الفهم عند سماعه حال كون ذلك المعنى جارياً مجرى اللازم لذلك
التركيب بسبب صدوره عن البليغ، وهذا هو الخواص الخطابية... أو المعنى الذي يسبق إلى الفهم من
تركيب البليغ حال كون ذلك المعنى لازماً له لما هو هو، أي: لذاته وهذا هو الخواص الاستدلالية التي
أوردها في التكملة"^{٤٦}؛ فإن مبنى بيانه هذا على أن يكون الخواص الاستدلالية أيضاً مُقَيَّدَةً بالكون في

^{٣٨} ز: التحق.

^{٣٩} يُنظر: سعد الدين مسعود بن عمر التفتازاني ومعه حاشية العلامة الشَّريف الجرجاني المَطْوَل شرح تلخيص المفتاح تحقيق: أحمد عز
عناية، (بيروت: دار إحياء التراث العربي، الطبعة الأولى، ٢٠٠٤م) ١٣٣. السَّعد.

^{٤٠} حيث علل إتيان "حيوانات" منكرة بالتعليل المذكور آنفاً. "منه".

^{٤١} يُنظر: التفتازاني، شرح مفتاح العلوم، ١٢٧/١.

^{٤٢} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٤٣} ز+ المقصود ها هنا أيضاً التَّعين؛ لا التعريف كما تُؤمَّم، ولذلك لم يغيَّر الأسلوب كما هو دأبه فيما إذا كان في اللاحق أدنى مخالفة
للسَّابق، وأمَّا اختياره المفرد؛ فلأنَّه أشار إلى انقسام ما هو المراد إلى ما يجري مجرى اللازم وإلى ما هو لازم حقيقة، فكان الوجه أن يُذكر
مفرداً؛ لأنَّ الأصل في باب التقسيم أن يكون مورد القسمة مُشترَكاً بين جميع الأقسام، والمفرد هو المُشترَك لا الجمع كما لا يخفى.
وإياك أن تظنَّ أنَّ المذكور في التعريف الخواص الخطابية خاصَّة، والمقصود بالتَّعين ها هنا مُطلق الخاصية الشَّاملة لها وللأستدلالية؛ ولذلك
غيَّر الأسلوب لئلاَّ يُؤمَّم أنَّ هذا هو الذي ذُكر في التعريف؛ لأنَّه مع كونه خلاف الظَّاهر من قوله: "وأعني بالخاصية..."، فإنَّ عطفه
على قوله: "وأعني بتركيب الكلام..." المذكور في صدد بيان ما في التعريف قطعاً يقتضي أن يكون هذا أيضاً مذكوراً في ذلك الصَّد
مردوداً^١ بأنَّه يلزم حينئذٍ ألاَّ يكون معرفته الخواص الاستدلالية من المعاني؛ إذ لو كانت منه لكان التَّعريض لها في تعريفه واجباً كالتَّعريض
للخواص الخطابية لكونها جزءاً منه، وهذا خلاف ما صرَّح به المصنَّف حيث قال بعدما قرَّع عن بيان لطائف ﴿يَا أَرَضُ
ابْلَعِي﴾ (هود، ١١/٤٤) الآية، "انظر باب التجريد^٢ فإنَّه جزء منه؛ -يعني من المعاني-، في أيدي من هو؟ انظر باب الاستدلال فإنَّه جزء
منه، في أيدي من هو؟^٣ ومن الناظرين في هذا المقام من زعم أنَّ المذكور في التعريف الخواص الخطابية، والمعرف بقوله: ""وأعني بخاصية
التركيب..." مُطلق الخاصية الشَّاملة لها وللأستدلالية"^٤ وبني شرح كلام المصنَّف على زعمه هذا، إلاَّ أنَّه كما أخطأ في ذلك حيث فسَّره
بغير معناه ونزله على غير مغناه لم يُصِبْ فيه تحرير المقام حيث قال بعدما حكم؛ | هذه الزيادة في ز فقط. ^١ خبر "لأنَّه مع كونه..."، في
الأصل: "التحديد"، ^٢ ينظر: السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ٤٢٢. ^٣ ينظر: السَّيد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢١/١.

^{٤٤} ع: بخواص.

^{٤٥} ع: سبق.

^{٤٦} السَّيد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٢/١.

الإفادة، وقد عرفت أنه لا يُوافق بتصريح المصنّف بالفرق بينهما باعتبار قَيْدَي "في الإفادة" "في الاستدلال" ثمّ أعترض^{٤٧} بناءً على زعمه أنّ الخواصّ الاستدلالية أيضاً ممّا يَحْتَصُّ بتراكيب البلغاء، وتعتسّف في الجواب وبني جوابه على زعمه من شمول قيد "في الإفادة" للخواصّ الاستدلالية أيضاً، والمبنيّ على الفاسد فاسدٌ.

فإن قلت: أليست الخواصّ / [١٧٤و] الاستدلالية أيضاً تثبّت للتراكيب في ضمن إفادتها المعاني المقصودة منها.

قلت: نعم؛ إلّا أنّ ثبوتها لها لمّا كان في الاستدلال بخلاف الخواصّ الخطائية أُعْتَبِرَ فيها الثبوت في الاستدلال وأُعْتَبِرَ في مقابلها / [ف٢٢و] الثبوت في الإفادة بقرينة المُقابِلة، الثبوت فيها لا بطريق الاستدلال، وفي العدول عن صيغة الجمع إلى صيغة المفرد فائدةٌ أخرى هي للاعتبار ها هنا أخرى، وهي التنبيه على أنّ المراد من الخواصّ المُستعمل في هذا الفنّ ما هو اسم جمع الخاصّة؛ لا ما هو جمع الخاصّة،^{٤٨} والخاصّة هي: الأثر المعلوم عن السبب المجهول^{٤٩} كما يُقال هذا الدّواء يعمل بالخاصّة إذا لم يُعلم سببه.

وأكثر الخواصّ الخطائية كذلك، ولذلك يُقال: يُعرف ولا يُوصف، ويُحال على الدّوق^{٥٠} على ما سيأتي التّصريح من المصنّف بذلك.

فإن قلت: أليس أكثر الخواصّ أسبابها معلومة.

قلت: نعم، نفس أسبابها معلومةٌ أمّا كَيْفِيَّه سببها مجهولةٌ، ولذلك لا يُحكم بسببها لها من لا دّوق له، فهذا الاعتبار من قَيْلِ مجهول السبب، ومن لم يتنبّه لهذه الدّقيقة قال: "إنّ الحكم بأنّ أكثر خواصّ التراكيب بهذه المثابة..."^{٥١} خلاف الواقع، وأمّا المناقشة بأنّ إطلاق الخاصّة على المعنى المذكور لا يُوافق عرفاً ولا اصطلاحاً فليست بشيءٍ، لأنّه شائع بين الأطباء مُوافقٌ لعرفهم، وما قيل أنّ

^{٤٧} السّيّد الشّريف الجرجانيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٦/١.

^{٤٨} ع: الخاصّة.

^{٤٩} السّيّد الشّريف الجرجانيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢١/١.

^{٥٠} حيث يقول: وكان شيعنا الحاتمي يُحِيلُنَا بِحُسْنٍ كثيرٍ من مُستحسنات الكلام إذا راجعنا فيها إلى الدّوق. "منه".

^{٥١} التّفنّازي، شرح مفتاح العلوم، ١٢٨/١.

مُرَادُهُمْ بِهَا: "التَّعْبِيرُ عَنِ السَّبَبِ الْمَجْهُولِ لِلْأَثَرِ الْمَعْلُومِ..."،^{٥٢} لا يُنَافِي غَرَضَنَا لِأَنَّ مَالَ مَا قُلْنَا أَيْضًا^{٥٣} يَرْجِعُ إِلَى ذَلِكَ.

قال: "ما يَسْبِقُ مِنْهُ إِلَى الْفَهْمِ..."^{٥٤}.

أقول: إِنَّمَا قَالَ: "يَسْبِقُ" وَلَمْ يَقُلْ "يَصِلُ" إِمَاءً إِلَى أَنَّ مِنْ حَقِّ الْخَاصِيَّةِ أَنْ تُسَابِقَ أَصْلَ الْمَعْنَى [ف٢٢ظ] فِي الْوَصُولِ إِلَى الْفَهْمِ وَمَنْ لَمْ يَفْهَمْ ذَلِكَ قَالَ: "إِمَاءً إِلَى أَنَّ مِنْ حَقِّ الْمَعْنَى أَنْ تُسَابِقَ الْأَلْفَاظَ..."^{٥٥}، وَلَا يَخْفَى مَا فِيهِ فَإِنَّ [ع١٧ظ] الْمُنَاسِبَ لاعتبار المُسَابِقَةِ بَيْنَ الْاِثْنَيْنِ أَنْ يَكُونَ الْمَقْصَدُ مُتَّحِدًا.

أَهْمِيَّةُ مَسْتَوَى السَّمَاعِ فِي تَقْدِيرِ الْكَلَامِ الْبَلِيغِ

قال: "إِلَى الْفَهْمِ..."^{٥٦}.

أقول: أَطْلَقَ الْفَهْمَ وَلَمْ يَقَيِّدْهُ بِالْإِضَافَةِ إِلَى الْمُخَاطَبِ؛ لِأَنَّ السَّبْقَ إِلَى فَهْمِ الْمُخَاطَبِ بِخُصُوصِهِ غَيْرُ مُعْتَبَرٍ فِي الْخَاصِيَّةِ؛ لِأَنَّهَا قَدْ تَكُونُ بِالنَّظَرِ إِلَى السَّمَاعِ كَمَا إِذَا كَانَ الْمُخَاطَبُ بَلِيدًا وَجُرِّدَ الْكَلَامُ لِذَلِكَ عَنِ الْمَزَايَا، وَقَدْ أَشَارَ إِلَى ذَلِكَ بِقَوْلِهِ: "عِنْدَ سَمَاعِ ذَلِكَ التَّرْكِيبِ..."^{٥٧}، حَيْثُ أَسْقَطَ خُصُوصِيَّةَ السَّمَاعِ عَنْ حَيْزِ الِاعْتِبَارِ وَلْتَمَشِيَّةِ تِلْكَ الْإِشَارَةِ لَمْ يَقُلْ: "عِنْدَ سَمَاعِهِ" فَإِنَّ فِيهِ اِحْتِمَالَ أَنْ يَذْهَبَ الْوَهْمُ^{٥٨} إِلَى رَجُوعِ الضَّمِيرِ إِلَى الْمُخَاطَبِ بِاعْتِبَارِ أَنَّهُ مَفْهُومٌ بِمَعُونَةِ الْمَقَامِ - وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مَذْكُورًا فِي الْكَلَامِ - وَمَنْ لَمْ يَتَنَبَّهُ لِهَذِهِ الدَّقِيقَةِ تَكَلَّفَ فِي تَوْجِيهِ الْعُدُولِ عَنِ الْمُضْمَرِّ إِلَى اسْمِ الْإِشَارَةِ مَوْصُوفًا بِالْمُظْهَرِ، وَقَالَ: "إِنَّهُ لَزِيَادَةٌ اِعْتِنَاءً بِتَمْيِيزِ^{٥٩} التَّرْكِيبِ الْمَذْكُورِ..."^{٦٠}، وَلَمْ يَدْرِ أَنَّ مَوْضِعَهُ؛ أَي: مَوْضِعَ الْعُدُولِ لَتِلْكَ النُّكْتَةِ عِنْدَ قَوْلِهِ: "مِنْهُ"^{٦١}، وَمِنْ عِبَارَتِنَا وَإِشَارَةِ الْمُصَنِّفِ تَبَيَّنَ أَنَّ الْمُخَاطَبَ لَا يَلْزَمُ أَنْ يَكُونَ ذَا فِطْرَةٍ سَلِيمَةٍ كَالْمُتَكَلِّمِ كَمَا تُؤْهِمُ مَنْ قَالَ: "فَلَا بَدَّ مِنَ الْخَوَاصِّ مِنْ كَوْنِ الْمُخَاطَبِ ذَا فِطْرَةٍ

^{٥٢} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الْجُرْجَانِيُّ، الْمَصْبَاحُ فِي شَرْحِ الْمِفْتَاحِ، ٢١/١.

^{٥٣} ع-أَيْضًا.

^{٥٤} السَّكَّاكِيُّ، مِفْتَاحُ الْعُلُومِ، ١٦١.

^{٥٥} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الْجُرْجَانِيُّ، الْمَصْبَاحُ فِي شَرْحِ الْمِفْتَاحِ، ٢٢/١.

^{٥٦} السَّكَّاكِيُّ، مِفْتَاحُ الْعُلُومِ، ١٦١.

^{٥٧} السَّكَّاكِيُّ، مِفْتَاحُ الْعُلُومِ، ١٦١.

^{٥٨} يُنْظَرُ: التَّفْتَاوُزِيُّ، شَرْحُ مِفْتَاحِ الْعُلُومِ، ١٣٣/١، يُنْظَرُ: السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الْجُرْجَانِيُّ، الْمَصْبَاحُ فِي شَرْحِ الْمِفْتَاحِ، ٢٤/١.

^{٥٩} ع-تَمْيِيزُ.

^{٦٠} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الْجُرْجَانِيُّ، الْمَصْبَاحُ فِي شَرْحِ الْمِفْتَاحِ، ٢٣/١.

^{٦١} السَّكَّاكِيُّ، مِفْتَاحُ الْعُلُومِ، ١٦١.

سليمة كما لا بد لها / [ف٢٣و] من كون المتكلم ذا فضل تمييز ومعرفة^{٦٢}، بل تقول: حضور ذي فطرة سليمة مخاطباً كان أو سامعاً غير لازم في الخواص بل يكفي تقديره وكون الكلام مسوقاً إلى ذلك المقدّر، فتدبّر.

التلازم بين الألفاظ والمعاني الزائدة فيها

قال: "أو لازماً له لما هو هو...".^{٦٣}

أقول: أي: لا يكون لصدوره عن البليغ مدخل في ذلك كما هو حكم المقابلة التي رعاها فيما سبق بزيادة قوله: "لا لنفس ذلك التركيب...".^{٦٤} فلا^{٦٥} مساغ لأن يكون معنى "حيناً...".^{٦٦} لازماً حاصلاً حيناً من أحيان البليغ؛^{٦٧} إذ لا ينتظم الكلام حينئذ حق الانتظام كما لا يخفى على ذوي الأفهام، ثم إنه تبين من لزومه للتركيب؛ لا لصدوره عن البليغ / [ع١٨٤و] أن الخواص الاستدلالية نسبتها إلى البليغ وغير البليغ على السواء، وذلك لأن مبنائها على المناسبات القطعية والعلاقات العقلية، وفي شعورها البليغ وغير البليغ سيان، واتضح فساد ما قيل: "إن الخواص الاستدلالية لازمة للتركيب من حيث هي هي لكنها ليست مقصودة بالإفادة إلا للبليغ...".^{٦٨} وقد أعتبر في الخواص الإفادة، والسبب في ذلك عدم شعوره بالمناسبات القطعية وعدم قصده إلى رعايتها، ولا شك أن المعتبر في المتعارف هو المعاني التي يقصدها المتكلم، وإلا شبه أن يكون قوله: "حيناً" متعلقاً بقوله: "يسبق" على وجه الظرفية / [ف٢٣ظ] ويكون تقدير الكلام هكذا: وأعني بخاصية التركيب ما يسبق منه إلى الفهم حين صدوره عن البليغ سواء كان لازماً لما هو هو أو جارياً مجرى اللازم له؛ لكونه صادراً عن البليغ، وإنما أحر ظرف الظرف^{٦٩} وكان حقه أن يذكر عقيبه ليكون الظرف المذكور محيطاً بفطري الكلام ويندفع ذهاب الوهم إلى اختصاصه ببعضه.

^{٦٢} السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٤/١.

^{٦٣} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٦٤} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٦٥} ع: ولا.

^{٦٦} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٦٧} السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٢/١.

^{٦٨} السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٢/١.

^{٦٩} "حيناً" و "عند".

ثمَّ إنَّ المراد من اللزوم في أمثال هذا المقام اللزوم العادي؛ لا اللزوم العقلي كما سبق إلى بعض الأوهام،^{٧٠} فلا وجه للردِّ على مَنْ قال في تمثيل القسم الأوَّل للخاصية: "كنفي الشك السابق إلى الفهم من تركيب "إنَّ زيدًا منطلق" لصدوره عن البليغ..."^{٧١} وفي تمثيل القسم الثاني: "لها كالتعجب السابق إلى الفهم من مثل: ﴿كَيْفَ تَكْفُرُونَ بِاللَّهِ﴾ [البقرة، ٢/٢٨] ؛ أي: مع وضوح الأدلة والبيّنات..."^{٧٢} بجواز انفكاك التعجب عن قوله - تعالى -^{٧٣} جوازًا عقليًا نظرًا إلى ذات التركيب؛ بل نقول: لا بدَّ من حمل اللزوم المذكور على العادي لأنَّها هنا مانعًا عن حمله على اللزوم العقلي، وهو أنَّه يلزم من ذلك التركيب أن يكون نحو المثل الثاني خارجًا عن القسمين ضرورة أنَّ [١٨٤ظ] سبَّقه إلى الفهم ليس لصدور عن البليغ، ولا يُجدي أن يُقال: نعم، لكنَّه ليس مقصودًا بالإفادة إلا للبليغ وقد اعتُبر في الخواصِّ/[ف٢٤و] الإفادة؛ لأنَّ الصُّدور عن البليغ قيّد لكون ما يسبق جاريًا مجرى اللّازم؛ لا لكونه خاصيةً.

الفِطْرَةُ المقصودةُ في البلاغة هي فِطْرَةُ الذُّوق الأدبيّ

قال: "فهم ذي الفِطْرَةِ السَّليمة"^{٧٤}...^{٧٥}.

أقول: أراد بذِي الفِطْرَةِ^{٧٦} المعبّرة في هذه الصِّناعة، فلا يتَّجه أن يُقال: كم من سليم الفِطْرَةِ غافلٌ عن لطائف الخواصِّ الخطابيَّة ودقائق الاعتبارات الإلفيَّة! فكيف السَّبق إلى فهمه...؟ وكفى شاهدًا بذلك قصَّةُ الكندي^{٧٧} مع المُبرِّد^{٧٨} على ما سيأتي تفصيلها، ولا وجه لحمل سلامة الفِطْرَةِ

^{٧٠} السيّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٣/١.

^{٧١} الثَّقَنَازي، شرح مفتاح العلوم، ١٢٩/١.

^{٧٢} الثَّقَنَازي، شرح مفتاح العلوم، ١٢٩/١.

^{٧٣} ز + "كيف تكفرون".

^{٧٤} فهمُ البليغ مع كونه أخصرَ وأظهرَ، فتدبَّر، ولهذه التُّكْنَةُ لم يثُلْ وأعني بالفهم، "منه".

^{٧٥} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٧٦} السَّليمة صاحب ذوقٍ سَلِيقٍ تنزيلاً لغيره منزلةً الخارج عن حدِّ سلامة الفِطْرَةِ. "منه".

^{٧٧} يعقوب بن إسحاق الكندي، فيلسوفُ العرب، برع في جميع العلوم القديمة وكان من أعلام عصره في الفلسفة والعلوم العقليَّة، ألَّف عددًا كبيرًا من الكتب في الفلسفة والمنطق والحساب والهندسة والفلك والطَّبيعيَّات والموسيقى والكيمياء وغيرها، امتاز بسعة التَّصنيف والتَّنوع العلمي، حتى عُدَّ من أكثر علماء عصره تأليفًا وتأثيرًا في العلوم العقليَّة، ينظر: أبو الفرج محمَّد بن إسحاق بن محمد الوَّاق البغداديّ المعتزليّ المعروف بابن التَّديم، الفهرست، تحقيق: إبراهيم رمضان (بيروت: دار المعرفة، الطَّبعة: الثَّانية ١٤١٧ هـ -

١٩٩٧م)، ٣٢١.

^{٧٨} أبو العبَّاس المُبرِّد محمَّد بن يزيد بن عبد الأكبر الأزدِيّ البصريّ (٢٨٥)، إمام العربية ببغدادَ في زمانه، وكان فصيحًا بليغًا ثقةً أخباريًا علامةً، له: الكامل في اللُّغة والأدب والمقتضب في النحو، نسب عدنان وقحطان في الأنساب، وكتاب الأزمينة في اللُّغة طُبِع حديثًا مات ببغداد، يُنظر: السُّيوطي، بُغْيَةُ الوُعاة، ١/ ٢٦٩.

على خُلُوِّ الخِلقة الَّتِي جُبِلَ عليها الإنسانُ عن الآفات القادحة في إدراك لطائف التراكيب،^{٤٧٩} والاطِّلاع على ما بينهما من المناسبة الدَّقيقة،^{٤٨٠} وألَّا يلزم أن يكون المصنِّف حال مُراجعة أستاذه الحاتمي^{٤٨١} في كثيرٍ من مُستحسنات الكلام متَّصفاً^{٤٨٢} بالآفات القادحة في إدراكها، وسياقُ كلامه عند ذكر تلك الحال صريحٌ في أنَّ ذلك كان لعدم تكامل أسباب الذُّوق؛ لا لوجود الموانع، والفرق واضحٌ عند من له فطرة سليمة،^{٤٨٣} وأمَّا سلامة الفطرة بمعنى عدم تدنُّسها بالعقائد الرَّدية والشَّوائب العادية^{٤٨٤}، فبمعزلٍ عن المقام؛ لأنَّ بلغاء الجاهليَّة - وهم الأعلام - كانوا على سلامة الفطرة المُرادَة ها هنا مع تدنُّسهم بالعقائد الباطلة أيَّ تدنُّس.

قال: "مثل ما يَسْبِقُ إلى فَهْمِك...".^{٤٨٥} / [ف ٢٤ ظ]

أقول: فيه تخصيص الخطاب بمن لهم ذوق وإسقاطٌ عن حيِّز الاعتبار لمن لا ذوق له، إذ لا فائدة في الخطاب إيَّاه في أمثال هذا المقام كما لا فائدة في خطاب العَيْنين^{٤٨٦} في صدد الإخبار عن لذَّة الجِماع، وأمَّا ما قيل إنَّ فيه تنشيطاً للمُخاطَب^{٤٨٧} فوهمٌ؛ لأنَّ ذلك إذا [ع ١٩ و] كان المُخاطَب شخصاً معيَّناً، ولا تعيَّن ها هنا فلا تمثيَّة لتلك النُّكته.

الفرق بين العلم والمَلَكَة

قال: "إذا سمعته عن العارف بصياغة الكلام...".^{٤٨٨}

^{٤٧٩} السَّيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٤/١.

^{٤٨٠} ض: بينها ز: بينهما. | وهو الصَّحيح؛ السَّيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٤/١.

^{٤٨١} علاء الدِّين أبو علي سديد بن محمَّد بن أبي سابق طاهر الخياطِي الخوارزميُّ المُحتَسِب، كان عارفاً بالفقه والحديث علماً بأمور النَّاس، كان يحفظ كثيراً من كلام السَّلف، ينظر: كمال الدِّين أبو الفضل عبد الرِّزاق بن أحمد المعروف بابن الفوطيِّ الشَّيبانيُّ، مجمع الآداب في معجم الألقاب، تحقيق: محمد الكاظم، (إيران: مؤسَّسة الطَّباعة والنَّشر، الطَّبعة: الأولى، ١٤١٦)، ٢ / ٣٠١، أحمد مطلوب، البلاغة عند السَّكاكي، (بغداد: مكتبة التَّهضة، ١٩٦٤م)، ٥٥.

^{٤٨٢} ع: مقتضياً.

^{٤٨٣} فيه تغيير لتعبير الشَّريف في الرَّد عليه ولا يخفى وجهُ حُسْنِه. منه؛ | يقصد المشكلة اللَّفْظية بين الموضوع والتَّعريض بصاحب المقولة.

^{٤٨٤} التَّفَنُّزانيُّ، شرح مفتاح العلوم، ١٣٣/١.

^{٤٨٥} السَّكاكيُّ، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٤٨٦} هو الَّذي لا يقدر على إتيان التَّسَاء أو لا يشتهي التَّسَاء، ينظر: أحمد بن محمد بن علي الفَيُّوميُّ، المصباح المنير في غريب الشرح الكبير، (بيروت: المكتبة العلمية، بلا تاريخ)، ٤٣٣ / ٢.

^{٤٨٧} السَّيِّد الشَّريف الجرجانيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٥/١.

^{٤٨٨} السَّكاكيُّ، مفتاح العلوم، ١٦١.

أقول: الصِّياغةُ صناعةٌ معروفةٌ، والمعرفةُ إذا أُضيفَ إلى صناعةٍ من الصِّناعاتِ يُرادُ بها ملكةُ العملِ للعلمِ، ومَن قال: "أراد بالعارف بها من له فَضْلٌ تميّزٌ ومعرفة..."^{٨٩} لم يُصب - لأنَّ ذلك لا يُجدي - لأنَّ كثيراً من مَهَرَّةِ هذا الفنِّ لا يَقْدِرُونَ على تأليفِ كلامٍ بليغٍ، والمرادُ بالصِّياغةِ ها هنا تصوُّيرُ المعاني؛ لا تأليفُ الكلامِ، وقد أفصح المصنِّفُ عن ذلك بقوله في آخر الفصل الثَّاني: "اعلم أنَّ علمَ المعاني والبيان هو معرفةُ خواصِّ تراكيبِ الكلامِ ومعرفةُ صياغاتِ المعاني..."^{٩٠}، فَمَن قال: إنَّه شبه تأليفَ الكلامِ بترتيبِ كلماتِه مُتناسِبةً الدَّلالةَ بحسَبِ الأغراضِ المقصودةِ منه بصياغةِ الخُلِّي،^{٩١} فقد أخطأ، وكذا المراد منها في قول الجاحِظ: "إنَّما الشَّعرُ صياغةٌ وضربٌ من التَّصوير..."^{٩٢}، ذلك المعنى على ما بيَّنه الشَّيخ في دلائل الإعجاز / [ف٢٥و]

حيث قال: "ومعلومٌ أنَّ سبيلَ الكلامِ سبيلُ التَّصوير والصِّياغة، وأنَّ سبيلَ المعنى الَّذي يُعبَّرُ عنه سبيلُ الشَّيء الذي يقع التَّصوير والصُّوغُ فيه، كالفضَّةِ والذهبِ يُصاغُ منهما خاتمٌ أو سِوَاؤُ..."^{٩٣}، فَمَن وهِمَ أنَّ مَدَارَ قوله على تشبيهِ تأليفِ الكلامِ بترتيبِ كلماتِه بصوِّغِ الخُلِّي^{٩٤} فقد وهِمَ، ثمَّ إنَّ لنا ننتقدُ على الجاحِظ ونقول: نعم، إنَّ الشَّعرَ صياغةٌ وضربٌ من التَّصوير، ولكن لا من حيثِ إنَّه شِعْرٌ؛ بل من حيثِ إنَّه كلامٌ بليغٌ، ولا دخلَ فيه لخصوصيَّةِ كونه شِعْراً، وكان المصنِّفُ لَوَّحَ إلى هذا بإضافةِ الصِّياغةِ إلى الكلامِ العامِّ الشَّامِلِ للمنظومِ والمثنوِّ، ومَن رامَ زيادةَ تفصيلٍ في هذا المقامِ فليطالعِ رسالتنا المعمولةَ في تحقيقِ هذا الكلامِ،^{٩٥} ثمَّ إنَّه اعتَبَرَ في جانبِ السَّامِعِ الكمالَ في الفَهمِ والإدراكِ، وفي جانبِ المتكلِّمِ الكمالَ في تأليفِ الكلامِ وتطبيقه لمقتضى المقامِ؛ لأنَّه شَرَطَ [١٩٤ظ] في الخاصِّيَّةِ الجاريةِ مجرى اللَّزْمِ للتَّركيبِ على ما عرفتَ فيما سبق، ومن عَقَلَ عن هذا زَعَمَ أنَّه كان جرياً على مُقتضى المُناسِبة.^{٩٦}

^{٨٩} السَّيِّدُ الشَّريفُ الجُرْجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٥/١.

^{٩٠} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ٤٣٢.

^{٩١} يُنظر: السَّيِّدُ الشَّريفُ الجُرْجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٥/١.

^{٩٢} يُنظر: أبو عثمان عمرو بن بحر الكِنَانيُّ الشَّهيرُ بالجاحِظ، الحيوان، (بيروت: دار الكتب العلمية، الطبعة الثانية، ١٤٢٤) ٦٧/٣.

^{٩٣} عبد القاهر الجُرْجاني، دلائل الإعجاز، ١/ ٢٥٤.

^{٩٤} السَّيِّدُ الشَّريفُ الجُرْجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٥/١.

^{٩٥} يُنظر: شمس الدِّين أحمد بن سليمان بن كمال باشا، رسالة في تحقيق معنى النَّظم والصِّياغة، تحقيق: حامد قنبي، (المدينة المنورة:

الجامعة الإسلامية، العددان ٧١، ٧٢، ١٤٠٦)، ١٨٧.

^{٩٦} التَّنَازاني، شرح مفتاح العلوم، ١٣٤/١.

اللزوم في البلاغة هو اللزوم العادي لا المنطقي

قال: "من أن يكون مقصوداً به نفي الشك...".^{٤٩٧}

أقول: كان يكفي أن يقول: من قصد نفي الشك، وإنما سلك طريق الإطناب؛ لأن السابق إلى الفهم كونه مقصوداً في ضمنه، يفهم قصد المتكلم إيائه، ثم إنه أصاب / [ف٢٥ظ] في عدم ذكر اللزوم ها هنا؛ لأن الكلام المؤكد له معانٍ أخرى ظاهرة على ما ستقف عليه، فلا يناسبه ذكر اللزوم، لا يقال لا لزوم في الأخيرين أيضاً؛ لا لما هو هو، وذلك ظاهر؛ ولا لأنه صادر عن البليغ؛ لأن الكلام المجرد عن التأكيد الصادر عن البليغ جاز أن يحصل به نفي الشك أو رد الإنكار، فلا يلزمه عقلاً مجرد الإخبار؛ فلا إصابة في ذكر اللزوم فيها، لأننا نقول أراد باللزوم اللزوم العادي، وعادة البلغاء جارية على القصد بالكلام المجرد عن التأكيد إلى نفس الإخبار، ولا يُنافي لزوم هذا بناءً على عادتهم جواز أن يحصل به نفي الشك أو رد الإنكار جوازاً عقلياً ومن لم يتنبه لهذا تعسف في حمل اللزوم على معنى الأقرب إلى اللزوم.^{٤٩٨}

فإن قلت: هلاً يجوز للبليغ الجاري على مقتضى عادة بلاغته أن يقصد بالكلام المجرد عن التأكيد أمراً آخر مع القصد إلى الإخبار.

قلت: بلى، ولذلك قال المصنف: "من أنه"^{٤٩٩} مجرد القصد إلى الإخبار...،^{٥٠٠} ولم يقل: من أنه يلزم القصد إلى مجرد الإخبار، فافهم هذا الاعتبار.

قيل: "لم يقل: من نفي الشك، ومن القصد إلى مجرد الإخبار، ومن وجه الاختصار؛ ليصرح بإضافة كلٍّ إلى التراكيب فيتحقق كونه خاصية له"،^{٥٠١} ويرد عليه أن قوله: "من أنه" / [ف٢٦و] يلزم مجرد القصد إلى الإخبار "خلو عن التصريح بإضافته إلى التراكيب.

المناسبة الخطائية مرعية في البلاغة

قال: "من نحو: منطلق...".^{٥٠٢}

^{٤٩٧} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٤٩٨} يُنظر: السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٥/١.

^{٤٩٩} ز + يلزم.

^{٥٠٠} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٠١} يُنظر: التفتازاني، شرح مفتاح العلوم، ١٣٥/١.

^{٥٠٢} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

أقول: لم يذكر التركيب ها هنا؛ لا لاختفاء صورته كما تُوهَم^{٥٠٣} لأنَّه منشأ/[ع٢٠٥] للذكر؛ لا للترك، فإنَّ فيه خفاءً أشدَّ حاجةً إلى الإظهار؛ بل لأنَّ الخاصَّية لما كانت في ترك صورة التركيب بحذف أحد جزأيه ترك اسم التركيب أيضاً رعايةً لمُناسبة خطائيه.

قال: "بترك المسند إليه..."^{٥٠٤}.

أقول: أراد بتركه عدم كونه ملفوظاً على ما نبّه عليه بقوله: "وكذا إذا لفظ المسند إليه..."^{٥٠٥}؛ لا إسقاطه بالكلية؛ إذ لا بدَّ من كونه ملحوظاً؛ لأنَّه أقوى زُكِّي الكلام.

قال: "من أنَّه يلزم أن يكون المطلوب به ووجه الاختصار^{٥٠٦}..."^{٥٠٧}

أقول: لم ينسب اللزوم إلى وجه الاختصار؛ بل إلى كونه مطلوباً؛ لأنَّ الكلام في الجاري مجرى اللازم للتركيب؛ لكونه صادراً عن البليغ، ووجه الاختصار لازم للتركيب المذكور لما هو هو، ثمَّ إنَّه ضمَّ إليه ضميمَةً بقوله: "مع إفادة لطيفة..."^{٥٠٨}، فكان أبعد عن حيز الملزوم،^{٥٠٩} وبعد ذلك كلّه قد خفي على بعض الناظرين فيه، فقال ما قال وماذا بعد الحقِّ إلا الضلال.

وإنما ذكر المقصود في الأوّل والقصد في الثّاني والمطلوب في الثّالث^{٥١٠} على عادة افتتانه في الكلام، ولا دلالة فيما ذكره على حصر المطلوب في الاختصار^{٥١١}، فإنَّ عبارته أن يكون بمعزل عن الدّلالة على الحصر، ومن وهم ذلك وعلّله بقوله: "لأنَّه لازم،^{٥١٢} فلا بدَّ أن يكون مقصوداً للعارف، إمّا وحده/[ف٢٦ظ] وإمّا مع إفادة لطيفة أخرى من اللّطائف الخطائية..."^{٥١٣} فقد وهم؛ على أنَّ التفصيل الذي أفاده بقوله: "إمّا وحده وإمّا مع إفادة لطيفة أخرى..."^{٥١٣} لا يتحمّله عبارة المصنّف كما لا يخفى.

^{٥٠٣} يُنظر: السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٥/١.

^{٥٠٤} السّكّاكبي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٠٥} السّكّاكبي، مفتاح العلوم، ١٦٢ | ونصّه: "وكذا إذا لفظ بالمسند إليه..."

^{٥٠٦} أقول: لم ينسب اللزوم إلى وجه الاختصار؛ بل إلى كونه مطلوباً؛ لأنَّ الكلام في الجاري مجرى اللازم للتركيب؛ لكونه صادراً عن البليغ، ووجه الاختصار. صحّ هامش.

^{٥٠٧} السّكّاكبي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٠٨} السّكّاكبي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٠٩} ز: اللزوم.

^{٥١٠} "من أن يكون مقصوداً..."، "من أنَّه يلزم..."، "يلزم أن يكون المطلوب به..."، السّكّاكبي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥١١} التّقنازاني، شرح مفتاح العلوم، ١٣٦/١.

^{٥١٢} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٥/١.

^{٥١٣} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٥/١.

توجيه الاستعارة في تركيب "وجه الاختصار"

قال: "وجه الاختصار...".^{٥١٤}

أقول: استعار الوجه للاعتبار، ووجه لطفه ظاهر، فإن الوجه كالعلم في الظاهر، ففي^{٥١٥} استعارته للاعتبار وإضافته إلى الاختصار تبيّة على ظهوره، ولا وجه^{٥١٦} لصرفه عن الظاهر إلى معنى^{٥١٧} الموجّه لما فيه من مُتكلّفٍ مستغنى عنه بما بيّنّا من وجهٍ حسنٍ من جهةٍ أخرى هي أخرى^{٥١٨} للاعتبار [ع.٢٠٥] وإضافة الوجه إلى الاختصار بيانّة، والمطلوب نفس الاختصار؛ لا إفادته كما تُوهّم^{٥١٩}؛ لأنّ الاختصار ليس ممّا يُفاد للغير، إنّما المُفاد له قصده وطلبه؛ لا نفسه؛ ولذلك نَسَبَ الطّلب إليه، لا إلى إفادته.

قال: "مع إفادة لطيفة...".^{٥٢٠}

أقول: ذكّرُ الإفادة ها هنا لا يخلو عن إفادة أنّها غير ملحوظة فيما قبله، ولذلك لم تكن ملفوظة ثمة، ومَن لم يتنبّه لذلك قدرها ثمة^{٥٢١}، والمرادُ إفادة التركيب؛ لأنّ شرط الخاصيّة أن تكون مضافةً إلى التراكيب بالإفادة، فمن قال: "والاختصار..."،^{٥٢٢} فقد أخطأ كما لا يخفى.

الفرق بين التلويح والإشارة

قال: "مما يُلَوِّحُ بها مقامها...".^{٥٢٣}

أقول: إنّما قال: "يُلَوِّحُ..." [ف.٢٧٧] دون "يُشيرُ تلويحًا" إلى ما فيه من نوعٍ ضعيفٍ، حيثُ كان من المقام دون الكلام، ومَن لم يتفطنّ لذلك قال يُلَوِّحُ بها؛ أي: "يُشير إليها...".^{٥٢٤}

^{٥١٤} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥١٥} ع: وفي.

^{٥١٦} يُنظر: التَّفْتَازَانِيّ، شرح مفتاح العلوم، ١٣٦/١.

^{٥١٧} ع: المعنى.

^{٥١٨} ع- هي أخرى.

^{٥١٩} يُنظر: التَّفْتَازَانِيّ، شرح مفتاح العلوم، ١٣٦/١.

^{٥٢٠} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٢١} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٥/١.

^{٥٢٢} يُنظر: التَّفْتَازَانِيّ، شرح مفتاح العلوم، ١٣٦/١.

^{٥٢٣} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٢٤} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٥/١.

"الترك" هو عدم التلّفظ لا عدم الاعتبار

قال: "وكذا إذا لَفَظَ بالمُسْنَدِ إليه..."^{٥٢٥}.

أقول: إنّما قال: "إذا لَفَظَ بالمُسْنَدِ إليه..." وكان مُقتضى رعاية حقّ المقابلة أن يقول: إذا لم يترك المسند إليه، تنبيهًا على أن المراد من تركه فيما سبق عدم التلّفظ به؛ لا عدم اعتباره في الكلام كما هو المتبادر من عبارة الترك^{٥٢٦} إلى الأفهام؛ إذ قد عرفت أن حقّ المقام حمل الترك على عدم التلّفظ به، فقد وقفت على أن من حمل التلّفظ به على عدم الترك فقد فهم عكس المرام.^{٥٢٧}

"الاختصار" من الخواصّ الخطابية في البلاغة

قال: "وهكذا..."^{٥٢٨}.

أقول: أعاد لَفَظَ "كذا" مع زيادة حرف التنبيه للعدول عن التفصيل إلى الإجمال، فإنّه كان مَطْنَةً الإجمال، فافهم سرّ المقال، ولا تلتفت إلى ما قد قيل أو يُقال.^{٥٢٩}

وما ذكره من أمثلة الخواصّ كلّها خطائية جارية مجرى اللّازم؛ لصُدوره عن العارف بصياغة الكلام، ومن وهم أن الاختصار من الخواصّ المشار إليها^{٥٣٠} في المقام،^{٥٣١} وأنّه في حكم الخواصّ الاستدلالية فقد وهم؛ لما عرفت / [٢١٤و] أنّه ليس من خواصّ الكلام في الإفادة، فلا مناسبة له في المقام، وإنّما لم يتعرّض لأمثلة اللّازم لما هو هو - لا لقلته - لأنّها علّة الاهتمام؛ لا علّة الإهمال؛^{٥٣٢} ولا / [ف٢٧ظ] لاشتراط اعتباره بالصُدور عن البليغ؛ لأنّ ذلك مخصوصٌ بالجاري مجرى اللّازم - وعلى تقدير ذكر أمثلة اللّازم لما هو هو لا يلزم اعتباره فيه أيضًا -^{٥٣٣} بل لأنّه سيفرغ له ويستوفي حقه في التكملة، ووجود لازم كذلك من غيرها غير ثابت، ومن قال: "قلّما يُوجد..."^{٥٣٤}، إنّما قاله ظنًا منه أن مثل الاختصار من الخواصّ اللازمة لما هو هو.

^{٥٢٥} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٢٦} ز - من عبارة الترك.

^{٥٢٧} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٦/١.

^{٥٢٨} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٢٩} يُنظر: التَّفْتَازَانِيُّ، شرح مفتاح العلوم، ١٣٦/١؛ | ويقصد بها قول التَّفْتَازَانِيِّ: "لكثرة المذكورات بعده..."

^{٥٣٠} ز: إليه.

^{٥٣١} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٦/١.

^{٥٣٢} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٦/١.

^{٥٣٣} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٢/١.

^{٥٣٤} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٦/١.

قال: "على ما يُطْلَعُكَ على جميع ذلك..."^{٥٣٥}.

أقول: لم يقل: "على جميعها"، بل أتى باسم الإشارة جريا على مُوجب قوله: "على ما يُطْلَعُكَ..." فإنه لَمَّا اسْتَعْمَلَ لَفْظَ الاِطْلَاعِ تنزيلاً لتلك الخواصِّ منزلة المحسوس^{٥٣٦} في الظُّهور عند أهله، كان المناسبُ أن يُؤْتَى باسم الإشارة دُونَ الضَّمِيرِ.

الخواصُّ الخطابيَّة تُعرف بعلمي المعاني والبيان كليهما

قال: "مَساق الكلام في العِلْمين..."^{٥٣٧}.

أقول: دلالة التَّراكيب على الخواصِّ الخطابيَّة من قَبيل الصَّرِيح إذا أُجْرِيَ الكلام على مُقتضى الظَّاهر، ومن قَبيل الكناية إذا أُجْرِيَ الكلام؛ لا على مُقتضى الظَّاهر على ما يأتي التَّصريحُ به من قَبيل المصنِّف في أوائل القانون الأوَّل، والاطِّلاعُ على كَيْفِيَّةِ تَبْيَينِ الدَّلالتين إِنَّمَا يكون عند سَوِّقِ الكلام في علم البيان؛ فِلذَلِكَ أَحَالَ الاِطْلَاعَ على جميع ما ذَكَرَهُ على مجموع العِلْمين.

هكذا يَبْغِي أَنْ يُلاحَظَ هذا المقام؛ ولا يُلتَفَتُ إلى حُرَافَاتِ الأوهام / [ف ٢٨و]، منها ما قيل: إِنَّ^{٥٣٨} المعاني المجازيَّة و الكِنائِيَّة داخِلَةٌ في الخواصِّ الخطابيَّة^{٥٣٩}، ولا يَخْفَى فسادُهُ على مَنْ له ذُرْبة في هذه الصِّناعة؛ فَإِنَّ ما ذُكِرَ مِنْ جنس أصل المعنى؛ إذ لا يَلَزَمُ أَنْ يكون أصلُ المعنى مُستفادًا مِنْ الكلام بطريق الحقيقة، والخواصُّ الخطابيَّة لا بدَّ أَنْ تكون زائدةً عليه ضرورةً إِنَّهَا ثابتَةٌ للتَّراكيب / [٢١ع ظ] في إفادته المعاني الأصليَّة.

وتوضيحه: أَنَّ خاصيَّة التَّركيب فضيلةٌ للكلام ومزيةٌ له منشأً لحُسْنِهِ الدَّائِي زائدةً على إفادته أصلَ المعنى المقصودِ منه. وأنواعُ المعاني المجازيَّة الَّتِي يُبْحَثُ عنها في البيان ليستْ مِنْ جنسها؛ ولذلك لا يُبْحَثُ عنها في المعاني؛ فَإِنَّها لو كانت مِنْ جنسها لَوَجِبَ أَنْ يُبْحَثَ عنها فيه مِنْ جهة أَنَّ التَّراكيب تُقَيِّدها، وبعضُ المعاني المجازيَّة الَّتِي يقعُ البَحْثُ عنها في المعاني مُنتَشِرةٌ مِنْ المعاني الرَّائدة على أصل المعنى المقصودِ مِنَ الكلام الدَّاخِلَةِ تحت حدِّ الخواصِّ، فِلذَلِكَ يُبْحَثُ عنها فيه. فالبحْثُ عنها لأَنَّها مِنْ خواصِّ التَّراكيب في الإفادة؛ لا لأَنَّها مِنْ المعاني المجازيَّة.

^{٥٣٥} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦٢.

^{٥٣٦} ع: المخصوص.

^{٥٣٧} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦٢.

^{٥٣٨} ز-إن.

^{٥٣٩} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، *المصباح في شرح المفتاح*، ٢٧/١.

نتائج العلة الغائية ليست من خواص التراكيب

ثم إن الحالات المُقتضية للخواص التي يُبحث عنها في المعاني على نوعين:

إحدهما: علة غائية لمقتضاه كالاختصار وتطهير اللسان.

والآخر: / [ف٢٨ظ] سبب مُتقدّم لا يصلح أن يكون علة غائية له كضيق المقام. فما هو من الخواص إنما هو القسم الأول فقط، ومن وهم أن الثاني أيضاً منها فقد وهم،^{٥٤٠} وأيضاً اعتبر في الخواص الخطائية أن تكون جارية مجرى اللازم للتركيب؛ لصدوره عن البليغ، وأكثر المعاني المذكورة لا دخل في جريانها مجرى اللازم للتركيب لصدورها عن البليغ؛ بل نقول: من المعاني المجازية ما هو لازم؛ لا جار مجراه، وهو ما علاقته مُلازمة^{٥٤١} عقلية. فلا مجال لدرجتها في الخواص الخطائية.

ومنها ما قيل: "إطلاع سؤق الكلام في العلمين لا يدل على أن يكون لكلٍ منهما دخلاً في الاطلاع..."^{٥٤٢} ولا يخفى ما فيه من الالتزام بأمر مُستدرك، وهو التثنية في مقام الأفراد؛ بل مُخلّ لظهوره في خلاف المراد.

تحليل بلاغي معنوي لتركيب "بإذن الله"

وقال: "بإذن الله - تعالى - ..."^{٥٤٣}.

أقول: أي: تسهيله وتيسيره بطريق المجاز المُرسَل، ونكتة المجاز الإشعارُ بصعوبة الأمر، قال صاحب الكشاف في تفسير قوله - تعالى - ﴿وَدَاعِيَا إِلَى اللَّهِ بِإِذْنِهِ﴾ [الأحزاب، ٣٣/٤٦]: / [ع٢٢و] "لم يُرد به حقيقة الإذن، وإنما جعل الإذن مُستعاراً للتسهيل والتيسير؛ لأنَّ الدخولَ في حقِّ المالك متعذّر، فإذا صُودف الإذن تسهّل وتيسّر، فلمّا كان الإذن تسهّلاً لِمَا تَعذّر من ذلك وُضع موضعه؛ وذلك أنَّ دعاء أهل / [ف٢٩و] الشّرك والجاهلية إلى التّوحيد والشّرائع أمرٌ في^{٥٤٤} غاية الصّعوبة والتّعذّر، ف قيل: بإذنه للإيذان بأنَّ الأمرَ صعبٌ لا يتأتّى ولا يُستطاع إلّا إذا سهّله الله - تعالى - ويسّره، ومنه قوله في الشّحيح: أنّه غيرُ مأذونٍ له في الإنفاق، أي: غيرُ مسهّل له الإنفاق؛ لكونه شاقّاً عليه داخلاً في حدِّ التّعذّر، انتهى"^{٥٤٥}.

^{٥٤٠} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٧/١.

^{٥٤١} اللازم: ما يمتنع انفكاكه عن الشّيء. السيّد الشّريف الجرجاني، التعريفات، ١٩٠.

^{٥٤٢} التّنزالي، شرح مفتاح العلوم، ١٣٧/١.

^{٥٤٣} السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٤٤} ض: في أمر، ز: أمر في. | وهو الصّحيح كما في الأصل.

^{٥٤٥} الرّمحشيري، الكشاف عن حقائق غوامض التّنزيل، ٣/٥٤٧.

أراد بالمُستعار معناه اللُّغويُّ، فلا يُنافي ما قلنا على وَفْق مُصطلح أهل البيان أنَّه مجاز مُرسل، وتعلُّق الجارِّ "بمساق" لا يُطلَعك،^{٥٤٦} لو أُريد تعلُّقه به لَذِكِرَ مُتَّصِلًا به تعيينًا للمعنى المراد وتعظيمًا لإِذنه -تعالى-.

^{٥٤٦} ردًّا على السَّعد والسَّيِّد، يُنظر: التَّقْتِازِيُّ، *شرح مفتاح العلوم*، ١/١٣٨. السَّيِّد الشَّريف الجُرْجَانِيّ، *المصباح في شرح المفتاح*،

[علم البيان]

[مناقشة تعريف علم البيان ومحتزاته]

قال: "وأما علم البيان...".^{٥٤٧}

أقول: إنما أورد "أما..." ليعد المسافة عن ذكره الإجمالي فكان مَظَنَّةُ الطَّلَب، فذكره على وجه التأكيد؛ فإنَّ "أما" يُفيد التأكيد باعتبار أنه يدلُّ على ثبوت الحكم على جميع التقادير، و"أما" هذه نظيرُ "أما" فيما مرَّ في القسم الثاني^{٥٤٨} من قوله: "وأما السابع^{٥٤٩} فهو؛ لا لنفي الجنس...".^{٥٥٠} ولولا باعثُ التأكيد لكان حقُّه أن يقول: "وعلم البيان" عطفاً على قوله: "علم المعاني" ليكونَ "اعلم..."^{٥٥١} داخلاً في مجموع المعطوفين مُغْنِياً عن التصدير بـ "أما"؛ فلا دلالة في "أما" ها هنا على أنَّ "اعلم..." فيما سبق في مقام "أما" كما تُؤهِم.^{٥٥٢}

ولك أن تقول / [ف٢٩ظ] لَمَّا أَجَمَلَ أَوَّلًا بقوله: "وفيه مُقَدِّمَةٌ لبيان حُدِّي العِلْمين..."،^{٥٥٣} ثمَّ أنجز الكلام آخرًا لَمَّا أن قال: "على ما يُطلعك مساق الكلام في العِلْمين..."،^{٥٥٤} وقد سبق تعريفُ أحدهما فكان تقريبًا لأنَّ يتردَّد السامع في أنَّ العلم / [ع٢٢ظ] الآخر ماذا؟ وبم يعرف؟ فأورد كلمة "أما" إزالةً لهذا الترددِ وتفصيلًا لبقية ذلك المُجَمَّل، ومَن قال: "إيرادُ العِلْمين في قسمٍ واحدٍ مُشعرٌ بتقاربهما، فحينَ ذكرَ حدَّ أحدهما كان مَظَنَّةُ أن يقع في ذهن السامع أنَّ حدَّ الآخر قريبٌ من هذا، ويتردَّد في أنه ماذا؟ فأورد كلمة "أما" تفصيلًا للمُجَمَّل الواقع في ذهنه وإزالةً لتردُّده..."^{٥٥٥} فقد أبعدَ في وجه التَّقريب كما لا يخفى على مَنْ تأمَّل فيه، وفيما ذكرناه.

^{٥٤٧} السَّكَّاكِي، *مفتاح العلوم*، ١٦٢.

^{٥٤٨} ض: الثالث، ع ز: الثاني. | وهو الصَّحِيح كما في الأصل.

^{٥٤٩} قصته بأما للنكتة التي ذكرناها.

^{٥٥٠} السَّكَّاكِي، *مفتاح العلوم*، ١١١.

^{٥٥١} السَّكَّاكِي، *مفتاح العلوم*، ٧٥.

^{٥٥٢} السَّيِّد الشَّرِيف الجُرْجَانِي، *المصباح في شرح المفتاح*، ٢٧/١.

^{٥٥٣} السَّكَّاكِي، *مفتاح العلوم*، ١٦١.

^{٥٥٤} السَّكَّاكِي، *مفتاح العلوم*، ١٦٢.

^{٥٥٥} السَّيِّد الشَّرِيف الجُرْجَانِي، *المصباح في شرح المفتاح*، ٢٧/١.

"معنى المعنى" هو غاية البياني

قال^{٥٥٦}: "إيراد المعنى الواحد...".^{٥٥٧}

أقول^{٥٥٨}: أعلم، أنَّ اللّام في "المعنى الواحد" للاستغراق، يعني: كلّ ما يدخُل تحت قصده وإرادته من غير تخصيصٍ بمعينٍ، ولا تفصيلٍ لمتعدّد بالفعل، فلا يردّ من له معرفة^{٥٥٩} إيراد معنى معيّن في الطُّرق نقصًا، ولا يلزم أن يكون صاحبُ البيان^{٥٦٠} عارفًا بطريق^{٥٦١} إيراد كلّ معنى ممّا لا يتناهى على التفصيل،^{٥٦٢} وتلك المعرفة لا تستلزم العمل ولا القدرة عليه كما توهّم من قال:

"إنَّ العارف بالقواعد البيانيّة يتمكّن بها من إيراد كلّ معنى يقصد في عباراتٍ مختلفة...".^{٥٦٣} وبيانه بقوله: "وذلك لأنَّ له لوازم وملزوماتٍ / [ف٣٠و] مختلفة بحسب القرب والبعد فتختلف دلالتها عليه قطعًا...".^{٥٦٤} لا يفي بذلك؛ فإنَّ الثّابت به قابليّة كلّ معنى يقصد للإيراد في عباراتٍ مختلفة، ولا يلزم منها قدرة كلّ عارفٍ بذلك على الإيراد المذكور، ثمَّ إنّ المُعتَبَر في الحدِّ المزبور معرفة إيراد المعنى الواحد في طرقٍ مختلفة سواء كان المورّد نفسه أو غيره، وقد مرَّ مثلُ هذا التّعميم في حدِّ المعاني فلا وجه لتقييد الإيراد المذكور بالأوّل كما فعّله من قال: "أي: علمُ البيان معرفة إيراد كلّ معنى واحدٍ من المعاني التي يقصد إليها في تراكيب مختلفة في مراتب وضوح الدّلالة عليه...".^{٥٦٥} لا يقال: يُحتمل أن يكون قوله: "يقصد" على صيغة المجهول؛ لأنَّ / [ع٢٣و] تعليقه بقوله: "إنَّ العارف بالقواعد البيانيّة يتمكّن بها من إيراد كلّ معنى يقصد في عباراتٍ مختلفة...".^{٥٦٦} ياباه كما لا يخفى؛ وألّا يُراد ها هنا "بمنزلة الإفادة"^{٥٦٧} في حدِّ المعاني أثره عليها، لكونه أنسب بالطُّرق المُعبّر بها عن المعاني الأوّل الموصلة إلى المعاني الثّواني إيصال الطُّرق إلى المقاصد.

^{٥٥٦} ف-قال.

^{٥٥٧} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٥٨} ف-أقول.

^{٥٥٩} يُنظر: التّفنّازي، شرح مفتاح العلوم، ١٣٨/١.

^{٥٦٠} ز: المعاني.

^{٥٦١} ز: بطرق.

^{٥٦٢} يُنظر: التّفنّازي، شرح مفتاح العلوم، ١٣٨/١.

^{٥٦٣} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٨/١.

^{٥٦٤} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٨/١.

^{٥٦٥} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٨/١.

^{٥٦٦} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٨/١.

^{٥٦٧} التّفنّازي، شرح مفتاح العلوم، ١٣٨/١.

قال الشَّيْخُ فِي دَلَائِلِ الْإِعْجَازِ بَعْدَ تَفْصِيلِ مَشَبَعٍ كَمَا هُوَ ذَا بُوهُ: "فَهَا هُنَا عِبَارَةٌ مُخْتَصَرَةٌ وَهِيَ أَنْ تَقُولَ: "الْمَعْنَى" وَ"مَعْنَى الْمَعْنَى"، تَعْنِي بِالْمَعْنَى الْمَفْهُومَ مِنْ ظَاهِرِ اللَّفْظِ وَالَّذِي تَصِلُ إِلَيْهِ بِغَيْرِ وَاسِطَةٍ، وَ"بِمَعْنَى الْمَعْنَى" أَنْ تَعْقِلَ مِنَ اللَّفْظِ مَعْنًى، ثُمَّ يُقْضَى لَكَ ذَلِكَ الْمَعْنَى إِلَى مَعْنَى آخَرَ..."^{٥٦٨}، وَمَنْ وَهَمَ /[ف٣٠ظ] أَنَّ الطَّرْقَ فِي مِثْلِ هَذَا الْمَقَامِ عِبَارَةٌ عَنِ التَّرَاكِبِ الْمُوصِلَةِ إِلَى الْمَعْنَى فَقَدْ وَهَمَ،^{٥٦٩} وَمَا فِيهِمُ الْمَرَادَ وَاللَّهُ الْهَادِي إِلَى سَبِيلِ الرَّشَادِ.

هَذَا وَأَمْثَالُهُ مِمَّا يَتَوَقَّفُ الْوُقُوفَ عَلَيْهِ كَمَا يَنْبَغِي عَلَى تَتَبُعِ كَلِمَاتِ الشَّيْخِ وَتَصَفُّحِ كِتَابِهِ؛ فَإِنَّهُ كَشَفَ الْقِنَاعَ فِي مَوَاضِعَ عَدِيدَةٍ مِنْهَا قَوْلُهُ بَعْدَمَا حَقَّقَ أَنَّ الْمَعْنَى الْأَوَّلَ الْمَفْهُومَةَ مِنْ أَنْفُسِ الْأَلْفَاظِ هِيَ الْمَعَارِضُ وَالْمَعْنَى الثَّوَانِي الَّتِي يُؤَمَّا إِلَيْهَا بِتِلْكَ الْمَعْنَى هِيَ الَّتِي تَكْتَسِبُ تِلْكَ الْمَعَارِضَ "فَلَوْ أَنَّ قَائِلًا قَالَ: "رَأَيْتُ الْأَسَدَ" وَقَالَ آخَرُ: "لَقِيتُ اللَّيْثَ"، لَمْ يَجْزْ أَنْ يُقَالَ فِي الثَّانِي أَنَّهُ صَوَّرَ الْمَعْنَى فِي غَيْرِ صُورَتِهِ الْأُولَى، وَلَا أَنْ يُقَالَ: أُبْرَزَهُ فِي مَعْرِضٍ سِوَى مَعْرِضِهِ، وَلَا شَيْئًا مِنْ هَذَا الْجِنْسِ. وَجَمَلُهُ الْأَمْرُ أَنَّ صَوَرَ الْمَعْنَى لَا تَتَغَيَّرُ بِنَقْلِهَا مِنْ لَفْظٍ إِلَى لَفْظٍ^{٥٧٠}،^{٥٧١} يَعْنِي حَالَ بَقَاءِ النَّظْمِ عَلَى حَالِهِ، عَلَى مَا صَرَّحَ بِهِ بَعْدَ هَذَا: "حَتَّى يَكُونَ اتِّسَاعٌ وَمَجَازٌ، وَحَتَّى لَا يُرَادَ مِنَ الْأَلْفَاظِ ظَوَاهِرُ مَا وُضِعَتْ لَهُ فِي اللُّغَةِ، وَلَكِنْ يُشَارُ بِمَعْنَاهَا إِلَى مَعَانٍ أُخَرَ... انْتَهَى".^{٥٧٢}

وَمِنْ هَا هُنَا اتَّضَحَ فَسَادُ حَمْلِ الطَّرْقِ عَلَى التَّرَاكِبِ، تَأَمَّلْ.

الْخَفَاءُ الْإِضَافِيُّ هُوَ الْمَقْبُولُ فِي الْبَلَاغَةِ

قال: "بِالزِّيَادَةِ فِي وَضُوحِ الدَّلَالَةِ عَلَيْهِ...".^{٥٧٣}

أَقُولُ: قَدْ عَرَفْتُ /[ع٢٣ظ] أَنَّ الْمَرَادَ مِنَ الدَّلَالَةِ هَا هُنَا دَلَالَةُ الْمَعْنَى الْأَوَّلِ الْمَفْهُومِ مِنَ اللَّفْظِ عَلَى الْمَعْنَى الثَّانِي الْمَقْصُودِ مِنَ الْكَلَامِ، وَتِلْكَ الدَّلَالَةُ^{٥٧٤} قَدْ تَكُونُ لِعِلَاقَةِ اللَّزُومِ بَيْنَ الْمَعْنَيْنِ، وَقَدْ تَكُونُ بِمَعُونَةِ /[ف٣١و] الْمَقَامِ كَمَا فِي الْمُشَاكَلَةِ، وَقَدْ يَكُونُ لِلإِلَافِ وَالْعُرْفِ، وَمَنْ قَصَرَهُ عَلَى الْأَوَّلِ فَقَدْ قَصَرَ،^{٥٧٥} فَلَا جَرَمَ تَخْتَلِفُ الدَّلَالَةُ الْمَذْكُورَةُ بِالزِّيَادَةِ فِي الْوَضُوحِ وَالتَّقْصَانِ فِيهِ بِاخْتِلَافِ مَبْنَاهَا قُوَّةً

^{٥٦٨} عبد القاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ١/ ٢٦٣.

^{٥٦٩} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ١/ ٢٨.

^{٥٧٠} ع: آخر.

^{٥٧١} عبد القاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ١/ ٢٦٥.

^{٥٧٢} عبد القاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ١/ ٢٦٥.

^{٥٧٣} السّكّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٧٤} ع: الأدلة.

^{٥٧٥} يُنْظَرُ: السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ١/ ٢٨.

وضعفاً، وإنما اقتصَرَ على الوضوح ولم يقل: "وخفاؤها"؛ لأنَّ الزيادة في الخفاء مردودٌ، وأمَّا أنَّه لم يقل: "بالوضوح والخفاء" لأنَّ المقبول الخفاء الإضافي، والمُتبادرُ منه الخفاء الحقيقي وما^{٥٧٦} يَشْمَلُه، وهو لا يُناسِبُ المقام، ومَنْ لم يُفرِّق بين المقامين اقتصَرَ على الأول، تأمَّل.

الوضوح التام عيبٌ في البلاغة

قال: "وبالتقصان...".^{٥٧٧}

أقول: يعني في وضوح الدلالة، وذلك التقصان قد يكون كملاً للكلام؛ فإنَّ وضوح الطريق قد يؤدِّي إلى كون الاعتبار البياني مُبتدلاً كما في بعض التشبيهات والكنائيات، فالتنصيص على التقصان لِمَا فيه من الشَّان.

ومن عَقَلَ عن هذا قال: "وأما اختلافُ مراتبه فلا يضرُّ وإن وُصِفَ بعضها بالخفاء نظراً إلى ما هو أَجلى منه...".^{٥٧٨} زاعماً أنَّه كلما ازداد وضوحاً ازداد فضلاً ونُبلاً.

الاستعانة بالقواعد الأصولية لفهم المراد

قال: "ليحتز...".^{٥٧٩}

أقول: مُتعلِّق بالمعرفة، فهو بعبارة بيانٍ لما هو الغرض من هذا العلم، وبإشارته^{٥٨٠} بيانٌ لكون تلك المعرفة مُكتسبةً، فيخرج بذلك معرفة العرب به سليقةً، وأمَّا إخراجها عن الحدِّ باعتبار أنَّ تلك المعرفة مشروطةٌ بأن تكون مسببةً للتَّبَع،^{٥٨١} فمبناه على الإشارة المُستفادَة^{٥٨٢} من تعريف المعاني.

والإشارة الواقعة في نفسه أو تتمَّته أولى بالاعتبار كما لا يخفى / [ف٣١ظ] على ذوي الاختيار،^{٥٨٣} على أنَّ الاستعانة في طرد تعريفٍ / [ع٢٤و] من عبارة تعريفٍ آخر غير مقبولة عند أرباب علم الحدِّ والاستدلال.

^{٥٧٦} ع ز: أو ما.

^{٥٧٧} السَّكَّايُّ، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٧٨} السَّيِّد الشَّريف الجُرْجَانِيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٨/١.

^{٥٧٩} السَّكَّايُّ، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٨٠} دلالة العبارة ودلالة الإشارة من المصطلحات المشهورة في أصول الفقه الحنفي، ينظر: عبد العزيز بن أحمد بن محمَّد، علاء الدِّين البخاريُّ الحنفي، كشف الأسرار شرح أصول البنزوي، (إسطنبول: دار الكتاب الإسلامي، ١٣١٠)، ٦٨/١.

^{٥٨١} يُنظر: السَّيِّد الشَّريف الجُرْجَانِيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٨/١.

^{٥٨٢} ع: والمستعارة.

^{٥٨٣} ع ز: الاختبار.

قال: "بالوقوف على ذلك..." ٥٨٤.

أقول: لم يقل: "ليحتز بها"؛ لأنَّ المُتبادِر من "الباء" السَّبَبُ القريبُ، والسَّبَبُ القريبُ للاحتراز المذكور هو الوقوف؛ لا المعرفة، وأراد بالوقوف معنى الاطِّلاع؛ ولذلك أتى في تعديته بـ "على"، ثمَّ إنَّه قال: "على ذلك..." ولم يقل: "عليه"؛ للإشارة إلى أنَّ السَّبَبَ القريبَ للاحتراز المذكور هو المشاهدة.

علمُ المعاني أصلٌ والبيانُ فرعٌ

قال: "عن الخطأ في مطابقة الكلام..." ٥٨٥.

أقول: ذَكَرَ في حدِّ المعاني تطبيقَ الكلام على ما يقتضي الحال، ٥٨٦ وذكَّرَ في هذا الحدِّ إشارةً إلى أنَّ أثرَ البليغِ ها هنا في ضمنِ أثرِهِ ثَمَّةٌ، وفائدةُ تلك الإشارةِ التَّنبيهُ على أصالة المعاني وفرعيةَ البيان؛ فإنَّه لو قال ٥٨٧ ها هنا أيضًا: "تطبيق الكلام" لفُهِمَ ٥٨٨ منه تطبيقٌ مُستقلٌّ مُنفردٌ عن التَّطبيق المذكور في حدِّ المعاني، وفات التَّنبيه المذكور.

أصلُ المُراد أقلُّ من تمام المُراد

قال: "لتمام المراد منه..." ٥٨٩.

أقول: اعتَبَرَ في حدِّ المعاني الحال، وها هنا المراد؛ وذلك لأنَّ صاحب المعاني تابعٌ للحال ومضطَرٌّ في رعايته مُقتضاه وإيرادَ الكلام مُطابقًا له بخلاف صاحب البيان؛ فإنَّه بعد أن راعى مُقتضى المقام بحُكم المعاني مُختارٌ في تصوير المعنى على حَسَبِ مُرادِهِ، تابعٌ لِمَا استحسنَهُ وأرادَهُ من طُرُق إيرادِهِ مِنْ أنواع التَّشبيه والاستعارة والكناية والمجاز / [ف٣٢و] المُرسَل، وإنَّما زاد قيدَ التَّمام؛ لأنَّ كلَّ واحدٍ مِنَ الأصول الأربعة مُشتمِلٌ على مَرَاتِبَ بعضها فوقَ بعضٍ، فإذا أراد المُتكلِّمُ إيرادَ المعنى في صورةٍ واحدةٍ ٥٩٠ منها في مَرْتَبَةٍ مِنَ مَرَاتِبِهِ وكان ما أورده في مَرْتَبَةٍ أدنى منها أو أعلى توجد فيما أورده المُطابقةُ لأصلِ المُراد لإتمامه.

٥٨٤ السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٢.

٥٨٥ السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٢.

٥٨٦ ز + ذكره.

٥٨٧ (ومن لم يتفطن لذلك زعم أنه تفطن) يُنظر: السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٢٨/١.

٥٨٨ ز: يفهم.

٥٨٩ السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٢.

٥٩٠ ز-واحد.

هكذا ينبغي أن يُلاحظَ هذا المقام، ولا يُلتفت إلى ما سبق إلى بعض^{٥٩١} الأوهام^{٥٩٢}.

قال: "وفيما ذكرنا ما يُنبّه...".^{٥٩٣}

أقول: في عبارة التنبية / [٢٤٤ظ] إشارة إلى أن ذلك الافتقارَ ضروريٌّ غيرُ محتاجٍ إلى النظر والبرهان و^{٥٩٤} إنما الحاجةُ إلى البيانِ التنبهِيّ لمن عَقَلَ عنه.

القرآن الكريم أوسع من القواعد البشرية

قال: "على تمام مُراد الحكيم...".^{٥٩٥}

أقول: يعني من جهة بلاغته؛ لا من جهات أخر التي لا يُجدي فيها المهارة في البلاغة سليقيّة كانت أو مكتسبة، فلا دلالة فيما ذكره على أن للبلغاء مجالاً إحاطة أسرار كلام الله - تعالى - علماً، بل نقول: المفهوم ممّا ذكر توقّف الوقوف على مُراد الله - تعالى - من كلامه على هذين العِلمين، ولا يُفهم منه كفايتهما فيه؛ إذ لا يلزم أن يكونَ الموقوفُ عليه علّةً كافيةً، ولقد أحسنَ من قال: "و كثيرًا ما يكونُ في كتاب الله - تعالى - وكلامِ رسوله - صَلَّى الله عليه وسلّم - لكلمة واحدة ألفُ فائدةٍ يعجز عن دركها أفهامُ العقلاء"^{٥٩٦} ولا خفاء في أن تلك الفوائد لا تكون مفهومةً منها بطريق الدلالة الوضعيّة، فلا جزم تكون من الخواصّ، فلم يُصِب من قال: "قد عرفت أن المراد من الكلام / [٣٢ظ] هو الخواصّ، وأنّ تمامه^{٥٩٧} كفيّة إفادتها، ولا امتناع في وقوف البشر على تمام مُراد - تعالى - بهذا المعنى وإن كان وقوفه على جميع ما أراد^{٥٩٨} من كلامه مُمتنعاً عند بعض المعتزلة ومنهم المصنّف..."^{٥٩٩} ثم إنَّ في عبارة "الحكيم" إشارةً إلى أن الخطابة التي هي مرجع البلاغة من أقسام

^{٥٩١} يُنظر: السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٩/١.

^{٥٩٢} يُنظر: التفتازاني، شرح مفتاح العلوم، ١٤٠/١.

^{٥٩٣} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٩٤} ز - و.

^{٥٩٥} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٥٩٦} قائله صدر الشريعة في بحث مفهوم المخالفة من التّوضيح. "منه". ينظر: الإمام صدر الشريعة عبد الله بن مسعود الحبوبي، التّوضيح

شرح التّنقيح، (مصر: مطبعة محمّد علي صبيح وأولاده بالأزهر، ١٩٥٧م)، ٢٧٨/١.

^{٥٩٧} ع ز: بتمامه.

^{٥٩٨} ع ز: أراد.

^{٥٩٩} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٢٩/١.

الحكمة، وأراد بالعلمين: الأصول والقواعد المذكورة فيهما؛ ولذلك أطلق الافتقار^{٦٠٠} ولم يستثنِ البلغاء السليقيّة منه.

[التنبية على أهمية علمي المعاني والبيان للمفسر]

قال: "فالويل كل الويل...".^{٦٠١}

أقول: تنفيذٌ وتحذيرٌ عن القصور والتقصير في تحصيل ذينك العلمين وبيانٌ للمضرة في ذلك بعد الترغيب والحث عليه وبيانٌ لمنفعتيهما، فإنّ الناظر في العلوم سيما الإسلامية منها قلّما يخلو عن أخذٍ في تفسير القرآن الكريم. ومن أخذ فيه مع قصورٍ في هذين العلمين وقصرٍ باع^{٦٠٢} في هذه الصناعة / [٢٥٤و] لا يسلم عن الخطأ فيه والوقوع في التفسير بالرأي^{٦٠٣} الذي مخطئ^{٦٠٤} فيه صاحبه - وإن أصاب - وبسببه يستحقّ الويل والعذاب.

قالوا: ويح: كلمةٌ تقال لمن وقع في هلكة لا يستحقّها فيترحم عليه ويُرثى^{٦٠٥} له كقوله - صلى الله عليه وسلم -: "ويح عمّارٍ تقتله الفئة الباغية..."^{٦٠٦}.

و "ويل" كلمةٌ تقال لمن يستحقّ المهلكة كقوله - تعالى -: ﴿وَيْلٌكَ آمِنْ إِنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ﴾

[الأحقاف، ٤٦/١٧]، و "عن عليّ - كرم الله وجهه -: الويح بابٌ رحمةٍ والويل بابٌ عذابٍ..."^{٦٠٧}.

الجميل التي تربط بين الفصول خارجة عن الأقسام

قال: "ولمّا كان علم البيان..."^{٦٠٨}.

أقول: بيان وجه / [٣٣و] لذكر فصل المعاني مقدّمًا على فصل البيان خارجًا عن المقدّمة والفصلين، كما أنّ قوله: "القسم الثالث من الكتاب..."^{٦٠٩} إلى قوله: "المقدّمة..."^{٦١٠}، وقوله:

^{٦٠٠} ز+ وأكده بقوله كل الافتقار.

^{٦٠١} السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٦٠٢} ع: باغ.

^{٦٠٣} ز- بالرأي.

^{٦٠٤} ع ز: يخطئ.

^{٦٠٥} ع: يروى.

^{٦٠٦} البخاري، صحيح البخاري (بيروت: دار طوق النجاة، ١٤٢٢) "التعاون في بناء المسجد"، ٦٠، (٤٤٧).

^{٦٠٧} أبو الفضل عياض بن موسى بن عياض بن عمرو بن يحيى السبئي، مشارق الأنوار على صحاح الآثار، (تونس، القاهرة: المكتبة

العتيقة ودار التراث، ١٩٧٨م)، ٢/٢٩٨.

^{٦٠٨} السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٦٠٩} السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

ولیکن هذا آخرُ كلامنا الآن في علم المعاني...^{٦١١} إلى قوله: "الفصل الثَّاني.."^{٦١٢} و أنَّ قوله: " وإذ تحقَّقت أنَّ علم المعاني والبيان..."^{٦١٣} إلى قوله: " الكلام في تكملة المعاني..."^{٦١٤} خارجٌ عنها. ومخرج ^{٦١٥} أمثال هذا عنها يظهر ^{٦١٦} رُجحان قوله: " وفيه مُقدِّمةٌ وفصلان..."^{٦١٧} على قوله: وهو مرتَّب على مقدِّمة وفصلين فلا حاجة إلى التَّعسُّف في درج القول المذكور في المقدِّمة بأن يقال: "إنَّه وإن كان خارجًا عمَّا وُضِعَتْ له المُقدِّمة؛ إلَّا أنَّه مُلحَقٌ به".^{٦١٨}

علمُ البيان أسبقُ في الدِّهن من علم المعاني خاضعٌ له

قال: "شُعبةٌ من علم المعاني...".^{٦١٩}

أقول: إعلم أنَّ ما يتعلَّق بالبيان وإن كان مُقدِّمًا في اعتبار المتكَلِّم؛ إلَّا أنَّ في دخوله في حدِّ البلاغة لمَّا كان ^{٦٢٠} مُتأخِّرًا عنه مَشروطًا به نُزِّل ^{٦٢١} منه مَنْزِلَةُ الشُّعبة من الدَّوحة، وذلك أنَّك إذا قصدت إلى معنَى من المعاني وأردت التَّعبير عنه، فإنَّ تصرَّفَ في تصويره بصورةٍ من الصُّور البيانيَّة فقد دَخَلت في ميدان علم البيان، ثمَّ بترتيبه في الدِّهن بتعيين أحد طريقي الخبر والطلب وتمييز أجزاء الكلام ووضْعها في مواضعها دَخَلت في مضمار علم النَّحو بإحداث النَّظم الَّذي هو عبارةٌ/[^{٢٥٤}ظ] عن تَوْجِي معاني النَّحو، ثمَّ إذا أخرجته إلى فضاء اللُّغة وألبسته لباسَ اللَّفظ فقد دَخَلت في ساحة الفصاحة،/[^{٣٣}ظ] وبعد هذا كلِّه إنَّ راعيت مُقتَضِي الحال ومُوجِب المقام فقد قضيت حقَّ المعاني فتمَّ أمرُ البلاغة؛ وإلَّا فلا.

^{٦١٠} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٦١١} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ٢٢٨.

^{٦١٢} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ٣٢٩.

^{٦١٣} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ٤٣٢.

^{٦١٤} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ٤٣٥.

^{٦١٥} ع: يخرج.

^{٦١٦} ز+ وجه.

^{٦١٧} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٦١٨} يُنظر: السَّيِّد الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٣٠/١.

^{٦١٩} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٢.

^{٦٢٠} ض: - لمَّا كان، ز+ لمَّا كان. | وهو الصَّحيح.

^{٦٢١} ع: ينزل.

وبهذا يتبيّن أنّ ما يتعلّق بعلم البيان مُقدّم على ما يتعلّق بعلم المعاني في الوجود مُتأخّر عنه في الاعتبار، وأنّضح أنّ من فسّر علم المعاني بما يُعرّف به صحيح المعنى من فاسده ٦٢٢ لم يُفرّق بين المعاني والبيان وأنّ من قال في بيان التفسير المذكور: "وليس المراد بالمعنى الغرض الذي يُصاغ له الكلام، فإنّه عندهم كالمطروح في الطّريق لا يُجامع الخطأ فيه أدنى التّمييز؛ بل الصّور ٦٢٣ والكيفيات الحاصلة من ترتيب المعاني التي إليها ترجع البلاغة والبراعة وبها يقع التّفاضل والتّناضل، ثم تترتّب ٦٢٤ الألفاظ على حدّوها، وهي التي يُسمّيها الشّيخ عبد القاهر تارة بالمعاني وتارة بالألفاظ، ويقطّع ٦٢٥ بأنّه العمدة في البلاغة وبها يقع الإعجاز لا الألفاظ التي هي الأصوات والحروف، ولا المعاني الثّواني التي هي الأغراض ٦٢٦" لم يتفطن ٦٢٧ للفرق المذكور.

وإنّ من قال: "إنّ علم المعاني كما عرفت يُبحث فيه عن إفادة التّراكيب خواصّها، وعلم البيان يُبحث فيه عن كيفيّة تلك الإفادة..." ٦٢٨، لم يتميّز العِلّمان المذكوران عنده حقّ التّمييز، ولم تكن الدّلالة المُعتبرة في حدّ علم البيان ممتازة عن الإفادة المُعتبرة ٦٢٩ في حدّ المعاني، وقد نبّهت فيما سبق [ف٣٤و] أنّ البحث في علم البيان عن كيفيّة الدّلالة؛ لا عن كيفيّة الإفادة، والفرق بين الدّلالة ٦٣٠ والإفادة ٦٣١

أنّ الأولى منهما: بين تركيب الكلام وأصول المعاني المقصودة.

والثّانية: بينها وبين الخواصّ الخطائيّة.

ومرجع تلك الإفادة لا يلزم أن يكون مفردات الكلام أو هيئاته التّركيبية / [٢٦٤و] حتّى يكون للوضع فيه مدخل فيدخل في مفسّم الدّلالة التي يُبحث عنها في علم البيان، وإلّا قلنا: "ومرجع

٦٢٢ ع: فساد.

٦٢٣ معطوف على "الغرض" في خبر "ليس المراد".

٦٢٤ ع: بترتيب، ز: ترتّب.

٦٢٥ ز: يقع.

٦٢٦ يُنظر: التّفنّازي، شرح مفتاح العلوم، ٢٢٠/١.

٦٢٧ السّيّد.

٦٢٨ السّيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٣٠/١.

٦٢٩ ع: المعبرة.

٦٣٠ الدّلالة: هي كون الشيء بحالة يلزم من العلم به العلم بشيء آخر. يُنظر: السّيّد الشّريف عليّ بن محمّد بن عليّ الجرجاني، كتاب

التّعريفات، تحقيق جماعة من العلماء بإشراف النّاشر، (بيروت: دار الكتب العلميّة، الطّبعة الأولى، ١٩٨٣م)، ١٠٤.

٦٣١ الإفادة: هي صدور الشيء عن نفسه إلى غيره. يُنظر: أبو البقاء الحنفيّ أيوب بن موسى الحسينيّ القريميّ الكفويّ، الكليات معجم

في المصطلحات والفروق اللّغويّة، تحقيق عدنان درويش ومحمّد المصريّ، (بيروت: مؤسّسة الرّسالة، الطّبعة الثّانية، ١٩٩٨م)، ١٥٣.

تلك الإفادة لا يلزم... انتهى"٦٣٢ لأنَّ مَرَجِعَهَا قد يكون الالتفات وقد يكون القلب وقد يكون الحذف ونحو ذلك ممَّا لا دَخَلَ فيه لمفردات الألفاظ والهيئة التركيبية المُعْتَبَرَة في الوضع النوعي، فتدبَّر.

طرق التَّصوِير البياني

قال: "لا ينفصلُ عنه إلا بزيادة اعتبار..."٦٣٣.

أقول: وذلك الاعتبارُ الرَّائِدُ هو: تصوير المعنى المقصود بصورة تشبيهية أو كناية أو مجازية؛ فإنَّه أمرٌ زائدٌ على ما يجبُ عليه؛ أي: على المتكلِّم البليغ رعايته في تحصيل أصلِ البلاغة من تطبيق الكلام على ما يقتضيه المقام؛ لا الكيفية التي ضُمَّتْ إلى الإفادة٦٣٤ كما تُؤْهِم. كيف؟ إفادة الخواصِّ في ضِمْنِ ذلك التَّصوِير، فالإفادة المذكورة مضمومة؛ لا مضمومةٌ عليها.

٦٣٢ يقصد: الفرق الثَّاني بين الدَّلالة والإفادة الَّذي ذكره قبل سطرين.

٦٣٣ السَّكَّاكِي، *مفتاح العلوم*، ١٦٢.

٦٣٤ يُنْظَر: السَّيِّد الشَّرِيف الجُرْجَانِي، *المصباح في شرح المفتاح*، ٣٠/١.

[الفصلُ الأوّل]

[في ضبط معاقدِ علم المعاني]

قال: "في ضبط معاقد المعاني...". ٦٣٥.

أقول: أراد بالمعاقد الموضوعات، وقد عرفت أنّ المعاني والبيان مُشتركان / [ف٣٤ظ] في ذات الموضوع، وإذا تقرّر هذا ففي ذكره ضبطُ المعاقِدِ ها هنا دُونَ الفصلِ الثّاني إشعارٌ بأنّ معاقدَ البيان قد انضبطَ بضبطِ معاقدِ علم ٦٣٦ المعاني، فلم يَحْتَجْ إلى أن ينضبطَ بضبطِ آخر، وإنّما أضاف المعاقِدِ المضبوطةَ إلى المعاني فقط تنبيهًا على جهة أصالته وفرقًا بين المضبوطةِ أصالةً والمضبوطةِ ضمناً.

ضبطُ أساسيات علم المعاني هو ضبطُ لعلم البيان

وما ٦٣٧ في الفصلِ الثّاني من بيان أحوال الدّلالات وإن كان له دَخْلٌ في تحقيق قيدٍ حيثيّة موضوع البيان؛ إلّا أنّه ليس من ضبطِ الموضوع في شيء؛ لأنّ الضبطَ إنّما يكون للمُنشَرِ، ٦٣٨ والمُنشَرِ إنّما هو ذات الموضوع وقد انضبطَ في هذا الفصل، فالمذكورُ على تقدير كونه لبيان قيدٍ حيثيّة الموضوع يكون تأثيره في تعيين جهة / [ع٢٦ظ] كونِ الموضوع موضوعًا؛ لا في ضبطه، وإنّما قلنا: "على تقدير كونه... إلى آخره"؛ لأنّ فيه كلامًا، وقد مرّ فيما سَبَق، فتذكّر.

وبهذا تبين أنّ مَنْ وَهَمَ أنّ إضافةَ المعاقِدِ إلى علم المعاني وحده دَلَّت على أنّ ضبط معاقد البيان في الفصلِ الثّاني فقد وَهَمَ. ٦٣٩

فإن قلت: أليس في قوله فيما سَبَق: "وفصلانٍ لضبط ٦٤٠ معاقدها...". ٦٤١ أن يكون معاقدُ أحدهما مضبوطًا في فصلٍ، ومعاقدُ الآخرِ مضبوطًا في فصلٍ آخر.

٦٣٥ السَّكَاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٣.

٦٣٦ ع-ز-علم.

٦٣٧ ع: أمّا.

٦٣٨ ض: للمُنشَرِ، ع: للمُنشَرِ. | وهو الصّحيح.

٦٣٩ يُنظر: التَّنَازُلِيّ، شرح مفتاح العلوم، ١٥١/١؛ يُنظر: السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٣١/١.

٦٤٠ ع: في ضبط.

٦٤١ السَّكَاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦١.

قلت: لا، إنما ذلك على تقدير عَدَمِ عَطْفِ قوله: "والكلام فيهما..."^{٦٤٢} على ما ذُكِرَ؛ فإنه بعدما عَطَفَ ذلك عليه لم يَبْقَ لتلك^{٦٤٣} الدلالة / [ف٣٥و] كما لا يخفى، على أنَّ اتحادهما في ذوات الموضوع يأبى عن تكثير الضبط وتفصيله على ما نبّهت عليه.

قال: "فتارةً تَقْتَضِي..." إلى قوله: "وما تَفْتَقِرُ في تأديته إلى أزيد..."^{٦٤٤}.

أقول: القسم الثاني: على إطلاقه يشمل ما لا يَفْتَقِرُ في تأديته إلى أزيد من دلالاتٍ وضعيّةٍ، ولكن يَفْتَقِرُ إلى أزيد من ألفاظٍ كيف كانت ونظمٍ لها بمجرد^{٦٤٥} التّأليف وما هو عَكْسُ ذلك ولا بدّ من إجرائه على إطلاقه الشّامل له ولغيره؛ كيلا يتّجه أن يُقال: إنّها هنا قِسْمًا آخر؛ بل قسَمين لم يَذْكُرْهما المصنّف، فعلى هذا لا يكون مُقْتَضَى الحال الذي لا يَفْتَقِرُ فيه تأديته إلى أزيد من دلالاتٍ وضعيّةٍ ساقطاً على إطلاقه عن حيز الاعتبار غير محتاجٍ إلى علم المعاني؛ بل يكون السّاقطُ منه المُسْتَعْنَى عنه بعضٌ منه، وهو الذي لا يَفْتَقِرُ في تأديته؛ لا إلى أزيد من دلالاتٍ وضعيّةٍ ولا إلى أزيد من ألفاظٍ كيف كانت ونظمٍ لها بمجرد^{٦٤٦} التّأليف. ومن^{٦٤٧} لم يتنبّه لما ذكرناه حصّ القسم الثاني بما لا يشمل الاحتمالين^{٦٤٨} المذكورين، ولزم منه أمران:

أحدهما: ذُكِرَ المُطْلَقُ وإرادةُ المقيّد بلا قرينة^{٦٤٩} / [و٢٧٤] تدلُّ عليه في مقام البيان، وذلك أنّه حينئذٍ يلزم أن يكون المراد من مُقْتَضَى الحال في قوله: "ليحتز بالوقوف عليها عن الخطأ في تطبيق الكلام على ما يقتضي الحال ذكره..." ما يَفْتَقِرُ فيه^{٦٥٠} تأديته إلى أزيد من دلالاتٍ وضعيّةٍ / [ف٣٥ظ] ومن ألفاظٍ كيف كانت ونظمٍ لها لمجرد التّأليف، وعلى ما ذكرناه لا يلزم المحذور المذكور؛ إذ حينئذٍ يكون المراد منه ما يَفْتَقِرُ في تأديته إلى ما له نوع اختصاصٍ بالبلاغة، وهو أحد الأزيدين المذكورين؛ لا مجموعهما ولا واحد منهما بعينه، فيكون المقام قرينةً للتّقييد.

^{٦٤٢} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٦٤٣} ز: تلك.

^{٦٤٤} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{٦٤٥} ز: لمجرد.

^{٦٤٦} ز: لمجرد.

^{٦٤٧} يُنظر: السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٣٣/١.

^{٦٤٨} ع + بين.

^{٦٤٩} من المسائل المذكورة كثيراً في أصول الفقه، ينظر: عبد العزيز البخاري، كشف الأسرار شرح أصول البزدوي، ٢٨٦/٢.

^{٦٥٠} ز: في.

وثانيهما: ألا يكون التأكيد الذي يُقصد بمثل "إنَّ" و"اللام" من مقتضيات ٦٥١ الأحوال ضرورة أنَّ الدلالة عليه وضعيَّة؛ فلا يتحقَّق فيه الغير ٦٥٢ المذكور، وهو الافتقار في تأديته إلى أزيد من دلالاتٍ وضعيَّة، وهذا خلاف ما تقرَّر عند أصحاب هذا الفن، فإنَّه بمنزلة المثل السائر عندهم أنَّ الإنكار حالٌ والتأكيد مُقتضاه، وذلك الغافل التزم المحذور الأوَّل ٦٥٣ ولم يخطر بباله المحذور الثاني وهكذا يكون الحال إذا لم يُندبَر في المقال.

مكان العبارة لا يقلُّ أهميَّة عن معناها

قال: "كما ستقف عليه..." ٦٥٤.

أقول: قدَّمه على ذكر القسمين تنبيهاً على أنَّ ما ذكره بقوله: "فتارة... وأخرى" ٦٥٥ تفصيلٌ بقدر ما يُحتاج إليها هنا، والتفصيلُ المُشيع يأتي في موضعه اللائق له، ولو أخره عن ذكر القسمين لتبادر إلى الفهم ٦٥٦ أنَّ الموعود بيانُ حال القسم الأخير فقط؛ بسبب أنَّ المُستحقَّ لأنَّ يُعتنى به إنما هو ذلك القسم؛ لا بيانُ التفاوت بينهما على وجهٍ أتمَّ، / [ف٣٦و] فكان في التقديم وقع ذلك الوهم اللازم اندفاعه؛ فلذلك قدَّمه؛ لا لئلاَّ يُتوهم من أوَّل الأمر أنَّ التفصيل المذكور هنا وافٍ للمراد؛ لأنَّ اندفاع ذلك الوهم من أوَّل الأمر غيرُ مهمٍّ، / [ع٢٧ظ] إنما المهمُّ اندفاعه مطلقاً، فافهم.

المعنى البلاغيُّ غاية التَّأليف اللَّفظيِّ

قال: "والفاظ كيف كانت..." ٦٥٧.

أقول: يعني سواء كانت مُتناسبةً مُتناسِقةً أو لا، وهذا ما سيذكره بقوله: "عند تفصيل المقامات ولكلِّ كلمةٍ مع صاحبها مقام..." ٦٥٨ وستكشفُ ثمة اللثام عن وجه المرام بحيث لا يشتبه على ذوي الأفهام، ومن وهم ٦٥٩ أنَّ المراد منه عدم الاعتبار إلى فصاحة الألفاظ فقد وهم وما فهم أنَّه يلزم حينئذٍ

٦٥١ ض: مُقتضات ع ز: مُقتضيات. | وهو الصحيح.

٦٥٢ التفسير. صحَّ هامش. "منه".

٦٥٣ يُنظر: السيّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٣٤/١.

٦٥٤ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

٦٥٥ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

٦٥٦ ز: الوهم.

٦٥٧ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

٦٥٨ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

٦٥٩ يُنظر: السيّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٣٢/١.

أَنْ يُعْتَبَرَ^{٦٦٠} ذلك في القسم الأخير، ومُوجِبُهُ أَنْ يكون المعاني مَرَجَعًا للفصاحة أيضًا، ولا يرتضيه المصنّف على ما يُفصَح عنه قوله عند شُرُوعِهِ في بيان المُحَسِّنَات البديعية: "وإذ قد تَقَرَّرَ أَنَّ البلاغةَ بمرجعيتها... أعني المعاني والبيان" وَأَنَّ الفصاحة بنوعيتها...^{٦٦١} حيثُ أَخْرَجَ العِلْمَيْنِ المذكورين عن حِيزِ المَرَجعية للفصاحة.

قال: "ونظم لها لِمَجْرَدِ التَّأْلِيفِ...".^{٦٦٢}

أقول: التَّأْلِيفُ ليس مطلقَ الجمع،^{٦٦٣} بل الجمعُ على تَشَاكُلٍ؛ ولذلك يُقال هذه الكلمة تَأْتَلَفُ^{٦٦٤} مع هذه ولا تَأْتَلَفُ مع غيرها، وكذا النَّظْمُ ليس مطلقَ الضَّمِّ، بل الضَّمُّ على وجهٍ يُرَاعَى فيه التَّنَاسُبُ والتَّوَحُّجُ بين معاني النَّحو، فعلى هذا يكون المراد^{٦٦٥} / [ف٣٦ظ] من الأزيد على هذا ما في خصوصيات النَّظْمِ من المزايا، وإذا تَقَرَّرَ هذا فقد ظهر أَنَّ في كلامه ها هنا إشارةً إلى أَنَّ خصوصيةَ النَّظْمِ أيضًا باعتبار ما فيها من المزية يكونُ مُقتَضَى الحال مع قطع النَّظَرِ عن وجود خاصيته^{٦٦٦} يحتاج في إفادتها إلى أزيد من دلالات وضعيّة، ولذلك تراهم يذكرون الخواصَّ والمزايا معًا عند ذِكرِ مُقتَضيات الأحوال ولا يذكرون الخواصَّ وحدها. وهذا ظاهرٌ عند مَنْ تَتَبَعَ كُتُبَ القدماء، خصوصًا كتب الشيخ عبد القاهر أستاذ الفنّ.

فإن قلت: فعلى هذا لا بدّ لصاحب المعاني من تَتَبُعِ المزايا وخصوصيات النَّظْمِ كما لا بدّ له من تَتَبُعِ خواصِّ تراكيب الكلام، وحده الذي ذَكَرَهُ المصنّف حُلُوهُ عن / [و٢٨ع] الدلالة عليه.

قلت: بل فيه دلالةٌ عليه؛ فإنَّ المراد من الاستحسان وغيره المتَّصِلِ بالتَّراكيب^{٦٦٧} يَنْتَظِمُهُ على ما مرَّ منَّا التَّنبيه عليه، ومن هنا اتَّضح أَنَّ النَّاطِرِينَ في الحدِّ المذكور قاصرون عن الوقوف على ما هو المراد، والله الهادي إلى سبيل الرِّشَاد، يهدي إليه مَنْ أَرَادَ مِنَ العباد.

^{٦٦٠} عدمُ الاعتبار ها هنا لا يقتضي الاعتبارَ في القسم الثَّاني على أَنَّهُ نَبَّهَ على عدم الاعتبار حيثُ قَصَرَ على ذكر الزَّيادة، تدبَّر. نُقل منه.

^{٦٦١} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ٤٢٣.

^{٦٦٢} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦٣.

^{٦٦٣} يُنْظَرُ: السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، *المصباح في شرح المفتاح*، ٣٢/١.

^{٦٦٤} ز: تَأَلَّفَ.

^{٦٦٥} فيه أَنَّ التَّنَاسُبَ والتَّوَحُّجَ بين معاني النَّحو بالقياس إلى التَّنَاسُبِ الْمُعْتَبَرِ بين أصل المعاني كما تُجْمَعُ وتُضَمُّ بلا تَشَاكُلٍ ولا تَنَاسُبٍ؛ ولذلك قال الشَّرِيف: أي: نَظْمٌ وجمعٌ، تدبَّر؛ لا أَنَّ يكون المرادُ تَفْسِيرَ التَّأْلِيفِ والنَّظْمِ. نُقل منه.

^{٦٦٦} ز: خاصية.

^{٦٦٧} ع-بالتَّراكيب.

ميدان علم النحو يختلف عن ميدان علم البلاغة

قال: "وهو الذي سَمَّيناه...".^{٦٦٨}

أقول: الضمير ها هنا في قوله: "نزلناه" راجع إلى ما في قوله: "ما لا يفتقر في تأديته إلى أزيد من دلالاتٍ وضعيّة.. إلى آخره"،^{٦٦٩} وهو عبارة عن المعنى بدلالة توصيفه بكونه مؤدّي وتسميته "أصل المعنى...".^{٦٧٠} وإِنما قال: "ونزلناه..."^{٦٧١} مع أنّ المنزل حقيقةً لفظه؛ لا نفسه / [ف ٣٧و] تنزيلاً له منزلةً لفظه الساقط عن حيز الاعتبار عند ذوي الاختبار من أصحاب هذا الفن، ولا يخفى ما فيه من حُسْنِ المبالغة في تنزيل شأن ذلك المعنى، ومن لم يتنبّه لذلك زعم^{٦٧٢} فيه حاجةً إلى التقدير، وجوّز أن يكون المراد من المنزل اللفظ وعلى هذا لا يكون مرجع الضميرين في قوله: "سَمَّيناه ونزلناه..." واحداً ولا يخفى ما فيه من العدول عن الظاهر^{٦٧٣} وما يقتضيه حُسْنُ الاتِّساق بلا باعث.

قال: "في علم النحو أصل المعنى...".^{٦٧٤}

أقول: إِنما قال: "في علم النحو..." لأنّ الذي سُمّي في هذا العلم أصلُ المعنى غير ذلك، وذلك أنّ المراد من أصل المعنى في علم النحو ما وُضع المفردات لإفادته من المعاني التركيبية فلا يدخل فيه المعاني المجازية والكناية بخلاف المراد من أصل المعنى في هذا العلم، فإنّه يعمُّ المعاني الوضعيّة والعقليّة، ويُفصّح عن ذلك الشيخ حيث قال في دلائل الإعجاز:

"فإن قلت: فما السبب في أن كان "اشتعل" إذا استُعير للشَّيب على هذا الوجه، كان له الفضل؟/[٢٨٤ع] ولم بان بالمرّة من الوجه الآخر هذه البيونة؟

قلنا: السبب أنّه يفيد مع لَمعان الشَّيب في الرأس الذي هو أصلُ معي، الشُّمول؛ ولأنّه قد شاع فيه، وأخذَه من نواصيه،^{٦٧٥} وأنّه قد استعرّفه وعمَّ جُمْلته، حتّى لم يبقَ من السَّواد شيء، أو لم يبقَ منه

^{٦٦٨} السَّكّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

^{٦٦٩} السَّكّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

^{٦٧٠} السَّكّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

^{٦٧١} السَّكّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

^{٦٧٢} يُنظر: التَّنَازُلِي، شرح مفتاح العلوم، ١٥٥/١؛ يُنظر: السَّيِّد الشَّرِيف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٣٣/١.

^{٦٧٣} ع: الخطأ.

^{٦٧٤} السَّكّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

^{٦٧٥} في الأصل "نواحيه" بدلا من "نواصيه".

ما لا يُعتدُّ به، وهذا لا يكون إذا قيل: "اشتعل شيبُ الرأس أو الشَّيب [ف٣٧ظ] في الرأس"؛ بل لا يُوجبُ اللَّفْظُ حينئذٍ أكثرَ من ظهور^{٦٧٦} فيه على الجملة انتهى "٦٧٧".

وبهذا انكشف وجه فساد ما قيل^{٦٧٨} إنَّ المعاني المجازية والكنائية داخلية في الخواصِّ؛ لأنَّ الخواصَّ لا يكونُ إلا رائدة^{٦٧٩} على أصل المعنى في هذا العلم، ولمَّا كان أصلُ المعنى شاملاً لتلك المعاني، لم يبقَ احتمالٌ لدخولها في الخواصِّ. وقد مرَّ مِنَّا الإشارةُ الإجماليةُ إلى هذا التفصيل بالفرق بين أصول المعاني التي يُبحث عن الخواصِّ والمزايا الرَّائدةِ عليها في هذا العلم، والمعاني الأصلية التي يُبحث عنها في النَّحو.

تُطلبُ مراعاةُ البليد كما تُطلبُ مراعاةُ البليغ

قال: "ونزلناه ها هنا منزلةً أصوات الحيوانات...".^{٦٨٠}

أقول: فإن قلت: هَلَّا يلزم- إذا كان مُقتضى الحال من القسم الأول لعدم مُساعدة فَهْمِ المخاطب بسبب ما فيه من قوَّة البلادة- أن يكون الكلامُ الصَّادر من البليغ الكامل في صناعة البلاغة في ذلك المقام من جنس المنزل منزلةً أصوات الحيوانات.

قلت: بلى، يلزم ذلك ولا بأس فيه؛ إذ ليس ذلك لقصورٍ في جانب المتكلم؛ بل في جانب المخاطب فلا يُجِلُّ ببلاغة المتكلم؛ بل يدلُّ على كمالها؛ حيث راعى ما هو مُقتضى الحال، واستوفى حقَّه وخرَّج عن عُهدته^{٦٨١} وتنزَّل عن درجته. والبليغ لا يلزمه أن يكون جميعُ كلامه مُشتملاً على الخواصِّ والمزايا، وإنَّما يلزمه أن يكون جميعُ كلامه مطابقاً لمقتضى^{٦٨٢} [ع٢٩و] مقامه [ف٣٨و]، والفرق^{٦٨٣} واضح وإنَّ خفي على مَنْ قال: "إذا كان المخاطب ممن لا يفهم إلا أصل المعنى لزمه أن يخاطبه بما يناسبه، لكنَّه مع ذلك يقصد بكلامه معنى زائداً يفهمه سامع آخر، هو^{٦٨٤} تجزيده عن الخواصِّ رعايةً لمقتضى الحال، وبذلك يرتقي عن منزلة تلك الأصوات..."^{٦٨٥} ولم يدرِ ذلك القائل أنَّ

^{٦٧٦} في الأصل "ظهوره" بدلا من "ظهور".

^{٦٧٧} عبد القاهر الجرجاني، *دلائل الإعجاز*، ١/ ١٠١.

^{٦٧٨} يُنظر: السيّد الشَّريف الجرجاني، *المصباح في شرح المفتاح*، ١/ ٢٧.

^{٦٧٩} والرَّائِدُ: ... المُرسَلُ في طَلَبِ الكَلَامِ. الفَيروز آبادي، *القاموس المحيط*، (رَوَد).

^{٦٨٠} السَّكَّاكِي، *مفتاح العلوم*، ١٦٣.

^{٦٨١} ع: عادته.

^{٦٨٢} ع: بمقتضى.

^{٦٨٣} فيه أنَّ دخول هذا الكلام في حدِّ البلاغة ليس باعتبار ما فيه من الدَّلالة الوضعيَّة؛ بل باعتبار كونه كافياً في إفادة المخاطب مُناسِباً للمقام مصوناً عن وصمة اللَّاغية، وكونه بهذه الصِّفة خاصيَّةً له مُفيدةً بالدَّلالة العقليَّة وليست بخارجة عن مُقتضى الحال، تدبَّر.

^{٦٨٤} في الأصل: وهو.

^{٦٨٥} السيّد الشَّريف الجرجاني، *المصباح في شرح المفتاح*، ١/ ٣٣.

ذلك القصد على تقدير تيسره في كل مقام بحضور سامع فطن لا يجدي نفعاً؛ لأن المقصود المذكور خارج عن مقتضى الحال، وقد عرفت أن بلاغة الكلام إنما هي بمطابقته لمقتضاها؛ لا باشماله على نكت زائدة خارجة عن مقتضى الحال.

[الكلام على معنى و إعراب كلمة "فضلاً"]

قال: "فضلاً عن أن يقع فيه من العاقل...".^{٦٨٦}

أقول: أعلم أن فضلاً مصدرٌ منصوبٌ بفعلٍ محذوفٍ أبداً، يتوسط بين "أقرب" و "أبعد" للتنبيه بنفي الأقرب واستبعادِه على نفي الأبعد واستحالته.

ولا يلزم أن يكون الأقرب هو الأدنى والأبعد هو الأعلى كما توهم من قال: "يتوسط بين أدنى وأعلى"،^{٦٨٧} فإن الأدنى^{٦٨٨} :

قد يكون هو الأقرب: كما في قول المصنّف: "لا يُجامعه"^{٦٨٩} في الأول... إلى آخره" وفي قولك: "تقاصرت الهمم عن ظواهر العلوم فضلاً عن دقائقها".

وقد يكون هو الأعلى: كما في قولك "فلان لا يمسك الدينار فضلاً عن الدرهم" وقولك: "فلان لا يهاب الأمير فضلاً عن الوزير".

والأمثلة من هذا أكثر من أن يحصى، فلا عبرة للدّناءة والعلو؛ إنما العبرة / [ف٣٨ظ] للقرب والبعد فحق العبارة ما ذكرناه؛ لا ما ذكره.

وقد نبّه على ذلك صاحبُ الكشف^{٦٩٠} في شرح ديباجة الكشف حيث قال: "وهو مصدرٌ يتوسط بين مُستبعدٍ أولاً ومُستحيلٍ ثانياً أو أكثر بُعداً منه للترقي"^{٦٩١}، ولم يتنبّه القائل المذكور مع أنه مُتتبع كلامه ومُتّبع أقدامه.

^{٦٨٦} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

^{٦٨٧} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٣٣/١.

^{٦٨٨} ز - أقول: الضمير ها هنا في قوله: "نزلناه" راجع إلى ما... فإن الأدنى. لوحة كاملة تقريباً.

^{٦٨٩} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٣. | "لا يُجامع" بدلاً من "لا يُجامعه".

^{٦٩٠} عمر بن عبد الرحمن بن عمر البههائي الكنائي القزويني سراج الدّين. المشهور بعمر القزويني اللغوي، (٧٤٥ هـ)، قرأ على قوام الدّين الشّيرازي (٩٢٢ هـ)، كان له الحظّ الوافر من العلوم لا سيّما العربيّة مات شاباً، له: "الكشف على الكشاف" و"حاشية على كشاف الزّمخشري"، في التّفسير و"نصيحة المسلم المُشفيق لمن ابتلي بحبّ المنطق". ينظر: مجموعة من المؤلّفين، الموسوعة الميسرة في تراجم أئمة التّفسير والإقراء والنحو واللغة (مانشستر - بريطانيا: مجلّة الحكمة، ٢٠٠٣)، ٢/ ١٧٥٦.

^{٦٩١} الإمام عمر بن عبد الرحمن القزويني، حاشية الكشف عن مشكلات الكشاف، تحقيق: يونس عبد الرحمن الطّائفي، (بغداد: كليّة

الإمام الأعظم، أطروحة دكتوراة، ٢٠١٠م)، ٩٩.

ثم إنهم اختلفوا في توجيه "فضلاً" في مثل هذا المقام.

وقال بعضهم: "فَضْلٌ" [٢٩٤ظ] أي: بقي عدمُ مُجَامعة الخطأ لأدنى التَّمييز عن وقوعه من العاقل المتفطن، أي: وقوعه منه مُنتَفٍ بالكليّة والباقي هو ذلك عدم "٦٩٢" وأورد عليه بأنه "حينئذٍ يفوتُ شيئانِ مُعتَبَرانِ في أصل استعمال "فضلاً" وهما كونُ الباقي من جنس الذَّاهِبِ وكونه أقلَّ منه؛ إذ ليس انتفاءُ الأدنى من جنس الأعلى ولا معنى لكونه أقلَّ منه" ٦٩٣ و يمكن دفعه بأن يُقال: يجوز أن يكونَ اعتبارُ الشَّيئين في أصل الاستعمال أكثرين لا كلياً. ٦٩٤

وقال آخرون: "تقديره: "فَضْلٌ انتفاءُ مُجَامعة الخطأ لأدنى التَّمييز ٦٩٥ عن انتفاء وقوعه من العاقل المتفطن، ٦٩٦ أي: مُجَامعته للفتانة على معنى: أن الانتفاء الأول لكونه انتفاءً مُمكنًا مُستبعدٌ قليلاً بالنسبة إلى الانتفاء الثاني لأنَّه انتفاءٌ مُمتنعٌ، "وأورد عليه بأنه "حينئذٍ يفوت من أصل الاستعمال معنى الذَّهاب والبقاء، ويحتاج إلى تقدير النفي / [٣٩و] بعد "فضلاً" وإلى تَكْلُفٍ في تَعْلُقِ كلمة "عن" المقدَّرة ها هنا بأن يُجْعَلَ تَعْلُقُها بـ"فضلاً" باعتبار معنى القلَّة، أو باعتبار الاستعمال الأصلي دون المعنى المراد". ٦٩٧ ويمكن أن يُجاب عن هذا أيضاً بمثل ما مرَّ، ثمَّ إنَّه يلزم من استعماله "في موضع الذهاب والبقاء" أن يكونا مُعتَبَرين في مفهومه اللُّغوي؛ فلا دلالة فيما ذكَّر على أن "فَضْلٌ" في قوله: "فَضْلٌ عن المال كذا" بمعنى بقي حتى يتَّجه أن يُقال: "إنَّ تعديته بـ"من" دون "عن" على أن استعمال أحدهما في مَوْضِع الآخر بطريق الاستعارة ليس بعزيز. وأمَّا تعدية اللَّفْظ؛ لا باعتبار معناه المُراد؛ بل باعتبار معناه الأصلي الذي نُقِلَ عنه ممَّا لا مَسَاغَ له كما لا يخفى.

ومنهم من جعل الفضل بمعنى: التَّجاوز. ومَرَجِع الضَّمير نَفْسُ النَّفي، وقَدَّر النَّفي بَعْدَ "عن" [٣٠٤و] والمعنى: تَجَاوَزَ عَدَمَ النَّظَرِ عَن عَدَمِ الإِعْطَاءِ، أي: تَعَدَّى عنه. ٦٩٨

٦٩٢ السَّيِّد الشَّرِيف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٣٣/١.

٦٩٣ السَّيِّد الشَّرِيف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٣٣/١.

٦٩٤ وإثبات ذلك دونه خَرَطُ القَتَاد. "منه" | الخَرَطُ: فَشْرُكَ الوَرْقِ عن الشجرة اجتذاباً بِكَلْبِكَ، والقَتَاد: شَجَرٌ له شوكٌ أمثالُ الإبر.

يُضْرَبُ للأمر دونه مانع. ينظر: أبو الفضل أحمد بن محمَّد بن إبراهيم الميداوي النَّيسابوري، مجمع الأمثال، تحقيق: محمَّد محيي الدِّين عبد

الحميد، (بيروت: دار المعرفة، بلا تاريخ)، ١ / ٢٦٥.

٦٩٥ ض ز: التَّمييز، ع: التَّمييز. | كذا في الأصل.

٦٩٦ ز: الفطن.

٦٩٧ السَّيِّد الشَّرِيف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٣٣/١.

٦٩٨ ينظر: محمود بن مسعود الفارسي الشَّهْرَقُ يَقُطِبُ الدِّينَ الشَّيْزَارِي، مفتاح المفتاح (من أوله إلى آخر أحوال المسند إليه)، تحقيق أحمد

ميدان (إسطنبول: جامعة إسطنبول، أطروحة دكتوراة، ٢٠١٩ م)، ١٢٩. عماد الدِّين يحيى بن أحمد الكاشي، شرح المفتاح، (إسطنبول:

مكتبة السُّلَيْمَانِيَّة، فاتح، ٢٤٣٢٧٨)، ١٣.

وقال بعضهم في ردّه من الخطأ في حلّ^{٦٩٩} هذا التّركيب، يعني: قول صاحب الكشاف و "تقاصر همهم عن أدنى عدد هذا العلم فضلاً أن يترقى إلى الكلام المؤسس على علمي المعاني والبيان"^{٧٠٠} ما يقال: "إنّ" فضلاً بمعنى "تجاوزاً" وأنّ المُستبعد هو عدم النّظر وقُصور الهمم"^{٧٠١} ومن تلامذته^{٧٠٢} من بيّنه وقال: "أمّا الأوّل: فلأنّ التّجاوز المتعدّي بـ "عن" يكون بمعنى: "العفو"، وأمّا الثّاني: فلأنّ المقصود / [ف ٣٩ ظ] إثبات عدم النّظر وقصور الهمم، فكيف يُقال باستبعادهما؟ وأمّا المُستبعد هو النّظر وبلوغ الهمم، أعني: ما دخّله النّفْيُ"^{٧٠٣} وما ذكره في أمر التّعدية ليس بشيء؛ لأنّ مُراد ذلك البعض أنّ الفضل مع تعديته بـ "عن" بمعنى "التّجاوز المتعدّي بنفسه" لأنّ^{٧٠٤} "الفضل" وحده بمعنى "التّجاوز"، هذا كما يقال: "إنّ مررت بزيد" بمعنى "جاوزته"، فلا حلّ في كلامه من جهة التّعدية.

وقال صاحب الكشاف: "ولك أن تُقدّر "فضل تقاصر الهمم عن التّرقّي" على معنى: "ذهب التّرقّي بالكلية وبقي التّقاصر أقلّياً،^{٧٠٥} كأنه قيل: "فضلاً عن حديث التّرقّي والبحث فيه" وهكذا في المنفيّ والمُثبت وهذا أشبه؛ لأنهم يقولون: "لا يُعطي الدّرهم فضلاً عن إعطاء الدّينار"، ولا يُحتمل غير هذا الوجه وهو مُطَرّد في الكلّ"^{٧٠٦}.

ومن النّاظرين في كلامه من غير تقريره وما أصاب فيه، وذلك أنّه حمل القلّة المُعتبرة على القلّة في القدر على ما أفصح عنه قوله: "وبقي من جنسه بقيّة، ثمّ أورد النّفْي على البقيّة وإذا انتفت بقيّة الشيء كان ما عداها أقدم"^{٧٠٧} في الانتفاء"^{٧٠٨} فاتّجه عليه أنّ ذلك غير مُطَرّد؛ فإنّ مدخول النّفْي إذا كان أعلى - وقد نَبّهت على أمثلته - لا يكون / [ع ٣٠ ظ] أقلّ قدرًا، ومُراد صاحب الكشاف من

^{٦٩٩} ع: حق.

^{٧٠٠} سعد الدّين مسعود بن عمر التّفنّازي، حاشية التّفنّازي على تفسير الكشاف، (إسطنبول: مكتبة السليمانية، فاتح،

٢٣٨١٦٠)، ٦.

^{٧٠١} التّفنّازي، حاشية التّفنّازي على تفسير الكشاف، (فاتح، ٢٣٨١٦٠)، ٦.

^{٧٠٢} برهان الدّين حيدر بن محمّد الهروي (٨٣٥هـ)، تلميذ السعد، صنف الحاشية على تفسير الكشاف، وناقش فيها أستاذة وأجاب اعتراضاته على العلامة، ينظر: أحمد بن محمّد الأدنه وي، طبقات المفسّرين، تحقيق سليمان بن صالح الخزري، (السعودية: مكتبة العلوم والحكم، الطّبعة: الأولى، ١٩٩٧م)، ٣٢٣.

^{٧٠٣} برهان الدّين حيدر بن محمّد الهروي، حاشية على حاشية الكشاف، (إسطنبول: مكتبة راغيب باشا، راغيب باشا، ١٩٥٠)، ٧.

^{٧٠٤} ع: لا أنّ.

^{٧٠٥} ع: أصليًا.

^{٧٠٦} عمر القزويني، حاشية الكشف عن مشكلات الكشاف، ٩٩.

^{٧٠٧} في الأصل + منها.

^{٧٠٨} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٣٣/١.

القَلَّةُ القَلَّةُ بِحَسَبِ الوقوعِ وذلك مُطَرَّدٌ / [ف ٤٠ و] فلا يَنْجُهِ عليه ما يَنْجُهِ على كلام ذلك البعض، وإِنَّمَا وَقَعَ هو فيما وَقَعَ لظَنِّهِ ٧٠٩ أَنَّ "فضلاً" لا بدَّ أَنْ يتوسَّطَ بين أدنى وأعلى، وعدم ٧١٠ تَنْبُهِهِ لِمَا نَبَّهَ عليه صاحب الكشف مِنْ أَنَّ اللازمَ توسُّطه بين أقرب وأبعد على ما بيَّناه سابقاً.

اعتراض الشَّارح على المصنِّف دليل على عدم الانحياز

قال: "لا شُبْهَةٌ في أَنَّ الكلام فيه كلامٌ من القَبِيلِ الثَّانِي". ٧١١

أقول: هذا مَوْضِعُ شُبْهَةٍ ومَحَلُّ خَفَاءٍ؛ فَإِنَّ كَوْنَ الكلام في علم المعاني مِمَّا يَفْتَقِرُ في تَأْدِيته إلى أَزِيدَ مِمَّا ذُكِرَ غَيْرُ بَيِّنٍ وَلَا مُبَيِّنٍ، وَمَنْ رامَ توجيَّهه بصرفه عن الظَّاهِرِ وحَمَلَه على معنى أَنَّ تحصيلَ علم المعاني يكونُ بَتَتُّعِ خواصِّ تراكيبِ الكلام يَفْتَقِرُ في تَأْدِيته إليها إلى أَزِيدَ مِمَّا ذُكِرَ، ٧١٢ فقد تَعَسَّفَ في الصَّرْفِ المذكورِ ومع ذلك لم يَصِفْ مَشْرُبَ الكلام عن كَدَرٍ، فتدبَّرْ، ولقد أَصاب مَنْ قال: "لا الشُّبْهَةُ شَيْءٌ؛ ولا الجوابُ، والله أعلم بالصَّواب". ٧١٣

قال: "فيتوقَّفُ تعريفه على تعريفٍ له سابقٍ". ٧١٤

أقول: "قليل: جاز التَّعَدُّدُ في التَّعْرِيفِ المتعلِّقِ بمعلومٍ واحدٍ"، ٧١٥ وأُجِيبُ عنه بأنَّه إِنْ جَوَّزَ ذلك يَلْزَمُ أَحَدُ المحذورين المذكورين في التَّعْرِيفَاتِ المتعدِّدة، ولا يَذْهَبُ عليك أَنَّ قَوْلَهُ: إِنْ جَوَّزَ لا يُنَاسِبُ المقامَ، لأنَّ السَّائِلَ مانعٌ، فحقُّ المُجِيبِ البَيَانُ والإثباتُ، وليس له أَنْ يَمْنَعَ الجَوَازَ.

بقي ها هنا شيءٌ وهو أَنَّ اللازمَ تَوَقَّفُ مَعْرِفَتِهِ على مَعْرِفَةٍ أُخْرَى سابقةٍ عليها؛ لا تَوَقَّفُ تعريفه / [ف ٤٠ ظ] على تعريفٍ له سابقٍ، وكونُ الغرضِ مِنْ إيرادِ الشُّبْهَةِ القَدْحِ في التَّعْلِيمِ لا يُجْدِي نَفْعًا؛ لأنَّ الكلامَ في عدمِ تَمْشِيَةِ ما ذُكِرَ؛ لا في عدمِ انتظامِهِ المرامِ.

العقل والطَّبْعُ يكفيان عن طلب علم المعاني أحياناً

قال: "إِذْ قِيلَ: إِنْ كَانَ العقلُ والطَّبْعُ". ٧١٦

٧٠٩ ع: بظنِّه.

٧١٠ معطوف على اسمِ إنَّ.

٧١١ السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٣.

٧١٢ ينظر: السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٣٣/١.

٧١٣ التَّفَنُّازِيُّ، شرح مفتاح العلوم، ١٥٧/١.

٧١٤ السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٣.

٧١٥ السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٣٥/١.

٧١٦ السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٣.

أقول: حَقُّهُ أَنْ يُقَالَ ٧١٧: "إِذْ قِيلَ: إِنْ كَانَ الْعَقْلُ وَالطَّبْعُ يَكْفِيَانِ فِي الْبَابَيْنِ؛ لِأَنَّ الْمُرَادَ إِيرَادُ الشُّبْهَةِ فِي الْعِلْمَيْنِ مَعًا بِإِبْطَالِ احْتِمَالِ / [٣١٤و] كِفَايَةِ الطَّبْعِ وَعَدَمِهَا فِي أَحَدِهِمَا، وَاحْتِمَالِ كِفَايَةِ الْعَقْلِ وَعَدَمِهَا فِي الْآخَرِ، وَيُنَادِي عَلَى مَا ذَكَرْنَا مِنْ أَنَّ حَقَّهُ أَنْ يَأْتِيَ بِـ "الْوَاوِ" بِدَلِّ "أَوْ" قَوْلُهُ: "فَلْيُسْتَعْنَ عَنْ تَعْلِيمِهِمَا... فَإِنَّ مُوَجِّبَ "أَوْ" أَنْ يُقَالَ: "فَلْيُسْتَعْنَ عَنْ تَعْلِيمِ أَحَدِهِمَا"، وَمَنْ قَالَ فِي تَوْجِيهِهِ: "أَنَّهُ اخْتِصَارُ كَلِمَةٍ أَوْ فِي مَوْضِعِ الْوَاوِ، إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّ تَقْرِيرَ الشُّبْهَةِ تَارَةً بِكِفَايَةِ الْعَقْلِ وَأُخْرَى بِكِفَايَةِ الطَّبْعِ" ٧١٨ فَقَدْ أَخْطَأَ خَطَأً فَاحِشًا؛ لِأَنَّ ذَلِكَ عَلَى تَقْدِيرِ أَنْ يَكُونَ إِيرَادُ الشُّبْهَةِ تَارَةً بِكِفَايَةِ الْعَقْلِ وَأُخْرَى بِكِفَايَةِ الطَّبْعِ فِي مَوْضِعٍ وَاحِدٍ، وَذَلِكَ ظَاهِرٌ لِمَنْ لَهُ أَدْنَى مُسَكَّةٍ، وَأَمَّا قَوْلُهُ: "وَلَوْ كَانَتْ بِمَعْنَى الْوَاوِ لَقَالَ: "يَكْفِيَانِ"" ٧١٩ فَمِنْ قَبِيلِ الِاسْتِدْلَالِ عَلَى الْفَاسِدِ بِالْفَاسِدِ عَلَى مَا وَقَفْتَ عَلَيْهِ مِمَّا بَيَّنَّا مِنْ حَقِّ الْمَقَامِ.

قال: "وَسَنُنْظِمُ لَكَ هَذَيْنِ الْعِلْمَيْنِ". ٧٢٠

أقول: لَا حَاجَةَ إِلَى هَذِهِ الْوَعْدَةِ؛ ٧٢١ لِأَنَّ نَظْمَهَا فِي سَبَلِكِ التَّعَرُّضِ كَانَ مَوْعُودًا فِي أَوَّلِ الْكِتَابِ، وَلَا فَائِدَةَ فِي إِعَادَةِ الْوَعْدَةِ كَمَا لَا يَخْفَى.

ضَبْطُ التَّرَاكِبِ "النَّحْوِ" مُقَدِّمَةٌ لَضَبْطِ الْخَوَاصِّ "الْمَعَانِي"

قال: "وَإِذْ قَدْ عَرَفْتَ هَذَا فَنَقُولُ...". ٧٢٢ / [ف ٤١و]

أقول: مَسَاقُ كَلَامِهِ صَرِيحٌ فِي تَوْقُفِ بَيَانِ الْحَاجَةِ إِلَى إِيرَادِ تَرَكَيبِ الْكَلَامِ الَّتِي هِيَ مَوْضُوعُ هَذَا الْعِلْمِ تَحْتَ الضَّبْطِ عَلَى الْأَصْلِ الَّذِي مَهَّدَهُ، وَلَا يَذْهَبُ عَلَيْكَ أَنَّهُ لَا يَتَوَقَّفُ عَلَيْهِ إِذْ يَكْفِي فِيهِ أَنْ يُقَالَ: مِمَّا عَلِمَ مِنَ الْحَدِّ الْمَذْكُورِ أَنَّ عِلْمَ الْمَعَانِي ٧٢٣ يُبَحِّثُ فِيهِ عَنِ الْخَوَاصِّ وَإِفَادَةِ التَّرَاكِبِ إِيَّاهَا، وَلَا شَكَّ أَنَّ التَّعَرُّضَ لَخَوَاصِّ تَرَكَيبِ الْكَلَامِ مِنْ حَيْثُ إِنَّهَا مُفَادَةٌ بِهَا مَوْقُوفٌ عَلَى التَّعَرُّضِ لِتَرَكَيبِهِ تَوْقُفًا مَعْلُومًا بِالضَّرُورَةِ فَوَجَّبَ عَلَيْهِ أَنْ يَتَعَرَّضَ لَهَا بِإِيرَادِهَا تَحْتَ الضَّبْطِ لَتَنْضَبِطَ التَّرَاكِبِ الَّتِي هِيَ مَوْضُوعُ عِلْمِ الْمَعَانِي، وَالْعَجَبُ أَنَّ بَعْضَ النَّاضِرِينَ فِي هَذَا الْمَقَامِ قَدَّرَ بَيَانِ الْحَاجَةِ إِلَى ضَبْطِ التَّرَاكِبِ هَكَذَا وَزَعَمَ

٧١٧ ع ز: يقول.

٧١٨ السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الْجُرْجَانِيُّ، الْمَصْبَاحُ فِي شَرْحِ الْمِفْتَاحِ، ٣٥/١.

٧١٩ السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الْجُرْجَانِيُّ، الْمَصْبَاحُ فِي شَرْحِ الْمِفْتَاحِ، ٣٥/١.

٧٢٠ السَّنَّاكِيُّ، مِفْتَاحُ الْعُلُومِ، ١٦٣.

٧٢١ هِيَ خِلَافُ الْقِيَاسِ فَالْأَصْلُ: عِدَّةٌ أَوْ وَعْدَةٌ.

٧٢٢ السَّنَّاكِيُّ، مِفْتَاحُ الْعُلُومِ، ١٦٣.

٧٢٣ ز: مَا يَبْحَثُ، ع: لَا يَبْحَثُ.

أنَّه شرح كلام المصنّف / [ع ٣١٦ ظ] على وَفْق مَرامِه^{٧٢٤} ولم يدرِ أنَّه حينئذٍ يضيّع التمهيد الذي قدّمه أمامَ كلامه، ولا يصحّ الحُكْم بالتوقُّف عليه المُنفِهُم من قوله: "وإذ قد عرفت.. إلى آخره"^{٧٢٥} على ما عرفت.

البلاغة أوسع من النحو

قال: "ولا يخفى عليك حال التّعرض لها مُنتشرة"^{٧٢٦}.

أقول: أي: لا يخفى عليك أنَّ التّعرض لها مُنتشرة مُتعدِّد أو مُتعيّر، وعلى تقدير تبسُّره غيرُ مُستحسنٍ فوجب التّعرُّضُ لها مَضبوطةً، وهذا المعنى مع ظُهوره قد خَفِيَ على مَنْ قال: "أي: هي على الانتشار معلومةٌ لك في علم النحو وليس يحصلُ به ما هو مقصودنا من ضبط معاهد علم المعاني"^{٧٢٧}، ثمَّ إنَّ ما ذكره منظورٌ فيه؛ لأنَّه إنَّ أراد أنَّ تراكيب البلغاء التي هي موضوعُ علم المعاني بأسرها معلومةٌ مُنتشرةٌ في علم النحو فلا يخفى بطلانُه على أحدٍ، وإنَّ أراد أن نُبدأ من تلك التراكيب معلومةٌ مُنتشرةٌ فيه فمُسلَّم، إلا أنَّه لا يناسب المقام إذ لا ينتظم حينئذٍ الكلام كما لا يخفى على ذوي الأفهام على أنَّ ما عُلم في علم المعاني مُنتشرًا من تراكيبٍ أكثر ممَّا عُلم منها، كذلك في علم النحو ولا يشبهه هذا على مَنْ تتبَّع كتب ذينك العلمين.

وأيضًا قوله: "وليس يحصلُ به... إلى آخره"^{٧٢٨} صريحٌ في أنَّه لا دَخُلَ في تمام التّقریب للإخبار عن معلوميّة تلك التّراكيب مُنتشرةٌ في علم النحو؛ فإنَّ مَبْنَاهُ على عدم كفاية تلك المعلوميّة فيما هو المقصودُ سواءً حَصَلَتْ في عِلْمٍ آخَرَ أو لا، فافهم.

ضبط القواعد البلاغيّة يكون بالأصول ثم القياس عليها

قال: "ثمَّ حَمَل ما عدا ذلك عليه"^{٧٢٩}.

أقول: عطفُ على قوله: "تعيين" فإنَّ الضُّبْطَ إمَّا يحصلُ بمجموع الأمرين، تعيينُ ما هو أصلٌ لها وسابقٌ في الاعتبار وحمل ما عدا ذلك عليه شيئًا فشيئًا أي: حَمَلًا مُدْرَجًا كائنًا على ما يُوجِبُه سَوَقُ الكلام ويقتضيه، ولمَّا اتَّجَه على هذا أن يُقال: إذا كان / [ع ٣٢٦ و] الحملُ المُدرَجُ من تمام الضُّبْط لم

^{٧٢٤} ينظر: التّفتازاني، شرح مفتاح العلوم، ١/١٦١.

^{٧٢٥} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

^{٧٢٦} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

^{٧٢٧} السَّيِّد الشَّريف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ١/٣٥.

^{٧٢٨} السَّيِّد الشَّريف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ١/٣٥.

^{٧٢٩} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٣.

يَحْصُلُ الضَّبْطُ إِلَّا بِتَدْرِيجٍ أَيْضًا أَجَابَ عَنْهُ بَعْضُهُمْ بِأَنَّهُ: "يكفيه ها هنا الضَّبْطُ الحاصل بتعيين الأصل وحمل ما عداه عليه إجمالاً" ٧٣٠ ولم يدرِ أَنَّهُ حينئذٍ لا يَبْقَى وَجْهٌ لقوله: "[ف٢٤و] على مُوجِبِ المساق" ٧٣١ إذْ على ما ذَكَرَهُ يكون ما هو مِنْ تمام الضَّبْطِ الحَمْلُ المُدْرَجُ الإجمالي؛ لا الحَمْلُ المُدْرَجُ التَّفصيلي. والحملُ الكائنُ على ما يُوجِبُهُ سَوَقُ الكلامِ في أثناء المقاصد ويقتضيه إنَّما هو الحَمْلُ المُدْرَجُ التَّفصيلي.

قال: "نتائج امتناع إجراء الكلام على الأصل... ٧٣٢"

أقوله: يجوز في "امتناع" نصبٌ وجز؛ أمَّا النصبُ فعلى تقدير نزحٍ خافضٍ؛ أي: نتائج لامتناع، وأمَّا الجزرُ فعلى تقدير الإضافة.

[آراء العلماء في الخبر والطلب وعدم حاجتهما إلى التعريف]

قال: "نحوجهما إلى التعريف... ٧٣٣"

أقول: أي: تجعلهما محتاجين إلى التعريف، فيه إشارةٌ إلى أَنَّهُمَا غيرُ محتاجين في حدِّ نفسيهما، والاحتياجُ الَّذِي أثبتوه لهما إنَّما هو بحسب جعلهم وادعائهم ومعنى ما ذَكَرَهُ ٧٣٤ في الفِرْقَةِ الثَّانِيَةِ أَنَّهُم قائلون باستغنائهما عن التعريف إلا أَنَّهُ عَبَّرَ عَنْهُ بقوله:

"نغنيهما.. "رعايةً لحقِّ المُشاكَلَةِ، ومن هنا ظهر وجهُ تقديم القولِ المرذودِ ذِكْرًا؛ فَإِنَّهُ لو قَدَّمَ القولَ المقبولَ في الذِّكْرِ لم يَتَسَرَّ صَنَعَةُ المُشاكَلَةِ كما لا يخفى وَمَنْ لم يَتَفَتَّحْ لهذه الدَّقِيقَةِ الأنيقة قال في تغيير القول المذكور رأيًا يَحْكُمُ باحتياجهما. ٧٣٥"

قال: "واختيارنا قولَ هؤلاء... ٧٣٦"

أقوله: إنَّما يصحُّ هذا التَّرجيحُ أَنْ لو كان القولُ بالاحتياجِ إلى التعريف والقولُ بالاستغناء عنه بالنظر إلى حقيقتها مِنْ حيثُ هي هي، أمَّا إذا كان القولُ بالاحتياجِ نظرًا إلى الحقيقةِ/[ف٢٤ظ]

٧٣٠ السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٣٧/١.

٧٣١ السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٣.

٧٣٢ السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

٧٣٣ السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

٧٣٤ ع: ذكر.

٧٣٥ السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٣٨/١.

٧٣٦ السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

والقول بالاستغناء نظرًا إلى أنّه مُتميّزٌ عن غيره، فلا معنى لقوله "واختيارنا قول هؤلاء..." ترجيحًا لأحدهما/[ع ٣٢ظ] على الآخر، فتدبر ولا تغفل.

قال: "مَنْ لم يمارس الحدودَ والرُّسومَ..." ٧٣٧

أقول: قابلَ الحدودَ بالرسوم على مُصطلح القوم احتياطًا؛ فإنّه لو اقتصر على الأوّل بناءً على شموله الثّاني على رأيه لاحتمل أن يذهب الوهم إلى مُصطلح القوم من الحدود.

قال: "بل الصِّغار..." ٧٣٨

أقول: يُروى بالنّصب عطفاً على كلّ واحد، والضّميرُ في "يعرفون..." لهما معاً كما في قوله تعالى: ﴿إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَاللَّهُ أُولَىٰ بِهِمَا﴾ [النساء، ٤/١٣٥] فإنّ الضّمير في "بهما" للمجموع أو للصِّغار فيكون الخبرُ محذوفاً من الأوّل كما في قوله:

نَحْنُ بِمَا عِنْدَنَا وَأَنْتَ بِمَا	عِنْدَكَ رَاضٍ [وَالرَّأْيُ مُخْتَلِفٌ] ٧٣٩
---------------------------------------	---

و بالجّر عطفاً على العُقلاء، وعطفه على "من لم يمارس..." يأباه العقلاء كما لا يخفى على مَنْ له أدنى تمييز^{٧٤٠}، والجمعُ في ضمير "يعرفون..." حينئذٍ باعتبار أنّ في مدلول كلّ واحدٍ من معنى الجماعة، وذلك الاعتبارُ يُناسبُ المقام كما لا يخفى على ذوي الاختبار.

التّصديقُ اللّسانيّ والجناييّ

قال: "يصُدّقون أبداً..." ٧٤١

أقول: أراد التّصديق اللّسانيّ؛ لا التّصديق الجناييّ إذ لا وقوفٌ للغير عليه، فلا يمكنُ الاستدلالُ به ومَنْ وهم جوازُ إرادة الثّاني أيضاً حيثُ قال: "لأنّ التّصديق باللسان الإخبارُ بكون القائل صادقاً، وبالقلب الإذعانُ والقبولُ لذلك، فلا يصحُّ/[ف ٤٣و] مع دوام وقوعه في محله بدون معرفة الصّادق والكاذب..." فقد وهم. ٧٤٢

^{٧٣٧} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٣٨} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٣٩} الشاهد من المنسرح، قاله: قيس بن الخطيم بن عدّي الأوسيّ (ت ٢ ق هـ - ٦٢٠ م)، ديوان قيس بن الخطيم، تحقيق ناصر الدّين الأسد، (بيروت: دار صادر، ١٩٦٧م)، ٢٣٩/١. اللّغة: الرّأي: الإدراك بالتّفكير أو بالقلب، يُنظر: المرتضى الزّبيدي، تاج العروس، ١٠٢/٣٨. المعنى: نحن راضون برأينا وأنت راضٍ برأيك والنّاس يختلفون بآرائهم.

^{٧٤٠} ينظر: التّفنّازيّ، شرح مفتاح العلوم، ١٦١/١.

^{٧٤١} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٤٢} التّفنّازيّ، شرح مفتاح العلوم، ١٦٩/١.

بدهية الخبر والطلب عند المصنف

قال: "في مقام التصديق..."^{٧٤٣}.

أقول: يعني في مقام يقصدون فيه التصديق سواء كان ذلك المقام مقام التصديق في الواقع أو في اعتقاد ذلك القاصد أو لا يكون مقام التصديق؛ لا في الواقع ولا في اعتقاد ذلك القاصد.^{٧٤٤}

وإنما حملناه على ذلك المعنى العام؛ لأنَّ قيد "أبدًا" يأبى عن التخصيص بواحد منهما، ولا وجه لأن يكون / [ع ٣٣ و] المراد أنهم يصدقون أبدًا في مقام صالح في حد نفسه للتصديق، ويكذبون في مقام صالح في حد نفسه للتكذيب؛ لأنَّ بهذا القدر لا يتميز أحد المقامين عن الآخر، والغرض يتعلق بذلك أيضًا على ما ستقف عليه - إن شاء الله تعالى - بل نقول حينئذ يكون التميز^{٧٤٥} بمقام الجملة الخبرية عن مقام الجملة الطلبية فيكون الدليل مشتركًا بين بديهية الخبر وبديهية الطلب، ونادى المصنف بأعلى صوته أنَّ ما ذكره مخصوص ببديهية الخبر^{٧٤٦} فتدبر.

وإنما اعتبر هذا القيد لثبت أنَّ تصديقهم وتكذيبهم عن علم بمفهوم الصادق والكاذب؛ فإنه لو لم يثبت ذلك لا يتم التقريب، فتلك الزيادة لتمشية الاستدلال؛ لا لدفع السؤال المشهور تقريره لم لا يجوز أن يكون الخبر معلوما / [ف ٤٣ ظ] بخاصته ومجهولًا بحقيقته؟^{٧٤٧} إذ لا يدفع بتلك الزيادة، وفائدة قيد "أبدًا" دفع احتمال أن يكون الصادق عنهم اتفاقًا فإنه حينئذ لا يثبت علمهم بمفهوم الصادق والكاذب، وفي محاذاة هذين القيدين ذكر في الطلب قوله: "يوجد كلاً من ذلك في موضع نفسه عن علم..." ومن هنا تبين أنَّ من قال: "أنَّ كون مقام أحدهما هو مقام الآخر أو غيره..." ليس مما يتعلق به غرضها هنا لم يتم حول المرام.

تطبيق الناس للصدق والكذب لا يعوزه إلى تعريف

قال: "ويكذبون في مقام التكذيب..."^{٧٤٨}.

^{٧٤٣} السَّكَّاي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٤٤} ز - ذلك القاصد، ع + أولاً يكون مقام التصديق لا في الواقع ولا في اعتقاده.

^{٧٤٥} ز: لمقام.

^{٧٤٦} ع: ببديته بالخبر.

^{٧٤٧} ع - ومجهولاً بحقيقته.

^{٧٤٨} السَّكَّاي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

أقول: جَمَعَ بَيْنَ تصديقهم في مقام التصديق وتكذيبهم في مقام التكذيب في الاستدلال، وكان يكفيه ذكر أحدهما؛ لأنه أراد معرفة الخبر بديهياً بخاصته التي يمتاز بها عن الطلب، وهي احتمال الصدق والكذب وتنوعه إلى نوعين بحسب ذلك.

قال: "فلولا أنهم عارفون للصادق والكاذب..."^{٧٤٩}.

أقول: تحريره أن كل أحد يعرف معنى الصادق والكاذب الواقعيين صفةً للمتكلم بلا اكتسابٍ من حدٍّ/[٣٣ع] أو وسمٍ لأنه يحصل منه التصديق والتكذيب على وجههما مُستَمِرّاً، وهذا لا يمكن بدون معرفة الصادق والكاذب؛ لأنَّ التصديق: الإخبار بكون القائل صادقاً، والتكذيب: الإخبار بكونه كاذباً فلا يمكن مع دوام وقوعه في مقامه على وجهه بدون/[ف٤٤و] معرفة الصادق والكاذب.

قال: "لكن العلم بالصادق والكاذب..."^{٧٥٠}.

أقول: يعني أن عرفانهم الصادق والكاذب وإن لم يكن مطلوباً لكنه يستلزمه، فلا استدراك المذكور لدفع توهم عدم الاستلزام.

الصدق والكذب صفتان للكلام يلزم عنهما أن يكونا صفتين للمتكلم

قال: "موقوفٌ على العلم بالخبر الصدق والكذب..."^{٧٥١}.

أقول: لأنَّ مفهوم الصادق الواقع صفةً للمتكلم هو المتكلم بالخبر الصدق، ومفهوم الكاذب الواقع صفةً للمتكلم هو المتكلم بالخبر الكذب، فيتوقف معرفتهما على معرفة مفهوم الخبر الذي هو خبرٌ لهما، ويمكن أن يُناقش فيه بأنَّ لا يُسلم أنَّ مفهومهما ما ذكر، بل مفهوم الصادق المتكلم بالكلام الصدق ومفهوم الكاذب المتكلم بالكلام الكذب.

والمصنّف لم يقنع بدعوى التوقف مُطلقاً، بل زاد عليه دعوى بديهية ذلك التوقف كما يشهد به قوله: "كما يشهد لك عقلك"^{٧٥٢}.

بقي ها هنا دقيقة وهي أن صدق المتكلم متفرّع على صدق كلامه، فالصدق يثبت له بالذات ثم يثبت للمتكلم بواسطة، وللتنبية على هذا الفرق قال المصنّف: "الخبر الصدق والكذب"^{٧٥٣} واصفاً

^{٧٤٩} السَّكَاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٥٠} السَّكَاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٥١} السَّكَاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٥٢} السَّكَاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٥٣} السَّكَاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

للخبر بالصدق والكذب دون الصادق والكاذب تنبيهًا على أنَّ قوَّةَ الصِّدْقِ والكذب فيه، ومَن لم يتنبَّه لذلك زعم أنَّ العدول ها هنا عن الظَّاهر لدفع وهْمٍ لا يكادُ يذهبُ إليه فَهْمٌ، وهو أنَّ يكونَ المراد من الصادق [ف ٤٤ ظ] في الموضوعين واحدٌ وكذا في الكاذب.

قال: "كما يشهد لك عقلك...".^{٧٥٤}

أقول: [و ٣٤ ع] المشبَّه به^{٧٥٥} مطويٌّ كأنَّه قيل: شهادةٌ مِنِّي مثلَ شهادةِ عقلك والمراد أنَّ العلم بذلك غيرُ مختصٍّ بشخصٍ دون شخصٍ.

قال: "هذا...".^{٧٥٦}

أقول: كلامٌ مُستقلٌّ غيرُ مُنضمٍّ لا إلى ما قبله ولا إلى ما بعده لأنَّ معناه: "خُذْ هذا..". أو "مضى هذا..". أو نحو ذلك، فلم يُصبْ مَنْ قال: "قوله: هذا والحدود.. إلى آخره"^{٧٥٧} حيثُ أُوهم انضمامه إلى ما بعده.

[ذكرُ تعاريفِ الخبرِ الثلاثة]

قال: "والحدود...".^{٧٥٨}

أقول: لمَّا فرغ عن بيان بُطلانِ مذهبِ الفرقة الأولى في الحدود، شرع في بُطلانِ مذهبهم في التَّحديد، والأوَّل لا يستلزم الثَّاني؛ لأنَّ البديهيَّ يجوز أن يُعرَّفَ؛ لأنَّ البديهيَّ ما لا يَحْتَاجُ إلى التَّعريف لا ما لا يُوصِلُ إليه بطريقةُ التَّعريف، على أنَّه لا يلزم من عدم الاحتياج من جهة الحدِّ عدمُ الاحتياج من جهة الرِّسم، فليس مَبْنَى^{٧٥٩} الكلام المذكور على التَّنَزُّلِ كما سبق إلى بعض الأوهام.^{٧٦٠}

ذاتُ الكلام هي الحاكمُ على الخبر وليس المتكلِّم

قال: "هو الكلام المُحتَمِل...".^{٧٦١}

^{٧٥٤} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٥٥} ز=به.

^{٧٥٦} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٥٧} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٣٩/١.

^{٧٥٨} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٥٩} ع: من.

^{٧٦٠} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٣٩/١.

^{٧٦١} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

أقول: قيل: "أرادوا باحتماله للصدق^{٧٦٢} والكذب أن ذلك الكلام إذا لم يُلاحظ معه خصوصية المتكلم ولا خصوصيته بل نظرًا إلى محصل مفهومه^{٧٦٣} وهو: أن المحكوم عليه هو المحكوم به أو^{٧٦٤} ليس إياه كان صالحًا للاتصاف بكل منهما بدلًا عن الآخر على سواء، فيندرج فيه خبر الصادق قطعًا، ونحو قولنا: ^{٧٦٥} اجتماع النقيضين حق أو باطل" ^{٧٦٦}/ [ف٥٤و] وكان هذا القائل غافلًا عن الفرق بين الاحتمال القائم بالخبر^{٧٦٧} والاحتمال القائم بالذهن وإلا فلا تأثير لخصوصية^{٧٦٨} المتكلم في منع الاحتمال القائم بالخبر، إنما تأثيره في منع الاحتمال القائم بالذهن، ولما كان المذكور في الحد الاحتمال الأول لم يحتج إلى التجريد عن خصوصية المتكلم، وسيأتي تنمّة هذا الكلام في أول القانون الأول - بإذن الله تعالى - . واعلم، أن الاحتمال المُعتبر / [ع٣٤ظ] في تعريف الخبر ليس^{٧٦٩} هو الاحتمال بالنظر إلى المعنى^{٧٧٠} المقصود منه ولو مجازًا كما سبق إلى بعض الأوهام،^{٧٧١} وإلا يلزم أن^{٧٧٢} يكون الأخبار المُستعمل في المعاني المجازية نحو قولك في مقام الدعاء: "أعاذك الله عن البلاء" خبرًا، و قول المُصنّف في أواخر الفصل الأول: "واعلم، أن الطلب كثيرًا ما يخرج لا على مقتضى الظاهر وكذلك الخبر، فيذكر أحدهما في موضع^{٧٧٣} الآخر..^{٧٧٤}" صريح^{٧٧٥} في أن الخبر المُستعمل في معنى الطلب خبرٌ والطلب المُستعمل في معنى الخبر طلبٌ، فلا بدّ من دخول الأول في حدّ الخبر، والثاني في حدّ الطلب وذلك بكون الاحتمال المذكور بالنظر إلى المعنى الوضعي لا بالنظر إلى المعنى المُراد.

الفرق بين النحوي والمنطقي

فإن قلت: أليست العبرة للمعنى الذي سيق له الكلام دون اللفظ وما وُضع له.

^{٧٦٢} ع: الصدق.

^{٧٦٣} ع+ مقدمة.

^{٧٦٤} ع: إذ.

^{٧٦٥} ز=قولنا.

^{٧٦٦} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٣٩/١.

^{٧٦٧} قد صرح فيما سيجيء بأن المراد بالاحتمال في كون الخبر محتملاً إلى آخره الجواز العقلي فانظر ثمة.

^{٧٦٨} ع: بخصوصية.

^{٧٦٩} ز-ليس.

^{٧٧٠} ز+ الوضعي لا بالنظر إلى المعنى.

^{٧٧١} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٣١/١.

^{٧٧٢} ز: ألا.

^{٧٧٣} ز: مقام.

^{٧٧٤} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ٣٢٣.

^{٧٧٥} خبر "قول المصنّف" قبل سطرين.

قلتُ: بلى، كذلك عند أهل المعاني، وأمّا عند أهل اللّغة والعُرف العامّ فالعبارة للفظ ومعناه الوضعيّ ويرشدك / [ف ٤٥ ظ] لهذا^{٧٧٦} ما أفاده الإمام الرّاعب وأجاد^{٧٧٧} حيثُ قال في تفسير قوله - تعالى -: ﴿ فَإِنْ انْتَهَوْا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ ﴾ [البقرة، ١٩٢/٢] والنّهي في موضوع النّحويين صيغته "لا تفعل" حتّى كان على الشّيء أو زجرًا عنه و^{٧٧٨} في موضوع أهل البرهان^{٧٧٩} ما يقتضي الرّجر عن الشّيء سواء كان بلفظ "افعل" أو "لا تفعل" وهذا الخلاف هو من أجل أنّ النّحوي يعتبر اللفظ قبل المعنى وصاحب البرهان يعتبر المعنى قبل اللفظ، انتهى.^{٧٨٠}

وإذا تحققت هذا فقد وقفت على فساد ما قيل: واعلم، أنّ الطّلب المُستعمل في معنى الخبر مجازًا داخلًا في الحدّ الأوّل فتأمل.^{٧٨١}

يجب الاستفادة من كل لطيفة دقيقة يقصدها المصنّف وعدم إغفالها

قال: "ليتها صلحت...".^{٧٨٢}

أقول: لا يخفى ما في هذه العبارة من الإشارة إلى فساد هذه التعريفات وعدم صلاحيتها لأنّ يكون تعريفًا على أبلغ وجهه وتأويله بمعنى "لا تصلح"^{٧٨٣} للتّعويل^{٧٨٤} يُخرجه عن ذلك الوجه اللّطيف إلى شيء مَقول^{٧٨٥} كتأويل "الإقبال" في قول الشّاعر:^{٧٨٦}

[تَرْتَعُ مَا رَتَعَتْ حَتَّى إِذَا أَدْكُرْتُ ف] و^{٧٨٧} إِنَّمَا هِيَ إِقْبَالٌ [وإِدْبَارٌ]^{٧٨٨}

^{٧٧٦} ع: إلى هذا.

^{٧٧٧} ع: أجاز.

^{٧٧٨} ع-و.

^{٧٧٩} ع: الزمان.

^{٧٨٠} يُنظر: أبو القاسم الحسين بن محمّد المعروف بالرّاعب الأصفهانيّ، تفسير الرّاعب الأصفهانيّ تحقيق محمد عبد العزيز بسيوني (القاهرة: كليّة الآداب، جامعة طنطا، الطّبعة الأولى، ١٩٩٩م)، ١/ ٤٠٧.

^{٧٨١} التّفنّازي، شرح مفتاح العلوم، ١/ ١٦٩.

^{٧٨٢} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٨٣} ردّل وزيف. على هامش ض.

^{٧٨٤} السّيد الشّريف الجرجانيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٣٩/١.

^{٧٨٥} ز: مغسول.

^{٧٨٦} يقصد الشاعرة الخنساء -رضي الله عنها-.

^{٧٨٧} في الدّيوان "فإنّما" بدل "وإنّما".

^{٧٨٨} الشّاهد من البسيط، قائلته: الخنساء، واسمها: ثُمّاض بنت عمرو بن الحارث بن الشّريد، الرّياحية السّلمية، (ت ٢٤ هـ = ٦٤٥م)

ديوان الخنساء (بيروت: المكتبة الثّقافية، بلا تاريخ)، ٤٤. العين (٢/ ٦٧)

بمعنى "مُقبِل" فَمَنْ ذَهَبَ إِلَى التَّأْوِيلِ المذكور إصلاحاً^{٧٨٩} لأمر الخبرية فقد عَقَلَ^{٧٩٠} عن إفساده ما هو المقصود من العبارة المذكورة، تأمل ترشد.

[نقضُ التعريف الأول للخبر]

قال: "أَمَا تَرَى...".^{٧٩١}

أقول: اعلم أن -أما ترى- كلمةٌ يوقفُ بها المُخاطَبُ على أمرٍ يُتَعَجَّبُ منه، يُقال: أَمَا تَرَى إِلَى فلانٍ كيف^{٧٩٢} صَنَعَ؟ أي: هذا الحالُ ممَّا يُسْتَغْرَبُ وَيُتَعَجَّبُ منه، فانظر وتَعَجَّبْ منه/[ف٤٦و] وكذلك: أَلَمْ تَرَ، وَأَرَأَيْتَ، كلمةٌ تعجبٌ أيضاً.

قيل: "أبطل الحدَّ الأولَ بأنَّ صاحبه حين أراد تفسيره بتصوير الصدق والكذب المأخوذين فيه أَخَذَ في تعريفهما الخبرَ فصار حدُّه دورياً.."^{٧٩٣} ولا يذهبُ عليك أنَّ تفریع^{٧٩٤} قوله: "فصار حده دورياً" على قوله: "أخذ في تعريفهما الخبر" صريحٌ في أنَّ منشأ لزوم الدور إنما هو الأخذُ المذكور، فلا يصلح ما ذكر إبطالاً للحدِّ الأول فتأمل.^{٧٩٥}

احتمال الوقوع الذاتي هو المقصود بالخبر لا الاحتمال الذهني

قال: "أو التصديق والتكذيب...".^{٧٩٦}

أقول: أي: الكلام الذي يُحتمل أن يُقال في شأنه أنه صادق أو كاذب وهذا [و٣٥ع] صريحٌ في أنَّ المراد من الاحتمال المذكور في الحدِّ الصِّلَاحِيَّةِ النَّفْسِ^{٧٩٧} أمرية^{٧٩٨} القائمة^{٧٩٩} بالخبر لا

رتع: الرَّعْجُ: الأكل والشرب دبر: دُبُرُ كُلِّ شَيْءٍ خِلافَ قُبُلِهِ، الفراهيدي، معجم العين، ٨/٦٧، ٣١/٢. المعنى: تشبَّه الشاعرُ فَقْدَهَا لأخيها بناقةً فَقَدَتْ وليدها وتمرُّ بحالين، الأولى: هي التَّسْيَانُ المؤقَّت وتلجأ فيه إلى الأكل والطعام ثمَّ الحالة الثَّانِيَّة وهي الأكثر تكون فيها ذاهبةً آبيَّةً من شدَّةِ الألم وحسرةِ الفقد.

^{٧٨٩} ع: اصطلاحاً.

^{٧٩٠} التَّقْنِازِيّ، شرح مفتاح العلوم، ١٧٣/١.

^{٧٩١} السَّكَّاكِيّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٩٢} ع+ إلى.

^{٧٩٣} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٤١/١.

^{٧٩٤} ع: تفریع.

^{٧٩٥} قوله: "ليتها صلحت.." والتعليق عليه مؤخر في ز و ع مقدم في النسخة الأساسية ض على قوله: "أو التصديق والتكذيب...".

^{٧٩٦} السَّكَّاكِيّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٧٩٧} ع: لنفس.

^{٧٩٨} نفس الأمر: هو عبارةٌ عن العلم الذاتي الحاوي لصور الأشياء كلّها، كليّاتها وجزئياتها، وصغيرها وكبيرها، جُمْلَةً وتفصيلاً، عينية كانت

أو علمية. يُنظر: السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيّ، التعريفات، ٢٤٥.

الاحتمال الذّهني^{٨٠٠}؛ إذ لو أُريد به مُطلق الاحتمال الذّهنيّ مُطابقاً كان للواقع أو لا لانتقض الحدّ المذكور بالطلب لأنّه يُحتمل أن يُقال في شأنه: إنّهُ صادقٌ أو كاذبٌ وإن لم يكن ذلك القول مُطابقاً للواقع، وذلك الاحتمال بحسب شأنه، فتدبّر.

قال: "بعد تعريفهم..."^{٨٠١}.

أقول: حقّه أن يقول: "مع تعريفهم"؛ لأنّ التّقدم والتّأخر بين التعريفين / [ع ٣٥٤ظ] غير ثابتين ولا دُخل له في تمام التّقريب كما لا يخفى.

الكلام عند المصنّف هو الكلام العرّفِي لا اللّغويّ

قال: "بأنّه المنتظم..."^{٨٠٢}.

أقول: الانتظام الاتّساق فهو لازمٌ لا غيرٌ، وقد يُستعار لمعنى التّعدي ومنه المنتظم على صيغة "المفعول" ومنَ وهم^{٨٠٣} أنّه يُستعمل لازماً ومتعدّياً فقد وهم^{٨٠٤} وسيأتي تنمّة هذا الكلام عند. / [ف ٤٦ظ] ذكره الاعتباراتِ الراجعة إلى الخبر على وجه الإجمال، ثمّ إنّ ما ذُكر تعريفٌ للكلام في العُرف العامّ وبه أخذ أبو حنيفة ومحمّد -رضي الله عنهما- في تحديد الكلام المُفسد للصّلاة قال في البدائع: ولأبي حنيفة ومحمّد أنّ الكلام في العُرف اسمٌ للحروف المنظومة المسموعة، وأدنى ما يحصل به انتظام الحروف حرفان، وقد وُجد في التّأليف^{٨٠٥} وليس من شرط كون الحروف المنظومة كلاماً في العُرف أنّ تكون مفهومة المعنى؛ فإنّ الكلام العرّفِي نوعان: مُهمَلٌ ومُستعملٌ؛ ولهذا لو تكلم بالمُهملات فسدت صلاته^{٨٠٦} وبهذا اتّضح فساد ما قيل: ^{٨٠٧}

^{٧٩٩} ع: القائلة.

^{٨٠٠} الاحتمال: ما لا يكون تصوّر طرفيه كافياً، بل يتردّد الذّهن في التّسبة بينهما، ويراد به الإمكان الذّهنيّ. يُنظر: السيّد الشّريف الجرجاني، *التّعريفات*، ١٢.

^{٨٠١} السّكّاكي، *مفتاح العلوم*، ١٦٤.

^{٨٠٢} السّكّاكي، *مفتاح العلوم*، ١٦٤.

^{٨٠٣} السيّد الشّريف الجرجاني، *المصباح في شرح المفتاح*، ٦١/١.

^{٨٠٤} لا يُقال أراد مُطلق الاستعمال لا الاستعمال على الحقيقة؛ لأنّه خلاف المتعارف في أمثال هذا المقام، ولا يُساعد كلامه فيما سيأتي. منه.

^{٨٠٥} ع: التّأليف.

^{٨٠٦} علاء الدّين أبو بكر بن مسعود بن أحمد الكاساني الحنفي، *بدائع الصّنائع في ترتيب الشّرائع*، (بيروت: دار الكتب العلميّة، الطّبعة: الثّانية، ١٤٠٦هـ - ١٩٨٦م)، ١/ ٢٣٤.

^{٨٠٧} السيّد الشّريف الجرجاني، *المصباح في شرح المفتاح*، ٤٠/١.

"والحدُّ الأوَّلُ للجُمهور، وأرادوا بالكلام المرَّكَّب التَّام المُتناوِل للخبر والإنشاء...؛ لأنَّ ما ذكره المُصنِّف بقوله: "بعد تعريفهم الكلامَ بأنَّه المُنتَظَم إلى آخره..."^{٨٠٨} مُتعلِّق بالحدود الَّتِي تُذكر، فهو صريحٌ في أنَّ مُراد الجُمهور أيضًا مِنَ الكلام المذكور في الحدِّ الأوَّل المعنى العرِفِيُّ للكلام العامِّ الشَّامِل للمُهْمَل والمُسْتَعْمَل، وإِنَّمَا قُلْنَا: أَنَّهُ معنًى عرِفِيُّ للكلام؛ لأنَّه لا يصلُح أن يكونَ تعريفًا بحسَب المعنى اللُّغوي للكلام، لأنَّه لا يصدِّق على حرفٍ واحدٍ، وهو كلامٌ في اللُّغة، صرَّح به الرُّضِيُّ^{٨٠٩} في شرح الكافية حيث قال: هو، أي: الكلامُ موضوعٌ لجنسٍ ما يُتكلَّم به سواء كان كلمةً على حرفٍ كـ"واو العطف" أو كان أكثرَ من كلمةٍ وسواء كان مُهملاً أو لا / [ف٤٧و] أمَّا إطلاقه على المُفردات فكقولك [٣٦٤و] لن تكلَّم بكلمةٍ كـ"زيد" أو بكلماتٍ غير مُركَّبة تركيب الإعراب كـ"زيد، عمرو" وهذا كلامٌ غير مُفيد، وأمَّا إطلاقه على المُهمَل فكقولك: "تكلَّم فلانٌ بكلامٍ لا معنى له" انتهى.^{٨١٠}

فَمَنوهم أَنَّهُ تعريفٌ للكلام اللُّغوي فقد وهم.^{٨١١}

الكلام المسموعُ يختلفُ عن المكتوب والمتخيَّل

قال: "المسموعة...".^{٨١٢}

أقول: قيَّد الحروف بالمسموعة احترازًا عن الحروف المُتخيَّلة والحروف المكتوبة؛ لأنَّهما وإن لم تكونا من الحروف حقيقةً لكنَّ إطلاقَ لفظ الحروف عليهما لما شاع في العُرف العامِّ، وكان التعريفُ على حَسَب ذلك العُرف ناسبَ زيادةِ القيد المذكور في التَّعريف للاحتراز عنهما، وبهذا أسقط ما قيل أنَّ المُتخيَّلة ليست حروفًا خارجيَّةً^{٨١٣} والمُرَاد بالحروف في التَّعريف الخارجيّة، لأنَّها^{٨١٤} المُتبادرة منها ولكونها مأخوذةٌ في تعريف الكلام الخارجيّ، والمكتوبة ليست حروفًا حقيقةً، فلا حاجةً إلى ذِكر المسموعة احترازًا عنها، ولذلك لم يذكرها الفاضلُ المُحقِّق في شرح المُختصر.^{٨١٥}

^{٨٠٨} السَّيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٣٩/١.

^{٨٠٩} الرُّضِيُّ الإمام المشهور صاحبُ شرح الكافية لابن الحاجب، الَّذِي لم يُؤلَّف عليها مثله جمعًا وتحقيقًا، وحسنَ تعليل، أكتب النَّاسُ عليه وتداولوه واعتمده شيوخُ هذا العصر، وله فيه أبحاثٌ كثيرةٌ مع النَّحاة، لقبه "نجم الأئمَّة"، فرَغ من تأليف هذا الشَّرح سنة ثلاثٍ وثمانين وستمئة. السُّيوطي، بُغية النُّوعاة، ١/ ٥٦٧.

^{٨١٠} رضيَّ الدِّين مُحَمَّد بن الحسن الاسترأباديُّ النَّحويُّ، شرح الرُّضِيِّ على الكافية لابن الحاجب، تحقيق يوسف حسن عمر، (ليبيا: جامعة قار يونس، ١٩٧٥م)، ١/ ٢٠.

^{٨١١} السَّيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٥/١.

^{٨١٢} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٨١٣} السَّيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٠/١.

^{٨١٤} ع: لأنَّهما.

^{٨١٥} لأنَّه شرح الملفوظة وفصلٌ في مخارجها. المطول.... ومعه حاشية مير شريف (إيران، قم: مكتبة الدَّواري، بلا تاريخ)، ١٧.

الكلام النحوي والكلام اللغوي

قال: "المتميّزة...".^{٨١٦}

أقول: وقد يُزاد بعد المتميّزة قيدان آخران فيقال: "المُتَوَاضِعُ عليها إذا صدرت عن قادرٍ واحدٍ...".^{٨١٧} هذه الزيادة في معناه المصطلح عند النُّحاة لا في معناه بحسب العُرف العام، ولا بحسب معناه في اللغة لما عرفت أن قيد الوضع غير مُعتَبَر لا في معناه العُرفي ولا في معناه اللغوي، ولذلك [ف٤٧ ظ] يشملان المُهْمَل والمُسْتَعْمَل، فَمَنْ قال بعد ذِكْر هذه الزيادة في تعريف الكلام، قالوا: وهذا، أي: المعرّف بتعريف زيد فيه القيدان المذكورانِ مفهومه^{٨١٨} الكلام الذي يُسمّى به الشَّخص مُتَكَلِّمًا في اللغة^{٨١٩} فقد أخطأ خطأ فاحشًا.^{٨٢٠}

الدور من أشدّ مُفسِدات التعريف

قال: "حين عرّف...".^{٨٢١}

أقول: معمولٌ لقوله: "دَارَ..." وإِنَّمَا قُدِّم لكونه سببًا وعلّة فنُزِلَ منزلة الشرط/[ع٣٦ ظ] ونُزِلَ لزوم الدور منزلة الجزاء، ومنهم مَنْ جَوَّزَ أَنْ يَكُونَ الظرفُ المذكورُ معمولًا "لترى..."^{٨٢٢} ورُدَّ عليه بأنّه فاسدٌ إذ ليست الرؤية في حين التعريف،^{٨٢٣} ولكنّه مردودٌ لأنّه يكفي في عملٍ ترى فيه أن يكون متعلّقُ الرؤية فيه، ولا يلزم أن تكون الرؤية فيه، وهذا كقولك: "رميْتُ الصَّيْدَ في الحرم" إذا كنت خارجه والصَّيْدُ فيه. وسيأتي تتمة هذا الكلام في أوّل الفنّ الأوّل، تأمّل.

ولقائل أن يقول: لِمَ لا يجوزُ أن يكونَ لزومُ الدورِ مِن فسادِ هذا التعريف لا مِن فسادِ تعريفِ الخبر، وبعبارةٍ أُخرى: إِنَّ مَنشَأَ الدورِ مجموعُ التعريفين، فلا دلالة فيه على فساد أحدهما بعينه ولا على فسادهما معًا فلا يَتِمُّ التَّقريبُ.

^{٨١٦} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٨١٧} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٤٠/١.

^{٨١٨} ع-مفهومه.

^{٨١٩} ينظر: السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٤٠/١.

^{٨٢٠} ز- ما ذكر إبطالا للحد الأول... قال: حين عرّف. لوحتان تقريبا.

^{٨٢١} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٨٢٢} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٤١/١.

^{٨٢٣} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٤٢/١.

الفرق بين "الإخبار" و"الإعلام"

قال: "بأنه الخبر عن الشيء...".^{٨٢٤}

أقول: لا خفاء في أن الخبر بمعنى "الكلام" لا يصلح أن يُحمل على الصدق، وتعديته بـ "عن" أيضاً يأبى عن ذلك، فما زعمه المصنف - من أن صاحب الحدّ / [ف٤٨و] الأول أراد بذلك تصوير الصدق والكذب المأخوذَين في الحدّ المذكور - أبعد من أن يذهب إليه وهمّ واهم، ثم إن تعديته بـ "عن" ظاهر في أن الخبر المذكور بمعنى الإخبار، أي: الكشف والإظهار ومن قال: "أي: الكشف والإعلام...".^{٨٢٥} فقد أخطأ لأنّ الإعلام غير لازم للإخبار على ما ستقف على ذلك في أوائل القانون الأول. "فصدق المتكلم: إخباره وكشفه عن الشيء على ما هو به، وكذبه إخباره وكشفه عنه لا على ما هو به في الحقيقة".^{٨٢٦} وما قيل: حمل "الشيء" على النسبة، أي: الإخبار عنها على الوجه الذي هي مُلتبسة به من الثبوت أو الانتفاء بعيد؛^{٨٢٧} لأنّ المتعارف في الاستعمال "أخبرته عن زيد" مثلاً دون أخبرته عن نسبة القيام إليه...^{٨٢٨} منظور فيه؛ لأنّ المتعارف / [ع٣٧و] في الاستعمال "أخبرته عن قيام زيد" وما يقال "أخبرته عن زيد" مؤوّل بذلك، ولا ريب في أنّ المراد بالإخبار عن "قيام زيد" الإخبار عن ثبوت القيام له؛ لا عن ثبوت القيام في نفسه، فيرجع إلى المعنى الذي أرادته من حمل الشيء على النسبة، فإنّ مراده من النسبة هو ذلك الثبوت.

الأساليب الإنشائية تبقى إنشائية وإن خرجت عن حقيقتها

قال: "كيف دار...".^{٨٢٩}

أقول: "كيف" استفهامٌ أُخرج مخرج التعجب وَقَعَ في موضع حالٍ لوقوعه قبل ما يستغني، أي: على أي حالة دار، قال ابن هشام في مُغني اللبيب: "كيف" تقع خبراً قبل ما لا يستغني / [ف٤٨ظ]

، نحو: "كيف كنت؟"،... وحالاً قبل ما يستغني، نحو: "كيف جاء زيد؟"؛ أي: على أي حالة جاء زيد، انتهى.^{٨٣٠}

^{٨٢٤} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

^{٨٢٥} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٤١/١.

^{٨٢٦} ع- كذبه إخباره وكشفه عنه لا على ما هو به في الحقيقة.

^{٨٢٧} خبر "فصدق المتكلم...".

^{٨٢٨} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٤٢/١.

^{٨٢٩} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٤.

ثمَّ إِنَّهُ بِالْإِخْرَاجِ مَخْرَجَ التَّعْجِبِ لَا يُخْرِجُهُ عَنْ حَدِّ الاستفهام، كيف وقد قَسَمَوه إلى حَقِيقَةٍ وإلى غير حَقِيقَةٍ، وذكرُوا الخَارِجَ مَخْرَجَ التَّعْجِبِ مَثَلًا لِلثَّانِي، فلا يَجُوزُ أَنْ يَعْمَلَ مَا فِي حَيْزِهِ فِي الظَّرْفِ السَّابِقِ، قال صاحب الكَشَّافِ في تَفْسِيرِ "سورة الفيل": "'كيف" في موضع النَّصْبِ بـ ﴿فَعَلَ بِكَ﴾ [البقرة، ٢/٢٨] لا بـ ﴿أَلَمْ تَرَ﴾ [الفيل، ١٠٥/١] "لِما في "كيف" من معنى الاستفهام"،^{٨٣١} وهذا تنصيصٌ منه على أَنَّ معنى الاستفهام وحكمه لا ينسلخُ عن "كيف" بخروجه مَخْرَجَ التَّعْجِبِ، فَمَنْ وَهَمَ أَنَّ بخروجه مَخْرَجَ التَّعْجِبِ قد انسلخَ عن معنى الاستفهام فجاز أَنْ يَعْمَلَ فِي الظَّرْفِ السَّابِقِ فقد وَهَمَ.^{٨٣٢} نعم، قد يُسَلَبُ عنه معنى الاستفهام بالكَلِيةِ فيبقى دالًّا على نفس الحال فقط، كما حكاها قُطْرُبُ^{٨٣٣} عن بعض العرب: "انظرْ إلى كيفَ يصنَعُ"؛^{٨٣٤} أي: إلى حال صنْعِهِ، إِلَّا أَنَّ ذلك لا يُناسِبُ ما نحن فيه؛ لأنَّ غِرابَةَ الحال مقصودةٌ ها هنا فلا بُدَّ مِنْ مُلاحَظة معنى التَّعْجِبِ، فتدبَّر.

مراتبُ الدُّورِ الحاصلةُ في التَّعْرِيفِ

قال: "ما زاد / [ع٣٧ظ] على أَنْ وَسَّعَ الدَّائِرَةُ...".^{٨٣٥}

أقول: قيل: إِنَّمَا يلزم ما ذُكِرَ أَنْ لو كان التَّارِكُ هو المَعْرِفُ لهما بما عُرِفَ، وهو ممتنعٌ، والتَّوجِيهُ بِأَنَّ المُرَادَ مِنْ فَعَلَ ذلك في هذا الحدِّ يَأْبَاهُ قَوْلُهُ فيما سَبَقَ "عَرَّفَ صاحِبُهُ...".^{٨٣٦} فَإِنَّهُ لما ذُكِرَ هذا، أعني: قوله: "وَمَنْ تركَ في مقابلته فُهِمَ منه أَنَّ أَحَدَهُما غيرُ الآخرِ / [ف٤٩و] فتدبَّر.

وإنَّمَا قال: "ما زاد على أَنْ وَسَّعَ الدَّائِرَةُ...".^{٨٣٧} أي: دائِرَةُ الدُّورِ؛ لأنَّ الدُّورَ كان بمرتبَةٍ على تَقْدِيرِ أَخْذِ الصِّدْقِ والكُذْبِ في الحدِّ المذكورِ، وعلى هذا التَّقْدِيرِ كان بثلاث مراتبٍ؛ لأنَّ تصديق

^{٨٣٠} ابنُ هشام، مُعْنِي اللَّيْبِ عن كتب الأعراب، ٢٧١.

^{٨٣١} الزَّخَشَرِيُّ، الكَشَّافُ عن حَقَائِقِ غَوَامِضِ التَّنْزِيلِ، ٤ / ٧٩٩.

^{٨٣٢} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٤٢/١.

^{٨٣٣} مُحَمَّدُ بنُ المُسْتَنِيرِ أبو علي التَّحَوِيُّ المعروف بـ "قُطْرُب" لازم سيبويه، وكان يُدَلِّجُ إليه، فإذا خرج رآه على بابه، فقال له: ما أنت إلا قُطْرُبُ ليلٍ! فَلَقَّبَ به. أخذ عن عيسى بن عمر، وكان يرى رأي المعتزلة النَّظَّمِيَّةَ، فأخذ عن النَّظَّامِ مذهبِهِ، واتصل بأبي دلف العجلي، وأدب ولده؛ ولم يكن ثقةً. قال ابن السكيت، كتبْتُ عنه قَمَطَرًا، ثم تبينْتُ أَنَّهُ يَكْذِبُ في اللُّغَةِ، فلم أذكر عنه شيئًا. وله من النَّصَانِيفِ: المثلث، النوادر، الصِّفَات، الأصوات، العجل في النَّحو، الأضداد، الهمز، خلق الإنسان، خلق الفرس، إعراب القرآن، المصنَّف الغريب في اللُّغَةِ، مجاز القرآن، وغير ذلك. مات سنة ست ومائتين. السُّيُوطِيُّ، بُعْيَةُ الوُعَاة، ١ / ٢٤٢.

^{٨٣٤} جار الله أبو القاسم محمود بن عمرو بن أحمد الزخشي، المفصل في صنعة الإعراب، تحقيق: علي بو ملحم، (بيروت: مكتبة الهلال، ١٩٩٣)، ٢٨١.

^{٨٣٥} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٣٦} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٣٧} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٥.

الكلام هو: الحكم بكونه صادقًا وتكذيبه هو الحكم بكونه كاذبًا، فمعرفة التصديق موقوفة على معرفة الصادق ومعرفة الصادق موقوفة على معرفة الصديق الموقوف على معرفة الخبر، وكذا الحال في جانب التكذيب، ومن وهم أن الدور حينئذٍ يزيد بمرتبة فقط، فقد وهم،^{٨٣٨} ثم إنه اضطرب كلامه في بيانه حيث قال مرة: "لأن تصديق الكلام هو الحكم بكونه صادقًا وتكذيبه هو الحكم بكونه كاذبًا فيزيد الدور بمرتبة..."^{٨٣٩}، وأخرى^{٨٤٠} "فإن التصديق معناه نسبة المتكلم إلى الصديق، وهو الخبر عن الشيء على ما هو به، فقد توقفت معرفة الخبر على التصديق وهو على الصديق وهو على الخبر وكذا في التكذيب..."^{٨٤١}.

[نقض التعريف الثاني للخبر]

قال: "ومفيدًا بصريح..."^{٨٤٢}.

أقول: لا يقال: لقد أحسن حيث أتى بعبارة الـ "صريح" بدل "بنفسه" تصريحًا بما هو المراد من قوله "بنفسه" فيما سبق، ولو أتى بعبارة النسبة بدل الإضافة تنبيهًا أيضًا على ما هو المراد منها لتم الإحسان؛ لأن في هذا التبدل إساءة على ما ستقف عليه -إن شاء الله -تعالى-- وإنما لم يقل: إضافة أمر، هو الكون لزيد إلى أمر / [ف٤٩ظ] هو / [ع٣٨و] الغلام؛ لأن تلك الإضافة ليست بمفاد من الكلام المذكور صريحًا إنما المفاد منه صريحًا إضافة الغلام إلى زيد وكون تلك الإضافة صالحة لأن يكون موردًا للحكم الإثباتي ومقابلته غير لازم في تمشية^{٨٤٣} النقض،^{٨٤٤} إنما اللازم كونها في صورة النفي والإثبات.

قيّد "الصحة" في تعريف الخبر لا يلزم

قال: "وهو صحة احتمال الصديق والكذب..."^{٨٤٥}.

أقول: لازم الخبر نفسه الاحتمال المذكور لا صحته على ما يفصح عنه قوله فيما سيأتي: "ثم إن الخبر والطلب بعد افتراقهما بحقيقتهما يفتقران باللازم المشهور وهو احتمال الصديق والكذب..."^{٨٤٦}.

^{٨٣٨} السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٢/١.

^{٨٣٩} السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٢/١.

^{٨٤٠} وما ذكره في الحاشية المنقولة عنه. منه.

^{٨٤١} الثّقنّازي، شرح مفتاح العلوم، ١٧٥/١.

^{٨٤٢} السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٤٣} بل ينافيها، كيف؟ وبه يندفع النّقض على ما دُكر في الشّروح. "منه".

^{٨٤٤} ض: النقص، ع ز: النقص، | وهو الصحيح.

^{٨٤٥} السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٥.

ومنهم مَنْ تصدَّى لتوجيهه قائلًا وبَيَّن خروجَ المثالين عن المحدود، أعني: الخبرَ بانتفاء لازمه عنهما، أعني: احتمالَ الصدق والكذب، لكنّه بالغٌ في نفي الاحتمال، فزاد الصّحة، أي: لا يصحُّ لهم الاحتمالُ فضلًا عن الاتّصاف به، ويردّ عليه أنّ مقتضى ما ذكر زيادته الـ "صّحة" عند ذكر انتفاء اللازم؛ لا عند بيانه كما لا يخفى على مَنْ له ذوقٌ صحيحٌ في أساليب الكلام.

بقي ها هنا موضعٌ بحثٍ وهو: أنّ عدم قابليّة المثال الأوّل لاحتمال الصدق والكذب ممتنع؛ فإنّه لو لم يكن قابلاً له لما كان مُحتملاً للصدق والكذب حين يُقصد^{٨٤٧} الإخبارُ منه على ما أشار إليه المصنّف بقوله: "في باب الوصف..." وذلك اعترافاً منه بأنّه [ف. ٥٠ و] يحتمل وجهًا آخرَ يكون على ذلك الوجه مُحتملاً للصدق والكذب، واحتماله ذلك الوجه عيُن قابليّته لاحتمال الصدق والكذب، فثبت أنّ فيه صّحة احتمال الصدق والكذب، وأيضًا قد صرّح فيما سبق بأنّ المراد من الاحتمال المذكور الاحتمال بعد تجريد الكلام عن خصوصيّته، والمثال [ع. ٣٨٦ ظ] المذكور بعدما جُرد عن الخصوصيّة^{٨٤٨} الناشئة عن قصد التوصيف يكون مُحتملاً للصدق والكذب، ويمكن الجوابُ عن الثّاني بأن يُقال: إنّ الخصوصيّة الّتي أُعتبر في اللازم المذكور التّجريد عنها هي خصوصيّة الخبر الخاصّ؛ لا خصوصيّة الخبريّة. كيف؟ وهي ذاتيُ الخبر الّذي لا يمكن تجريده عنها وهو خبرٌ، ولا يمكن أن يُقال في دفع الأوّل قياسًا على ما قلنا في دفع الثّاني أنّ المراد من الصّحة صحّة الخبر وقابليّته لاحتمال الصدق والكذب وهو خبرٌ لأنّ المُعتبر في اللازم المذكور الصّحة المُضافة إلى جنس الكلام؛ لا الصّحة المُضافة إلى نوع الخبر بخصوصه؛ إذ لا معنى لذلك، لأنّ كلّ شيءٍ من الأوصاف العامّة للكلام إذا أُضيفَ إلى الخبر وأُعتبر من حيث أنّه مضافٌ إليه بخصوصه يكون من الخواصّ اللازمة له،^{٨٤٩} وإذا تحقّقت ما ذكرنا فقد عرفت أنّ المصنّف لم يُصب في زيادة قيد "الصّحة".

قال: "وإنّما النزاعُ في أن يكون حدًّا...".^{٨٥٠} [ف. ٥٠ ظ]

أقول: حقّه أن يقول: إنّما النزاعُ في صّحة التّحديد به؛ لأنّ اللازم المذكور لا يصلح أن يكون حدًّا وحده فمظنّة النزاع التّحديد؛ لا كونه حدًّا.

^{٨٤٦} السّكّائي، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٤٧} ع. ز: بقصد.

^{٨٤٨} ع. ز: خصوصيته.

^{٨٤٩} ع-له.

^{٨٥٠} السّكّائي، مفتاح العلوم، ١٦٥.

[نقضُ التعريف الثالث للخبر]

قال: "كيف خرج عن أن يكون مطردًا...".^{٨٥١}

أقول: أُجيب عنه: بأنَّ المرادَ بالإثبات والنفي الحكمَ بوقوع النسبة أو لا وقوعها، أعني: إيقاعها أو انتزاعها وليس في شيء من المثاليين إيقاعٌ ولا انتزاعٌ صادرٌ من^{٨٥٢} المتكلم؛ بل فيهما إشارةٌ إلى حكمٍ مفعول^{٨٥٣} كما سيصرح به المصنّف، فلا نقضَ بهما أصلاً ولا يخفى ما فيه من التعسف، فإنَّ عبارةَ الإضافة بعيدةٌ عن الدلالة على خصوص النسبة التي هي مورد الحكم الإيجابي والسلبي ثم اعتبار قيد آخر / [٣٩٩و] فيه وهو أن يكون ذلك الحكم صادرًا عن المتكلم تكلفًا آخر، وكلام المصنّف على قانون علم الحد وهو أن يكون العبارات المذكورة غير معروفة^{٨٥٤} عن ظواهرها، ومن هنا^{٨٥٥} تبين وجهُ تبديل المصنّف عبارة "بنفسه" الواقعة في الحد الثاني بقوله: "بصريحه" وإبقائه عبارة "الإضافة" على حالها غير مُبدلة بعبارة النسبة وهو أن تبديل^{٨٥٦} الأول ذريعةً إلى تمشية النقص الذي أورده، بخلاف الثاني؛ بل هو ذريعةٌ إلى دفعه على ما وقفت عليه، ومن لم يقف على هذا قال: "وهذا - يعني وجه انتقاض الحد الثاني - ظاهرٌ في المثال / [٥١٠و] الثاني، وأمّا في الأول فالأولى أن يقال: إنّه يفيدُ نسبةً أمر هو: "الكونُ لزيد" إلى أمر هو: "الغلام"^{٨٥٧} حيثُ بدّل الإضافة بالنسبة في تقرير وجه الانتقاض بالمثال المذكور، وهذا ما وعدناك فيما سبق من أن في تبديل الإضافة بالنسبة إساءة؛ لا إحسان.

هل "المجهول المطلق" يمكن أن يكون معلومًا؟

قال: " لا امتناع أن يُقال: ما لا يُعلم بوجه من الوجوه، معلومٌ...".^{٨٥٨}

أقول: كان يكفيهِ أن يقول: لعدم صدق قيد المعلوم المأخوذ في الحد المذكور على ما هو غير معلوم بوجه من الوجوه، ولا حاجةً إلى دعوى امتناع معلوميته فضلاً عن دعوى امتناع التكلم بذلك الدعوى؛ بل لا وجهَ له؛ لأنَّ الدعوى الثاني^{٨٥٩} وإن أمكن توجيهه بأنَّ الغرض من زيادة القول مُبالغةً

^{٨٥١} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٥٢} ع: عن.

^{٨٥٣} ع: معقول.

^{٨٥٤} ع ز: مصروفة.

^{٨٥٥} ع: هذا.

^{٨٥٦} ع: التبديل.

^{٨٥٧} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ٤٢/١.

^{٨٥٨} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٥٩} "لأنَّ الدعوى الثاني" في جميع النسخ، وآثرت أن أثبتها بـ "الثانية" مراعاةً للتأنيث ما بين الصفة والموصوف.

في الدَّعوى الأولى، لكنَّ الدَّعوى الأولى باطلَّة لا توجية لها؛ لأنَّ ما هو غيرُ معلومٍ بوجهٍ من الوجوه بالفعل يمكنُ أن يُعلم بوجهٍ ما، فالقيدُ المذكورُ يمكنُ صدقُه عليه، إلَّا أنَّه غيرُ صادقٍ عليه بالفعل، وكفى^{٨٦٠} عدمُ صدقِه عليه بالفعل في خروجه عن الحدِّ المذكور لأنَّ المراد من المعلومِ المعلومُ بالفعل؛ لا ما يمكن أن يُعلم ثمَّ إنَّ المراد من القول في قوله: "لا ممتنع أن يقال..." التَّكَلُّمُ على ما أشرنا إليه آنفًا، فلم يُصبَ مَنْ قال: "[٣٩٤ظ] حتى كأنَّ^{٨٦١} القول به ممتنع..."^{٨٦٢} كأنَّه لا يعلم إنَّ القول إذا تعدَّى بالباء يكونُ بمعنى الاعتقاد وإذا تعدَّى بنفسه/[ف ٥١ظ] يكونُ بمعنى التَّكَلُّم، والمذكور في كلام المصنِّف هو الثاني دون الأوَّل.

المراد بالنسبة في التعريف هي النسبة الحكمية وليس الإضافية

قال: "مع انتقاضه بالنقيضين المذكورين..."^{٨٦٣}.

أقول: لا يخفى أنَّ اندفاعهما عن هذا الحدِّ بأدنى عناية ممكن؛ لأنَّ المذكورَ فيها عبارةً النَّسبة دونَ الإضافة، والانتقالُ من عبارة النَّسبة إلى النَّسبة الحكمية بخصوصها^{٨٦٤} ليس في البُعد كالانتقال عبارة الإضافة إليها، ومن لم يتنبَّه لذلك قال: "والحدُّ الثالث لعبد القاهر وهو قريبٌ من الحدِّ الثاني ف"القول" بمعنى المركَّب مُطلقاً، و"المقتضى" بمعنى المفيد^{٨٦٥} و"بصريحه" يفيدُ فائدةً بنفسه، و"النَّسبة" بمعنى الإضافة..."^{٨٦٦} ومنهم مَنْ ذهب في اندفاع النقيضين^{٨٦٧} المذكورين إلى حمل القول المذكور في الحدِّ على المركَّب التَّام،^{٨٦٨} فإنَّه وإن كان في اللُّغة والاصطلاح أعمُّ منه، لكنَّ ذِكْرَ العامِّ وإرادة الخاصِّ عند قيام قرينة في الكلام أو المَقام ليس بعزيرٍ، فالرَّدُّ عليه بأنَّه: "لا سندٌ لذلك الحملِ لا لغةً ولا اصطلاحاً..."^{٨٦٩} غيرُ متَّجه عليه، ثمَّ إنَّه ليس في كلامه^{٨٧٠} اعتبارُ التَّرادف بين "القول" و"الكلام"

^{٨٦٠} ض: نفي، ع ز: كفى. | وهو الصحيح.

^{٨٦١} "كان" في كل النسخ، أمَّا في الأصل "كأنَّ".

^{٨٦٢} السَّيِّد الشَّريف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٤٣/١.

^{٨٦٣} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٦٤} ز - بخصوصها.

^{٨٦٥} ض: المقيد، الأصل و ز: المفيد.

^{٨٦٦} السَّيِّد الشَّريف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٤١/١.

^{٨٦٧} وقيل إلى هذا الحمل إشارة في أسرار البلاغة. منه.

^{٨٦٨} التَّنَازِلِي، شرح مفتاح العلوم، ١٧٩/١.

^{٨٦٩} السَّيِّد الشَّريف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٤٣/١.

^{٨٧٠} أي: السَّكَّاكِي.

بمعنى المركب التام ولا توقّف عليه في توجيه مرامه فقول الرّاد: "لا يجعل القول مرادفًا للكلام بمعنى المركب التام إذ لا سند له لغة ولا اصطلاحًا..."^{٨٧١} مُتضمّن لفرية ما فيها مريّة.

الجهة التي ينظر منها العقل هي التي تجعل الأمر معلوماً أو مجهولاً

قال: "ولسؤال المعلوماتية وجه دفع..."^{٨٧٢}

أقول: قيل: أي: " / [ف٥٢و] وللسؤال الذي نشأ من اعتبار المعلوماتية وجه دفع يُذكر في الحواشي"^{٨٧٣} ولا يذهب عليك أنّه لو كان المراد هذا لكان حقّ التعبير: وللسؤال بعدم الانعكاس وجه دفع، وأيضاً قد سكّت المصنّف عن وجه دفع سائر / [ع٤٠و] ما أورده على هذا الحدّ و الحدين الباقيين مع ظهوره، فلا يناسبه التّعرض لوجه دفع هذا السؤال مع ما فيه من غاية الدّقة ونهاية الخفاء.^{٨٧٤}

فالوجه، ما قيل: أراد أنّ هناك سؤالاً يردّ به اعتراضه بعدم الانعكاس؛ ولذلك السؤال وجه دفع يُذكر في الحواشي، ثمّ الذّاهب إلى المعنى الأوّل قال: "ولعلّ ذلك الوجه هو: أنّ ما لا يُعلم بوجه ما، أعني: المجهول مطلقاً له صفة ذات، فتلك الصّفة أعني: مفهوم اللامعلوماتية معلوم بلا اشتباه كما أنّ مفهوم المعلوم كذلك، وتلك الذات المتّصفة باللامعلوماتية إذا توجّه العقل إليها بهذه الصّفة كما في قولك: ما لا يُعلم بوجه من الوجوه، صارت معلومة بهذا الاعتبار وصالحة لأنّ يُحكم عليها بأنّها متّصفة بامتناع"^{٨٧٥} الحكم من حيث اتصافها بهذه الصّفة، فمعلوماتيتها باعتبار التّوجه إليها بهذه الصّفة كافية في اندراجها تحت المعلوم ودخول ذلك القول في حدّ الخبر، ومُصحّحة للحكم عليها بأنّها لا تثبت ولا تُنفي، أي: لا يُحكم عليها أصلاً"^{٨٧٦} وبهذا القدر لا يندفع الإشكال ولا ينقطع عرق السؤال؛ إذ للسّائل أن يعود ويقول / [ف٥٢ظ] لا يخلو من أن يكون المحكوم عليه بامتناع الحكم معلوماً بوجه ما أولاً، فعلى الأوّل: لا يكون الحكم على المجهول المطلق -وكلامنا فيه- وعلى الثّاني: يلزم تحقّق الحكم مع عدم المُصحّح له، وهو: المعلوماتية بوجه ما، وبوجه آخر وهو: أنّه لا يخلو من أن يكون ذات الموضوع معلوماً بوجه ما.

^{٨٧١} السّيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٣/١.

^{٨٧٢} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٧٣} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٧٤} يعني يقع الخفاء في أمثال هذا المقام للخفاء المطلق وذلك ظاهر بقرينة المقام. منه.

^{٨٧٥} ع: بفهم.

^{٨٧٦} السّيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٤/١.

فَعُنُونُ الْقَضِيَّةِ لَا يَصْدُقُ عَلَيْهِ أَوْ لَا يَكُونُ مَعْلُومًا فَلَا يَصِحُّ الْحُكْمُ عَلَيْهِ ضَرُورَةً أَنَّ الْحُكْمَ لَا يَصِحُّ إِلَّا عَلَى مَعْلُومٍ بَوَجهٍ مَا، وما ذكره في الحاشية المنقولة عنه وهو قوله: أَمَّا كَفَايَتُهَا^{٨٧٧} فِي الْإِنْدِرَاجِ وَالْذُّخُولِ فَظَاهِرَةٌ لِأَنَّهَا صَارَتْ مَعْلُومَةً / [ع. ٤٠ ظ] بَوَجهٍ مَا، وكذا كَوْنُهَا مُصَحِّحَةً لِلْحُكْمِ عَلَيْهَا ظَاهِرٌ؛ لِأَنَّ الْمَعْلُومَ بَوَجهٍ مَا يَصِحُّ الْحُكْمُ عَلَيْهِ قَطْعًا وَأَمَّا كَوْنُهَا مُصَحِّحَةً لِلْحُكْمِ عَلَيْهَا بِامْتِنَاعِ الْحُكْمِ؛ فَلِأَنَّ مَعْلُومِيَّتَهَا بِاعْتِبَارِ التَّوَجُّهِ إِلَيْهَا بِصِفَةِ الْمَجْهُولِيَّةِ، وَإِذَا لَاحَظَ الْعَقْلُ اتِّصَافَهَا بِصِفَةِ الْمَجْهُولِيَّةِ^{٨٧٨} حَكَمَ عَلَيْهَا بِامْتِنَاعِ الْحُكْمِ قَطْعًا. نَعَمْ، قَدْ لَزِمَ مِنْ ذَلِكَ التَّوَجُّهُ مَعْلُومِيَّتُهَا لَكِنَّ هَذِهِ الْمَعْلُومِيَّةَ وَاتِّصَافَ الدَّاتِ بِهَا لَيْسَتْ مَلْحُوظَةً لِلْعَقْلِ حَالَ التَّوَجُّهِ إِلَيْهَا بِصِفَةِ الْمَجْهُولِيَّةِ؛ فَلِذَلِكَ لَمْ يُحْكَمْ فِي هَذِهِ الْحَالَةِ عَلَيْهَا بِصَحَّةِ الْحُكْمِ، فَإِذَا عَادَ الْعَقْلُ إِلَى مِلَاحَظَةِ اتِّصَافِهَا بِهَذِهِ الْمَعْلُومِيَّةِ الْإِلَازِمَةِ حَكَمَ عَلَيْهَا بِصَحَّةِ الْحُكْمِ، مَنْظُورٌ فِيهِ؛ لِأَنَّ مَبْنَاهُ عَلَى أَلَّا يَكُونَ مَعْلُومِيَّةُ الْمَحْكُومِ عَلَيْهِ كَافِيَةً فِي الْحُكْمِ عَلَيْهِ / [ف. ٥٣ و]؛ بَلْ يَحْتَاجُ فِيهِ إِلَى مِلَاحَظَةِ تِلْكَ الْمَعْلُومِيَّةِ، وَهَذَا مِمَّا لَا يَسَاعِدُهُ الْعَقْلُ وَلَا الثَّقَلُ مِنْ أَرْبَابِ النَّظَرِ، فَتَدْبِرُ.

وَلَا مَحِيصَ عَنِ الْإِشْكَالِ الْمَذْكُورِ إِلَّا بِأَنْ يُقَالَ عَلَى مَا نُقِلَ عَنْ بَعْضِهِمْ^{٨٧٩} أَنَّ هُنَاكَ حَالَ الْحُكْمِ وَحَالَ اعْتِبَارِ الْحُكْمِ، وَذَاتُ الْمَوْضُوعِ مُتَّصِفَةٌ بِالْمَعْلُومِيَّةِ فِي الْأَوَّلِ وَبِالْعُنُونِ فِي الثَّانِي؛ إِذْ ثَبُوتُ الْعُنُونِ لَا يُلْزِمُ حَالَ الْحُكْمِ؛ لَا عَلَى قَاعِدَةِ الْعَرَبِيَّةِ وَلَا عَلَى قَاعِدَةِ أَهْلِ الْمِيزَانِ عَلَى الْمَذْهَبَيْنِ.

وَتَفْصِيلُهُ: أَنَّ ذَاتَ الْمَوْضُوعِ مَعْلُومٌ بَوَجهٍ مَا وَهُوَ عَدَمُ كَوْنِهِ مَعْلُومًا أَصْلًا حَالَ الْحُكْمِ؛^{٨٨٠} فَلِذَلِكَ صَحَّ الْحُكْمُ عَلَيْهِ مُطْلَقًا وَهُوَ غَيْرُ مَعْلُومٍ بَوَجهٍ مِنَ الْوُجُوهِ حَالَ اعْتِبَارِ الْحُكْمِ؛ وَلِذَلِكَ صَدَقَ الْحُكْمُ بِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ الْحُكْمُ عَلَيْهِ.^{٨٨١}

فَإِنْ قُلْتَ: لَا يَخْلُو مِنْ أَنْ يَكُونَ فِي الْوَاقِعِ مَعْلُومًا بَوَجهٍ أَوْ لَا؛

فَعَلَى الْأَوَّلِ: لَا يَصْدُقُ عَلَيْهِ الْحُكْمُ الْمَذْكُورُ.

وَعَلَى الثَّانِي: لَا يَصِحُّ الْحُكْمُ عَلَيْهِ أَصْلًا فَعَادَ الْإِشْكَالَ.

قُلْتُ: التَّرْدِيدُ غَيْرُ حَاصِرٍ؛ لِبَقَاءِ احْتِمَالِ آخَرَ، وَهُوَ أَنَّ يَكُونَ مَعْلُومًا بَوَجهٍ مَا، وَغَيْرُ مَعْلُومٍ بَوَجهٍ مَا فِي الْوَاقِعِ بِاعْتِبَارِ الْحَالَيْنِ الْمَذْكُورَيْنِ؛ فَإِنَّ حَالَهُ فِي الْوَاقِعِ بِاعْتِبَارِ الْحَالِ الْأَوَّلِ الْمَعْلُومِيَّةِ بَوَجهٍ مَا

^{٨٧٧} ع: كَفَايَتُهُمَا.

^{٨٧٨} ز - وَإِذَا لَاحَظَ الْعَقْلُ اتِّصَافَهَا بِصِفَةِ الْمَجْهُولِيَّةِ.

^{٨٧٩} الْعَلَامَةُ أَحْمَدُ الْجَنْدِي، عَلَى هَامِشٍ ع.

^{٨٨٠} ز - الْحُكْمِ.

^{٨٨١} ع - فَإِنْ قُلْتَ: لَا يَخْلُو مِنْ أَنْ يَكُونَ فِي الْوَاقِعِ مَعْلُومًا بَوَجهٍ أَوْ لَا، فَعَلَى الْأَوَّلِ: لَا يَصْدُقُ عَلَيْهِ الْحُكْمُ الْمَذْكُورُ، وَعَلَى الثَّانِي: لَا

يَصِحُّ الْحُكْمُ عَلَيْهِ أَصْلًا.

/[٤١٤و] وحالُه في الواقع باعتباره الحال الثاني اللامعِلوميَّة بوجه ما، واعتباره مجردًا عن ذينك الحالين غير مطابقٍ للواقع فلا عبرة به، حتَّى لو رُددَ بذلك الاعتبار لا يستحقُّ الجواب، والله -تعالى- أعلم بالصَّواب.

والذاهبُ إلى المعنى الثاني قال في تقرير السؤال: إنَّنا لا نسلِّم أنَّ ما لا يُعلم بوجهٍ من الوجوه ليس معلومًا / [ف٥٣ظ]؛ بل هو معلومٌ باعتبارِ صفة اللامعِلوميَّة كما عرفت، وقال في تقرير دفعه: لو كان ما لا يُعلم بوجهٍ من الوجوه معلومًا باعتبارٍ لاجتماع التقيضان؛ لأنَّ المراد به ما لا يكون معلومًا بوجهٍ دائمًا...^{٨٨٢} وبما قرَّرناه فيما سبق اتَّضح ما في هذا الدَّفع من الخلل، وهو: أنَّ شرطَ تحقُّق التناقض اتِّحادُ الحال، وقد عرفت أنَّ الحال ها هنا مُتعدِّد؛ فإنَّ المعلوميَّة في حال الحكم واللامعِلوميَّة في حال اعتبار الحكم وقيد الدَّوام الذي ذكره مخصوصٌ في^{٨٨٣} حال اعتبار الحكم، فلا يُنافي المعلوميَّة في حال الحكم، ومَن لم يتنبَّه لهذا الفرق الدَّقيق قال في ردِّه: "إنَّك إذا قلتَ ما لا يعلم بوجه من الوجوه دائمًا^{٨٨٤} فقط توجهت باللامعِلومية الدائمة إلى ذات، فلا بد أن تصير معلومة لك في نفس الأمر بهذا الاعتبار، وأمَّا لا معلوميَّتها الدائمة فيَحسب فرض العقل حيثُ توجهَ إليها بهذه الصِّفة لا بحسب نفس الأمر، فلا تناقض..."^{٨٨٥}، ثمَّ زعم أنَّ ما ذكره هو الذي ينحلُّ به مسألة المجهول المُطلق بحيثُ لا مزيدَ عليه وينقطع به مادَّة الشُّبهة.

ويردُّ عليه أنَّ الفرض^{٨٨٦} المذكور إنَّ لم يطابق الواقع فلا تكون القضية صادقةً بلا خلاف، وإنَّ طابقه عادَ الإشكالُ لصِدق الحكم على ما لا يُعلم بوجهٍ من الوجوه / [ف٥٤و] دائمًا، فلا بدَّ من المصير إلى الفرق بين حال "الحكم" وحال "اعتبار الحكم". وإنَّ شئتَ قُلْتَ فرقٌ بين المحكوم عليه بالحكم الإيقاعيِّ والمحكوم / [ع٤١ظ] عليه بالحكم الوقوعيِّ، فإنَّ المحكوم عليه الأوَّل ها هنا معلومٌ بوجهٍ ما، والمحكوم عليه الثاني ليس بمعلومٍ بوجهٍ من الوجوه دائمًا^{٨٨٧} ومِن ها هنا انكشفَ لك سرُّ عظيمٌ من أسرار الحكم، به تنحلُّ هذه المسألة ونظائرُها، وينقطع عرق الشُّبهة فيها وفي أمثالها.

^{٨٨٢} السَّيِّد الشَّرِيف الجُرْجَانِيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٤٤/١.

^{٨٨٣} ع ز: بحال.

^{٨٨٤} ز-دائمًا.

^{٨٨٥} السَّيِّد الشَّرِيف الجُرْجَانِيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٤٤/١.

^{٨٨٦} ع: الغرض.

^{٨٨٧} فلا بدَّ من المصير إلى الفرق بين حال "الحكم" وحال "اعتبار الحكم". وإنَّ شئتَ قُلْتَ فرقٌ بين المحكوم عليه بالحكم الإيقاعيِّ والمحكوم عليه بالحكم الوقوعيِّ، فإنَّ المحكوم عليه الأوَّل ها هنا معلومٌ بوجهٍ ما، والمحكوم عليه الثاني ليس بمعلومٍ بوجهٍ من الوجوه دائمًا. صخَّ هامش.

وهو: أنَّ صورة الشيء كما يُحكى حاله ويكونُ آلةً لتعرُّفه والحُكم على ذلك الشيء بتلك الحال كذلك يحكي^{٨٨٨} حالة ما يقابله ويكونُ آلةً لتعرُّفه، والحُكم على ذلك المقابل بتلك الحال المقابل للحالة الأولى، والحكم على المجهول المطلق والمعدوم المطلق وعلى سائر ما لا يُمكن الحكم عليه باعتبار صورة نفسه لعدم قابليته لأنَّ يحصل بنفسه في الذهن كالمذكورين أو لعدم استقلاله في المفهوميَّة كـ"الفعل" و"الحرف"؛ فإنَّ الحكم الإيقاعي في قولنا: "ضرب": فعلٌ ماضٍ مثلاً على مفهوم "ضرب" هو اسمٌ والحكم الوقوعي على مفهوم "ضرب" هو: فعلٌ، فهو اسمٌ حال الحكم وفعلٌ حال اعتبار الحكم، وبذلك يندفع ما يقال: لا يخلو من أن يكون الحكم على فعلٍ والفعل لا يصلح أن يُحكم عليه لعدم استقلاله مفهومًا أو على غير فعلٍ والحكم على غير الفعل بأنَّه فعلٌ لا يصحُّ، وبالجمله يلزم على أحد التقديرين عدمُ صحَّة الحكم أصلاً وعلى التقدير الآخر عدمُ صدق الحكم المذكور وكلاهما فاسدٌ. هكذا حُقِّق المقال ولا تلتفت إلى ما قد قيل أو يُقال.

[عدم حاجة الطلب إلى التعريف]

قال: "فلأنَّ كلَّ واحد يتمنى..."^{٨٨٩}.

أقول: إنَّ أراد أنَّه يأتي / [ف٥٤ظ] بكلامٍ يدلُّ على التَّمني كما هو مُقتضى المقام^{٨٩٠} لا^{٨٩١} يناسبه لحاقُ الكلام حيثُ قال: "يوجد" وقال: "طلب مخصوص" فإنَّ حقَّه حينئذٍ أن يقول في الأوَّل يُورد وفي الثَّاني كلامٌ طلبِيٌّ، وإنَّ أرادَ ما هو الظَّاهر منه ومن لحاقه فلا يُناسب المقام ولا يتمُّ به المرام كما لا يخفى على ذوي الأفهام.

قال: "عن علم..."^{٨٩٢}.

أقول: اقتصر / [ع٤٢و] على ذلك لكفايته ومَن زاد عليه قوله و"اختيار"^{٨٩٣} فكأنَّه وهم القُصور فيما ذُكر، لكنَّ القصور في الفهم لا في المفهوم، فافهم، ثمَّ إنَّه كما لم يُصب في فهم ذلك كذلك لم يُصب في زعمه تتميم ما ذُكر بقوله: "وإذا أجابوا عن شيءٍ منها أجابوا بما يُناسبه فهمُ عالمون بتلك الأقسام ومعانيها ومواضعها اللائقة بها وأجوبتها المناسبةُ إيَّاهَا، وكلُّ واحدٍ منها^{٨٩٤} كلامٌ طلبِيٌّ

^{٨٨٨} ع: يحكم.

^{٨٨٩} السَّكَّايُّ، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٩٠} ع: الكلام.

^{٨٩١} ع-لا.

^{٨٩٢} السَّكَّايُّ، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٩٣} السَّيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٤/١.

^{٨٩٤} ع: منهما.

مخصوص...^{٨٩٥} لأنه إن دَخَلَ^{٨٩٦} الأجوبة المذكورة^{٨٩٧} في قوله: "وكلُّ واحدٍ منها..." فلا صحَّةَ لذلك القول؛ لأنَّ أجوبتها كلامٌ خبريٌّ لا طلييٌّ، وإن لم يُدخلها يضيغ ذكر الأجوبة ولا ينتظم الكلام.

قال: "و لنكتفٍ...".^{٨٩٨}

أقول: عطفٌ على مقدَّر، أي: فلنُعرض عن بسط الكلام ولنكتفٍ بهذا القدر وقيل: المقدَّر "فلنأخذ في المقصود الأهم"،^{٨٩٩} ويرد عليه أنَّ الأخذ في المقصود الأهم بعد الاكتفاء بالقدر المذكور، فحُقه حينئذٍ أن يقول: فلنكتفٍ بهذا القدر ولنأخذ في المقصود [ف٥٥و]

الأهم وقد يُقال: الواو مزيدةٌ كما في قول الحماسي:

وليس لعيشنا هذا مَهَارٌ وليست دارُ الدنيا بِدارٍ^{٩٠٠}

حيثُ ابتدأ بالواو وهو أوَّل القصيدة، وعلى الأوَّل يكون نظيرًا للفاء الفصيحة حتَّى سَمَّاها بعضهم بالواو الفصيحة.

قال: "من التَّنبيه...".^{٩٠١}

أقول: في عبارة "التَّنبيه" تنبيهٌ على أنَّ المسألة بديهيَّةٌ وأنَّ ما ذُكر في معرض البيان ليس باستدلالٍ فالمناقشة فيه لا تُجدي وكأنَّه^{٩٠٢} لم يتنبَّه لذلك من تصدَّى للجواب عمَّا ذُكر.^{٩٠٣}

^{٨٩٥} السيّد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٤/١.

^{٨٩٦} ز: أدخل.

^{٨٩٧} ز-المذكورة.

^{٨٩٨} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٥.

^{٨٩٩} التَّقْتَازِي، شرح مفتاح العلوم، ١٨٤/١، السيّد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٦/١.

^{٩٠٠} الشاهد من الوافر، قائله: عمران بن حطان بن ضبيان السدوسي، (٨٤ هـ = ٧٠٣ م) يكنى أبو سَمَّاك، من رؤوس الخوارج وخطيبهم و شاعرهم، كان من رجال العلم والحديث ثم لحق بالخوارج، شاعر مكثر مفلق، خير الدِّين بن محمود بن محمَّد بن علي بن فارس الزركلي الدِّمشقي، الأعلام، (بيروت: دار العلم للملايين، الطَّبعة الخامسة عشر ١٤٢٣ هـ - ٢٠٠٢ م)، ٧٠/٥. "مهارة" بدل "مهارة"، "هاتا" بدل "الدُّنيا"، محمَّد بن يزيد المبرِّد أبو العباس، الكامل في اللغة والأدب تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، (القاهرة: دار الفكر العربي، الطَّبعة الثالثة ١٤١٧ هـ - ١٩٩٧ م)، ٨٨/٣. عبد القادر بن عمر البغدادي، خزانة الأدب ولبُّ لباب لسان العرب، تحقيق وشرح: عبد السلام محمد هارون، (القاهرة: مكتبة الخانجي، الطَّبعة الرَّابعة ١٤١٨ هـ - ١٩٩٧ م)، ٣٦١/٥. اللُّغة: "مهارة" بالهاء المندرجة تاء، أي ليس له صفاءٌ ولا رونقٌ، مأخوذ من "المهارة" وهي البلورة. أبو عُبيد عبد الله بن عبد العزيز بن محمد البكري الأندلسي، فصل المقال في شرح كتاب الأمثال تحقيق: إحسان عباس، (بيروت: مؤسسة الرسالة، الطَّبعة الأولى ١٣٩١ هـ - ١٩٧١ م)، ١٦٠. المعنى: هذه الحياة الدنيا لا نجد فيها نقاءً و صفاءً لإنسان وهي دار ممرٍّ إلى الآخرة؛ | الرواية الموجودة هنا مكسورة في الشَّطر الثَّاني، فهي ليست على البحر الوافر وقد وردت في بعض المصادر بإضافة "نا" إلى كلمة "دار" فتصبح "ولست دارنا..." وبها يستقيم الوزن.

^{٩٠١} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٥.

[القانونُ الأوَّل] [فيما يتعلق بالخبر]

قال: "القانون الأوَّل: فيما يتعلق بالخبر...". ٩٠٤

أقول: قدَّم قانونَ الخبر لسبقه في الاعتبار، وذلك لكونه أقدمَ في الاشتقاق وأكثرَ في الاستعمال وأوفرَ في الاشتمال على الخواصِّ.

قال: "اعلم، أنَّ مرجعَ الخبريَّةِ واحتمالُ الصِّدْق...". ٩٠٥

أقول: الخبريَّةُ تمهيدٌ لذكر احتمالِ الصِّدْق والكذب كلفظ "الله" / [ع ٤٢ ظ] في قوله -تعالى-:

﴿لَا تُقَدِّمُوا بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾ [الحجرات، ١/٤٩] ولفظ "القلوب" في قول صاحبِ الكشَّافِ ويجوز أن يُراد بـ"الأنفس" في قوله -تعالى-: ﴿وَمَا يَخْدَعُونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ﴾ [البقرة، ٩/٢] قلوبهم ودواعيهم وأراءهم...؛ ٩٠٦ لا أنَّ حُكم المُخبرِ مرجعُ لهما؛ فإنَّ مرجعيَّته لاحتِمالِ الخبرِ الصِّدْق والكذب، وأمَّا خبريَّته ٩٠٧ فإنَّها أمرٌ آخرٌ فوق ذلك ٩٠٨ / [ف ٥٥ ظ]، ومَن قال: "مُحَصِّلُ الخبريَّةِ في الحقيقة احتمالُ الصِّدْق والكذب...". ٩٠٩ فكأنَّه نسي ما تسلَّمه من المصنِّف حيثُ قال: "إنَّ الخبرَ والطَّلَب بعد افتراقهما بحقيقتيهما يفترقان باللازم المشهور وهو احتمالُ الصِّدْق والكذب...". ٩١٠ فإنَّه صريحٌ في أنَّ الاحتمالَ المذكورَ من عرضياتِ الخبر، وخبريَّته ذاتيَّةٌ له كإنسانيَّةِ الإنسان، وهل يقول عاقلٌ: إنَّ ذاتيَّ الشَّيء يتحد بعرضيَّته في الحقيقة.

٩٠٢ وإمَّا قلنا: كأنَّه لأنَّه عالمٌ به، إلَّا أنَّه لمَّا لم يكن عاملاً على مُوجب علمه هذا نُزِّل منزلةُ الغافل، فافهم.

٩٠٣ التَّفْتَازاني، شرح مفتاح العلوم، ١٨٤/١، السيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٦/١.

٩٠٤ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

٩٠٥ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

٩٠٦ الرَّحْشَرِي، الكشَّاف عن حقائق غوامض التَّنْزِيل، ٥٩ / ١.

٩٠٧ في شرح الكشَّاف في تفسير قوله -تعالى-: "يُخَادِعُونَ اللَّهَ"؛ وفائدة هذه الطريقة أنَّه طريق إسناد الفعل إلى شيءٍ والمقصود إسناده إلى ما عُطِفَ عليه قوةً اختصاص المعطوف بالمعطوف عليه من جهة الدَّلالة على أنَّه صادرٌ من التَّلَبُّس، بحيث يصحُّ أن يُسند أوصافه وأفعاله وأحواله إلى الشيء الأول فصداً كأنَّه بمنزلة، وكذلك الأبدال، مثل: "أعجبنى زيدٌ كرمه"؛ لإشعاره بأنَّ المقصود بالنسبة هو الثاني فقط، بخلاف العطف فإنَّ التابع مقصودٌ مع المتبوع. "منه".

٩٠٨ قال صاحب الكشاف ويجوز أن يجري مجرى قولك: سرَّني زيدٌ وحسن حاله وأعجبني بعمرو وكرمه، وفائدة هذا الأسلوب الدَّلالة على قوَّة الاختصاص، الرَّحْشَرِي، الكشَّاف عن حقائق غوامض التَّنْزِيل، ٤ / ٣٥٠. وقال صاحب الكشاف: القلوب تمهيداً لذكر الدواعي لا أنَّها وجهان. "منه".

٩٠٩ السيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٨/١.

٩١٠ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

قال: "إلى حكم المخبر...".^{٩١١}

أقول: أرادَ بالمُخْبِرِ مَنْ فِي صَدَدِ الْإِخْبَارِ، وَلَا يَلْزُمُهُ أَنْ يَكُونَ فِي صَدَدِ الْإِعْلَامِ كَمَا سَبَقَ إِلَى بَعْضِ الْأَوْهَامِ؛ لِأَنَّ الْإِخْبَارَ أَعْمُ مِنَ الْإِعْلَامِ عَلَى مَا دَلَّ عَلَيْهِ قَوْلُهُ -تَعَالَى-: ﴿أَنْبِئُونِي بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ﴾ [البقرة، ٣٢/٢] بِالْحُكْمِ مَا هُوَ بِمَعْنَى وَقْعِ النَّسْبَةِ أَوْ لَا وَقْعِهَا، يَنَادِي عَلَى ذَلِكَ قَوْلُهُ فِيمَا سَيَأْتِي: اسْتِفَادَةُ^{٩١٢} الْمُخَاطَبِ^{٩١٣} مِنْهُ ذَلِكَ الْحُكْمَ...^{٩١٤} وَإِنَّمَا أَضَافَهُ إِلَى الْمُخْبِرِ؛ لِأَنَّهُ اعْتَبَرَهُ فِي الْمَرْجِعِيَّةِ الْمَذْكُورَةِ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ مَدْلُولُ الْخَبَرِ وَمَفْهُومٌ مِنْ كَلَامِهِ؛ لَا مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ حَالٌ نَسْبَةٍ بَيْنَ طَرَفِي قَضِيَّةٍ فِي حَدِّ نَفْسِهَا، فَإِنَّ الْمَطَابَقَةَ وَاللَّامُطَابَقَةَ إِنَّمَا تَتَبَيَّنَانِ لِذَلِكَ الْحُكْمِ بِالْإِعْتِبَارِ الْمَذْكُورِ بِالْقِيَاسِ إِلَيْهِ؛ لَا بِاعْتِبَارِهِ فِي حَدِّ نَفْسِهِ.

قال: "الذي يحكمه...".^{٩١٥}

أقول: أَيُّ بَدْعِهِ^{٩١٦} بِأَنْ يَوْقَعَهُ أَوْ يَنْتَزِعَهُ، وَالْإِشَارَةُ فِي قَوْلِهِ: "فَاعِلًا ذَلِكَ..". / [ف٥٦و] إِلَى الْإِذْعَانِ الْمَذْكُورِ، وَفِي عِبَارَةِ الْفَاعِلِ إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّ الْمُخْتَارَ عِنْدَهُ كَوْنُ الْحُكْمِ الْمَذْكُورِ فَعَلًا، ثُمَّ إِنَّ مَا ذَكَرَهُ عَلَى حَسَبِ مَا هُوَ الظَّاهِرُ مِنْ كَلَامِ / [ع٤٣و] الْمُخْبِرِ وَإِلَّا فَكَمْ مِنْ خَيْرٍ لَا حُكْمَ لَهُ فِيهِ مِنَ الْمُخْبِرِ بِحَسَبِ الْوَاقِعِ، فَالْمَرْجِعُ حُكْمٌ يَوْقَعُهُ الْمُخْبِرُ أَوْ يَنْتَزِعُهُ بِحَسَبِ مَا يُفْهَمُ مِنْ خَبَرِهِ سِوَاءَ كَانَ حَاصِلًا فِي نَفْسِ الْأَمْرِ أَوْ لَا.

قال: "لا إلى حكم مفعول...".^{٩١٧}

أقول: أَطْلَقَ الْحُكْمَ الْمَفْعُولَ لِيُعَمَّ مَا هُوَ مَفْعُولُ الْغَيْرِ تَنْبِيْهًُا عَلَى عَدَمِ الْفَرْقِ بَيْنَ الْإِشَارَةِ إِلَى حُكْمٍ مَفْعُولٍ لَهُ وَ^{٩١٨} الْإِشَارَةِ إِلَى حُكْمٍ مَفْعُولٍ لْغَيْرِهِ، وَإِنَّمَا خَصَّ الْمُشَارَ إِلَيْهِ بِالذِّكْرِ؛ لِأَنَّهُ مُحَلٌّ الْإِشْبَاهِ وَالَّذِي لَا إِشَارَةَ فِيهِ إِلَى حُكْمٍ أَصْلًا، كَقَوْلِكَ: مُشْكُوكٌ أَنَّ زَيْدًا قَائِمٌ، فَلَا إِشْبَاهَ فِيهِ وَلَيْسَ فِي^{٩١٩} جَمِيعِ أَفْرَادِ كُلِّ مِنْهُمَا كَمَا تُؤْهِمُ.

^{٩١١} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦٦.

^{٩١٢} ع: استعارة.

^{٩١٣} قبله: "ومرجعُ كونِ الخبرِ مفيدًا للمخاطبِ على استفادةِ المخاطبِ...".

^{٩١٤} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦٦.

^{٩١٥} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦٦.

^{٩١٦} ع ز: يدعنه.

^{٩١٧} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦٦.

^{٩١٨} ع + بين.

^{٩١٩} ز + إيراد المثال من التَّوَعِينِ دَلَالَةً عَلَى تَحَقُّقِ الْإِشَارَةِ إِلَى حُكْمٍ مَفْعُولٍ فِي.

قال: "من حقه أن يكون..." ٩٢٠

أقول: يعني أن الأصل أن تكون الصلة معلومة للمخاطبة، وإن كان قد يعدل عن ذلك الأصل لأمر ما، قال ٩٢١ ابن هشام في شرح الألفية: "والصلة إما جملة وشرطها أن تكون خبرية معلومة إلا في مقام التّفخيم والتّهويل، كقوله تعالى: ﴿فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ﴾ [البقرة، ٢/٢٨]" وقوله: ﴿فَعَشِيَهُمْ مِنَ الْيَمِّ مَا غَشِيَهُمْ﴾ [البقرة، ٢/٢٨]، انتهى ٩٢٢.

ثم إنه لا خفاء في كون الصلة جملة، إنما الشأن في كونها خبرية، ولعل وجهها أنها لما كانت في صورة الخبر نسبت إليه، ولا وجه لاعتبار ما كان، لأن كونها خبراً قبل ذلك / [ف٥٦ظ] غير لازم كما لا يخفى.

[الكلام على فائدة الخبر ولازم الفائدة]

قال: "في كون الخبر محتملاً..." ٩٢٣

أقول: المراد من الاحتمال ما عند العقل من جواز اتّصاف الخبر بكلٍّ من الصدق والكذب بدلاً من الآخر، ولا يلزمه التردد؛ فإنه أمر خاص، والاحتمال المذكور يعمله وغيره؛ وذلك أن ها هنا أموراً أربعة:

١- الرّيب وهو الوهم.

٢- والشك، وهو: وقوف النفس بين شيئين متقابلين بحيث لا يترجح أحدهما على الآخر بأمانة.

٣- والمرية، وهي: على ما صرح به ٩٢٤ الرّاعب: التردد في المتقابلين وطلباً للأمانة مأخوذاً من "مري الضرع" أي: مسح للذرّ، فكأنه يحصل مع الشك تردد في طلب ما يقتضي غلبة الظن.

٤- والظن

٩٢٠ السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

٩٢١ لقد أصاب حيث لم يقل: كما قال صاحب الكشف: إن الصلة يجب أن تكون قصة معلومة للمخاطب.

٩٢٢ عبد الله بن يوسف بن أحمد ابن هشام أبو محمد جمال الدين، أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك، تحقيق: يوسف الشيخ محمد

البقاعي، (بيروت: دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، بلا تاريخ)، ١/١٦٨.

٩٢٣ السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

٩٢٤ ع+ الإمام.

ومطلق الاحتمال / [ع ٤٣و] ينتظم الكل، فمن فسره بالتردد لم يُصب،^{٩٢٥} ثم إنه عبر عن الجواز العقلي بالاحتمال، وعن الجواز النفس أمري بالمكان؛ كيلا يشبه الحال ولا يلتبس المقال، ولا يخطر بالبال احتمال تعليل الشيء بنفسه أو بما لا يجدي في قطع عرق السؤال، ومن لم يتنبه لهذا أعاد الوهم المذكور وقال ما قال.^{٩٢٦}

واعلم، أن احتمال الخبر للصدق والكذب بمعنى مطابقة حكمه للواقع وعدم مطابقتها له أمر ثابت له حقيقة؛ لا مجازاً كما تُوهّم ومنشؤه احتمال حكمه للصدق والكذب، وذلك أن كلاً من الصدق والكذب كما يكون وصفاً / [ف ٥٧و] للحكم حقيقة، كذلك يكون وصفاً للخبر حقيقة، إلا أنهما إذا كانا وصفين للحكم يُفسران^{٩٢٧} بمطابقته للواقع وبعدم مطابقتها له، وإذا كانا وصفين للخبر يُفسران بمطابقة حكمه للواقع وبعدم مطابقة حكمه له، ولا شبهة في أن مطابقة حكمه للواقع وعدم مطابقة حكمه له وصفان ثابتان له حقيقة، وإن كان حكمه واسطة في ثبوتهما له.

يبقى الخبر خبراً مهما كان قائله

قال: "من حيث إنه حكمٌ مخبرٌ..."^{٩٢٨}.

أقول: أشار بقيد الحيثية إلى تجريد الحكم عن خصوصية الطرفين؛ لينتظم الإخبار التي يمتنع صدقها أو كذبها لخصوصية الطرفين، وتبكير "مخبر" إلى تجريده عن خصوصية المخبر لأنها أيضاً قد تكون مانعة عن اتصاف الحكم بالكذب، وعن تجويز العقل ذلك الاتصاف، وعندي أنه لا حاجة إلى هذا التجريد؛ لأن الكلام في إمكان اتصاف الخبر بالصدق والكذب في نفس الأمر؛ لا في وقوع الاتصاف المذكور ولا في تجويز العقل ذلك الاتصاف، وخصوصية المخبر إنما تمنع عن الثاني دون الأول، فتأمل^{٩٢٩}.

^{٩٢٥} السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٥٠/١.

^{٩٢٦} السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٥٠/١.

^{٩٢٧} ع- كما يكون وصفاً للحكم حقيقة، كذلك يكون وصفاً للخبر حقيقة، إلا أنهما إذا كانا وصفين للحكم.

^{٩٢٨} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

^{٩٢٩} بين حال الأول والثاني ولم يتعرض لحال الثالث، وأمر فيه بالتأمل؛ لأنه موضع نظر، فإنه إن أُريد بالعقل جنس العقل فالظاهر عدم المنع عن التجويز المذكور؛ لأن منه ما لا يُبالي عن خصوصية المخبر، وإن أُريد به العقل الصحيح فالصحيح المنع، فافهم. على هامش:

الخبرُ أوسعُ من أن يُحصَرَ بفائدة الخبر و لازم الفائدة

قال: "مفيدًا للمُخاطَب...".^{٩٣٠}

أقول: خصَّ الإفادةَ بكونها للمُخاطَب تصحيحًا للحصر المذكور بقوله: "إلى ^{٩٣١} استفادة المُخاطَب منه ذلك الحكم..." وقوله: "أو استفادته منه أنك تعلم ذلك الحكم ^{٩٣٢}..." فإنَّ المنحصر فيهما فائدةُ الخبر الحاصلةُ للمُخاطَب؛ لا فائدته مطلقًا؛ إذ للخبر فوائدٌ غيرُ ما ذُكر منها التعريض للسَّامع / [ف٥٧ظ] وتنبهَّا على أنَّ الخبرَ لا يخرج عن كونه مفيدًا بخلوه عن الفائدة بخلوه عن / [ع٤٤و] الفائدتين المذكورتين كالأخبار الواقعة في مخاطبة الباري - تعالى -.

ومن لم يتنبه ^{٩٣٣} لما ذكرنا قال في تلخيص كلام المصنِّف: "لا شكَّ أنَّ قصدَ المُخبرِ بخبره إفادةَ المُخاطَب أمَّا الحكمُ أو كونه عالِمًا به..." وزعم بعض المتصدِّين لتوجيهه أنَّ الحصرَ الَّذي ادَّعاه يَتِمُّ بحمل المُخبرِ على مَنْ هو في صدَد الأخبار ^{٩٣٤}، وليس الأمرُ كما زعمه فإنَّ المُتكلِّم في الإخبارات الواقعة في جواب سؤال من الله - تعالى - ^{٩٣٥} في صدَد الإخبار، وكلامه إخبارٌ خالٍ عن الفائدتين المذكورتين.

فإن قلت: الاستفادة ^{٩٣٦} موقوفةٌ على الإفادة، فكيف يصحُّ رجوعُ الإفادة إليها؟

قلت: ليس في كلام المصنِّف رجوعُ الإفادة إلى الاستفادة؛ بل رجوعُ كونِ الخبر مفيدًا إليها.

فإن قلت: أليس ^{٩٣٧} كونه مفيدًا يَتِمُّ بمجرد الإفادة له.

قلت: بلى، تمامُ الإفادة في العُرف إنما يكون بالاستفادة، فما لم يحصلِ الاستفادة من الخبر لا يُعدُّ ذلك الخبرُ مفيدًا في العُرف؛ فلذلك جعل الاستفادة مرجعًا لكون الخبر مفيدًا اعتبارًا للعُرف العام وإسقاطًا للتدقيق الحكمي الَّذي لا يُناسب المقام.

^{٩٣٠} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

^{٩٣١} في الأصل "على استفادة..."

^{٩٣٢} ز - الحكم.

^{٩٣٣} أبو المعالي جلال الدِّين مُحَمَّد بن عبد الرَّحمن بن عمر القزويني الشَّافعي المعروف بخطيب دمشق، شرح عبد الواحد الحنفي العطَّاري،

تلخيص المفتاح، (كراتشي، النَّاشِر: مكتبة المدينة، الطَّبعة الثَّاني، ١٤٣٧)، ١٣ / ١.

^{٩٣٤} السَّيِّد الشَّريف الجُرْجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٤٨ / ١.

^{٩٣٥} كموسى - عليه السلام - في قوله: ﴿هِيَ عَصَايَ أَتَوَكَّأُ عَلَيْهَا وَأَهُشُّ بِهَا عَلَى غَنَمِي وَلِيَ فِيهَا مَآرِبُ أُخْرَى﴾ [طه، ١٨/٢٠].

^{٩٣٦} الإفادة: هي صدور الشَّيء عن نفسه إلى غيره، والاستفادة: صدور الشَّيء عن غيره إلى نفسه، أبو البقاء الكفوي، الكُتُبَات، ١٥٣.

^{٩٣٧} ع: أليست.

قال: "لمن ليس واقفاً على ذلك..." ٩٣٨.

أقول: إنما نفى الوقوع دون العلم لأنّ نفى العلم / [ف ٥٨و] لا يستلزم نفى التردد بخلاف نفى الوقوف والمقام يقتضي نفى التردد أيضاً؛ لأنّ المثال المذكور مجرد عن جنس المؤكّد والتأكيد بزيادة "قد" في المثال الثاني لما في الخبر المذكور باعتبار لازم فائدته من مَظَنَّة التردد من المخاطب، والخبر كما يؤكّد باعتبار فائدته، كذلك يؤكّد باعتباره لازم فائدته على ما سيأتي تفصيله.

قال: "والأولى بدون هذه تمتنع..." ٩٣٩.

أقول: قد اشتهر هذا فيما بينهم، ولمانع أن يمنع هذا ويقول: يمكن أن يُخبر بخبرٍ بحادثةٍ وهو مُظهر أمانة الإنكار باستغرابه واستبعاده إياها، وفي مضمون خبره ما يحدس منه المخاطب صدقه ويحصل له العلم به فإنّه حينئذٍ ينفكُّ فائدة الخبر عن لازمها / [ع ٤٤ظ] في عرفهم.

قال: "كما هو حكم اللازم المجهول المساواة..." ٩٤٠.

أقول: إنما لم يقل كما هو حكم اللازم الأعم؛ لأنّ المذكور عدم امتناع الثانية بدون الأولى؛ لا تحقّقها بدونها، والأول لا يستلزم الثاني وحكم اللازم الأعم إنما هو الثاني، ولو قال: والأولى بدون هذه تتحقّق وهذه بدون الأولى لا تتحقّق لكان حقّه أن يقول: كما هو حكم اللازم الأعم، هكذا ينبغي أن يلاحظ معنى هذا الكلام ولا يُلْتَفَت إلى ما سبق إلى أفهام الناظرين ٩٤١ في هذا المقام من خرافات الأوهام. / [ف ٥٨ظ]

[مرجع صدق الخبر وكذبه عند الجمهور]

قال: "إلى مطابقة ذلك الحكم للواقع..." ٩٤٢.

أقول: أراد الحكم بمعنى: وقوع النسبة أو لا وقوعها من حيث أنّه مفهوم الخبر، ومعنى مطابقته للواقع هو أن تكون تلك النسبة متكيفة بتلك الكيفية في الواقع، وهذا معني صحيح وكلامه فيه صريح. وتحقيقه: أنّ الجملة الخبرية تدلّ بالوضع على كيفية نسبة بين طرفي الخبر مشعرةً بأنّصاف تلك النسبة بالكيفية المذكورة ٩٤٣ في الواقع، وتلك الكيفية المُشعّرة بها مدلول الخبر بالواسطة، فإن تحقّق

٩٣٨ السَّكَّاحِي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

٩٣٩ السَّكَّاحِي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

٩٤٠ السَّكَّاحِي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

٩٤١ السَّيِّد الشَّريف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٥٢/١، التَّفْتَازَانِي، شرح مفتاح العلوم، ١٩٤/١.

٩٤٢ السَّكَّاحِي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

ذلك المدلول في الواقع، فالخبر صادقٌ وإلا فكاذبٌ، ولا استحالةٌ في تخلفٍ مثل ذلك المدلول؛ لأنَّه بطريق الإشعار بواسطة المدلول الوضعي، والمدلول الوضعي يجوز أن يتخلف عن الدال عليه، فتخلف ما يكون مدلولاً بواسطته خصوصاً إذا كانت الدلالة عليه بطريق الإشعار عن الدال عليه بالطريق الأولي^{٩٤٤}.

وبهذا التحقيق تبين بطلانُ ما ذكره الشيخ عبد القاهر في دلائل الإعجاز حيث قال: "إنَّه مُحالٌ أن يكونَ "اللفظُ" قد نُصِّبَ دليلاً على شيءٍ ثمَّ لم^{٩٤٥} يحصلُ منه العلمُ بذلك الشيء؛ إذ لا معنى لكون الشيء دليلاً إلا إفادته العلمَ بما هو دليلٌ عليه، وإذا كان هذا كذلك عُلِمَ منه أنَّ ليس الأمرُ على ما قالوه من أنَّ المعنى في وضعنا^{٩٤٦} "اللفظُ" بأنَّه خبرٌ أنَّه قد وُضِعَ / [ف٥٩و] لأنَّ يدلُّ على وجودِ [ع٥٤و] المعنى أو عدمه؛ لأنَّه لو كان كذلك لكان ينبغي ألاَّ يَقَعَ من سامعٍ^{٩٤٧} شكٌّ في خبرٍ يسمعه، وألاَّ تسمعَ الرجلُ يثبتُ وينفي إلا علمتَ وجودَ ما أثبتَ وانتفاء ما نفى، وذلك ممَّا لا يُشكُّ في بطلانه...؛^{٩٤٨} لأنَّ منبأ^{٩٤٩} الغفول عن جواز خُلف المدلول عن الدال في الدلالة الوضعيَّة وعن أنَّها هنا واسطةٌ لدالتها بطريق الإشعار، ومَن رام^{٩٥٠} توجيه كلامه قائلاً: "ما ذكر^{٩٥١} الشيخ من أنَّ مدلولَ الخبر ليس هو الثبوت... فمعناه: أنَّه ليس بلزِم أن يكونَ ذلك متحقِّقاً في الواقع ليلزم المُحالُ المذكورة..."،^{٩٥٢} فقد صَرَف كلامه عن معناه، ونزَّله على غير مَعناه.

وما قيل: "إنَّ مدلولَ الجملة الخبريَّة وضعاً^{٩٥٣} هو الحكمُ بمعنى إيقاع النسبة أو انتزاعها"^{٩٥٤} مردودٌ بأنَّ المتبادر إلى الفهم من الخبر هو: الحكمُ بمعنى وقوع النسبة أو لا وقوعها إيَّاه^{٩٥٥} والتَّبادُرُ أَمارةُ الحقيقة، ثمَّ إنَّ الأصلَ في تجريد الخبر عن المؤكِّد وتأكيدِه به أن يرجعَ إلى الحكم بمعنى الوقوع أو اللا

^{٩٤٣} ع ز- تلك النسبة بالكيفيَّة المذكورة.

^{٩٤٤} ع: الأول.

^{٩٤٥} في الأصل: لا

^{٩٤٦} في الأصل: وصفنا

^{٩٤٧} ز: سامعك.

^{٩٤٨} عبد القاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ١/ ٥٢٩.

^{٩٤٩} ع ز: ميناه.

^{٩٥٠} ع: وهم.

^{٩٥١} في الأصل: ذكره.

^{٩٥٢} التَّنْزَايُ، شرح مفتاح العلوم، ١/ ١٨٨.

^{٩٥٣} ع: وصف.

^{٩٥٤} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجَرْجَانِيُّ، المصباح في شرح المفتاح، ١/ ٤٨.

^{٩٥٥} ز-إياه.

وقوع؛ لا إلى الحكم بمعنى الإيقاع أو الانتزاع، وصرف قيد الكلام عن التعلُّق بمدلوله الوضعي إلى غيره خلاف الظاهر كما لا يخفى.

الإشارة لمذهب النِّظام في تعريف الخبر^{٩٥٦}

قال: "وعند بعض...".^{٩٥٧}

أقول: الإيهام لتحقير القول، والتشكيك لتقليل القائل وكلاهما / [ف٥٩ظ] ممَّا يناسبُ المقام ويتحمَّله الكلام، فمن^{٩٥٨} قَصَرَ على أحدهما فقد قَصَرَ.

واعلم، أنَّ المفهومَ من مثل قولنا: هذا الخبر لا يُطابق اعتقادَ مُخبره أنَّ له اعتقادًا إلاَّ أنَّه غيرُ مُطابقٍ لخبره وهذا ظاهرٌ، ولو تأملت وجدت من نفسك أنَّ مبناه على أنَّ الرَّاجح في الاستعمال رجوعُ النَّفي الدَّاخليِّ في الكلام المقيَّد إلى قيده على ما صرَّحوا به، وإذا تقرَّر هذا فالظاهرُ من تحرير مذهب ذلك البعض أنَّه قائلٌ بالواسطة بين الصِّدق والكذب وهو الخبر العاري عن الاعتقاد، والوجهُ الَّذي احتجَّ به إنما ينتهض على ذلك على ما ستقفُ عليه، إن شاء الله - تعالى -.

استدراك على تعريف النِّظام

قال: "بناءً...".^{٩٥٩}

أقول: نصب على أنَّه مفعولٌ له / [ع٤٥ظ]، وكونه علَّةً للإرجاع دون الرجوع لا ينافيه، فإنَّهم قالوا إنَّ "هَذَا" في قوله - تعالى -: ﴿تَحْزُرُ الْجِبَالَ هَذَا﴾ [مريم، ٩٠/١٩] مفعولٌ له مع أنَّه غاية للإسقاط لا للسقوط فلا حاجة إلى التَّأويل^{٩٦٠} في قوله: "وعند بعض" بأنَّ معناه: حكمُ بعضٍ برجوعهما، ثمَّ إنَّ ما ذكره إنما يصلحُ مبنيٌّ^{٩٦١} لكون الصِّدق: مطابقةَ الحكم لاعتقاده والكذب عدمُ مطابقتها لاعتقاده الحاصل، ولا يصلحُ مبنيٌّ^{٩٦٢} لتحقُّق الكذب عند عدم اعتقاده، وذلك ظاهرٌ، ومن^{٩٦٣} تنبَّه لذلك قرَّر مذهب ذلك البعض على وجه تحقُّق الواسطة / [ف٦٠و] بين الصِّدق والكذب على مذهبه، ومن^{٩٦٤}

^{٩٥٦} هو النِّظام لا الجاحظ، السيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٥٤/١، التَّفْتَازاني، شرح مفتاح العلوم، ١٩٨/١.

^{٩٥٧} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٦.

^{٩٥٨} السيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٥٤/١، التَّفْتَازاني، شرح مفتاح العلوم، ١٩٨/١.

^{٩٥٩} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٦.

^{٩٦٠} السيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٥٤/١.

^{٩٦١} ع: معنى.

^{٩٦٢} ع: معنى.

^{٩٦٣} التَّفْتَازاني، شرح مفتاح العلوم، ١٩٨/١.

^{٩٦٤} السيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٥٤/١.

لم يتنبّه له قرّره على وجه اندرج تلك الواسطة في حدّ الكذب^{٩٦٥} لا يتحقّق عنده إلا بمخالفة الاعتقاد، فعلى تقدير عدم الاعتقاد لا يتحقّق الكذب لعدم تحقّق المخالفة له ضرورة أنّ المخالفة بين الشئيين فرعٌ تحقّقهما.

مناقشة شيء من جزئيات تعريف النّظام

قال: "لكنّ تكذيبنا لليهودي...".^{٩٦٦}

أقول: أرادَ بتكذيبه وتصديقه الحكمَ بأنّه كاذبٌ والحكمَ بأنّه صادقٌ، والقطعُ بأنّصافه بالكذب في الأوّل وبالصدق في الثّاني؛ لا مجردَ القولِ الدّال على كذبه في الأوّل وصدقه في الثّاني حتّى يمكن التّأويل بحمله على التّأدب،^{٩٦٧} ثمّ إنّ هذا تمسّكٌ بالعرف العامّ؛ لا بالإجماع المصطلح كما سبق إلى بعض الأوهام؛^{٩٦٨} لأنّه لا يناسبُ المقام؛ لأنّ حجّيته في ثبوت الأحكام الشرعية لا في تعيين الأوضاع كما لا يخفى على ذوي الأفهام، ولو ذكّر الكافر بدل اليهودي لكان أولى؛ لأنّ اليهودي لا يُنكر حقّيّة دين الإسلام؛ بل يقول: إنّهُ مخصوصٌ لطائفة غيرُ ناسخٍ لديننا.

الأساليب الدّقيقة في ردّ حجة الخصوم

قال: "ينحيان بالقلع...".^{٩٦٩}

أقول: تعبيرٌ بليغٌ عن قيام التّعارض والتّصادم بين الوجهين المذكورين من الطّرفين يتضمّن إشارةً لطيفةً إلى أنّ القوة في جانب المنحى بالقلع، وإشعاراً دقيقاً بأنّ مُتمسك^{٩٧٠} الخصم أيضاً وإن كان العُرف / [٤٦٤] العامّ حيث كان مبناه / [ف٦٠ ظ] على المقدّمة القائلة: إنّهم لا ينكرون عليه في دعواه واحتجاجه المذكورين، وبهذا الاعتبار كان في معرض التّعارض إلّا أنّ قبوله التّأويل - بأن يُقال: إنّ تبرّؤه عن قصْد الكذب والتّزامه لا عن الكذب نفسه ولذلك يُقبل عنه ولا يُلام - أورث فيه الضّعف ولهذا، أي: لأجل أنّه يُقبل التّأويل بالوجه المذكور لم يُحكّم بوقوع القلع؛ فإنّ المبني المزبور حينئذٍ لا ينهدم بل يبقى سالماً لزواله عن معرض المعارضة وخروجه عن حدّ المُصادمة، إلّا أنّه لا يبقى صالحاً

^{٩٦٥} ز+ ولا يذهب عليك أنّ ما ذكره بقوله واحتجاجه له صريحٌ في أنّ الكذب.

^{٩٦٦} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

^{٩٦٧} التّفنّازي، شرح مفتاح العلوم، ٢٠١/١.

^{٩٦٨} السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٥٥/١.

^{٩٦٩} السّكّاكي، مفتاح العلوم، ١٦٦.

^{٩٧٠} ع: يتمسّك.

لأن يكون مبنًى لما ذكره الخصم، وبه يتَّهَمُ الغرض؛ ولذلك اكتفى في ردِّه بـ"الإنحاء بالقلع"، فافهم هذه الدَّقيقة الأنيقة واحفظها فإنَّها ٩٧١ ممَّا أضاعه شَرَّاح هذا الكتاب.

[تأويل الآية الأولى من "سورة المنافقون"]

قال: "ويستوجبان طلب تأويل...". ٩٧٢

أقول: إنَّما قال: "يستوجبان" ولم يقل: يُوجِبَان للفرق بين الإيجاب والاستيجاب، ٩٧٣ فإنَّ مبدأ الثاني قد يتخلَّف عنه مُقتضاه لوجود مانعٍ أو عدم شرطٍ بخلاف مبدأ الأوَّل، والمناسبُ للمقام إنَّما هو الثاني، إذ المعنى: أنَّهما يقتضيان التَّأويل ويستدعيانه وإنَّ لم يُحدثاه ويُعيِّناه ٩٧٤، ثمَّ إنَّ لفظ "طلب" مُفحِّمٌ، وأصلُّ الكلام: "يستوجبان تأويل... إلى آخره" وإنَّما أفحمه مبالغةً في استيجاب التَّأويل.

ونظيرُ هذا / [ف٦١ و] إقحامُ القول في قولنا: "ولا يُمكن أن يُقال...". فإنَّه أيضًا للمبالغة، ومبنى ذلك الاستيجاب على أنَّ الآية المذكورة ظاهرةٌ بالدَّلالة على ما ذكر ذلك البعض، وقد وقعت في مُقابلة القاطع فلا بدَّ من طلب تأويل لها بالصَّرف عن الظَّاهر المُتبادر؛ وإنَّما قلنا: إنَّها ظاهرةٌ بالدَّلالة على ما ذكره؛ لأنَّ مضمونها أنَّه -تعالى- كذَّب المنافقين فيما حكاه عنهم، والتَّكذيبُ لا يتعلَّق إلا للخبر، ولا خبر في الظَّاهر سوى قولهم: ﴿إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ﴾ [المنافقون، ١/٦٣] وهو مطابقٌ للواقع / [ع ٦٤ ظ] دونَ اعتقادهم فظَّهَر أنَّ الكذبَ عدمُ مطابقةِ الخبر للاعتقاد؛ لا عدمُ مطابقته للواقع، فالصدقُ مطابقته للاعتقاد ٩٧٥ إذ لا قائل بالفصل بينهما.

قد اشتهر فيما بين أرباب التفسير وأصحاب البيان أنَّ فائدة الإطناب بزيادة قوله -تعالى- ﴿وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّكَ لَرَسُولُهُ﴾ [المنافقون، ١/٦٣] لدفع توهم رجوع التَّكذيب إلى الخبر الصَّريح، وفيه نظر؛ لأنَّ تلك الزيادة إنَّما تدفع رجوعه إليه أنَّ لو تعيَّن في التَّصديق والتَّكذيب اعتبارُ مطابقة الحكم للواقع وعدم مطابقته له، وهل النزاع إلَّا فيه، وتوضيحه: أنَّ تلك الزيادة إنَّما ٩٧٦ تدفع رجوعه إليه بحسب الواقع، واحتمال رجوعه إليه بحسب الاعتقاد باقي على الخلاف فتلك الزيادة لا تُضُرُّ احتجاجهم / [ف ٦١ ظ] بالآية المذكورة ولا تنفع التَّأويل الذي ذكر، ويمكن أن يُقال: زيدَ قوله: ﴿وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّكَ لَرَسُولُهُ﴾ [المنافقون، ١/٦٣] وفائدته باعتبار دلالته على أنَّ معلوم الله -تعالى- لا يكون إلا

٩٧١ ز-فإنَّها.

٩٧٢ السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٦.

٩٧٣ ومن غُفِّل عن هذا، حمل الاستيجاب على معنى الاستحقاق والإيجاب، والله -تعالى- أعلم بالصَّواب. هامش ز و ض. "منه".

٩٧٤ ز: يحدِّثانه ويغيِّبانه.

٩٧٥ ز+ دون الفصل.

٩٧٦ ع ز: لا.

واقعاً دفعَ ذهاب الوهم إلى أنَّ التَّكْذِيبَ راجعٌ إلى مضمونه الظَّاهر، ولولا التَّكْذِيبُ في مُتَفَاهَمِ العُرفِ ومُتَعَارَفِ اللُّغةِ مرجعُهُ إلى عدم المطابقة للواقع لما كان لتلك الزَّيادة في الكلام حُسْنُ موقعٍ في المقام ، كما لا يَخْفَى عن ذوي الأفهام، فالآيةُ المذكورةُ باعتبار تلك الزَّيادة حُجَّةٌ على الخصم لا له.

قال: "وهو حَمْلٌ...".^{٩٧٧}

أقول: فيه مسامحةٌ؛ لأنَّ التَّأْوِيلَ صرفُ التَّكْذِيبِ عن الخبر الصَّحيح^{٩٧٨} إلى الخبر الضمنيِّ الحاصل من الحمل المذكور؛ لا الحملِ نفسه، ثمَّ إنَّ التَّأْوِيلَ غيرُ منحصِرٍ فيما ذُكِرَ؛ بل له وجودٌ^{٩٧٩} آخرٌ على ما يبيِّن في كتب التَّفاسير، فكان حقُّه أن يقول: بنحو حَمْلٍ.

تكون المؤكِّدات في "لازم الفائدة" كما تكون في "فائدة الخبر"

قال: "يُترجم عنه...".^{٩٨٠}

أقول: إنَّما قال: يترجم دون يفسِّر ويعبِّر ونحو ذلك؛ لأنَّ التَّرجمة باعتبار أنَّها تفسِّرُ الكلام بلسانٍ آخر كانت مناسبةً [و٤٧٤] للمقام، وذلك أنَّه لما عبَّر عن المعنى المراد بما هو غيرُ موضوعٍ له فكأنَّه فسَّره بلسانٍ آخر.

بقي ها هنا شيءٌ وهو أنَّه يَحْتَمِلُ أن يكون التَّأْكِيدُ لنفي الشكِّ أو ردَّ الإنكار في لازم فائدة [و٦٢٢] الخبر وقد عرفت أنَّه قد يكون له، والعجبُ عن بعض النَّاظرين في هذا المقام أنَّه بعدما قال في شرح التلخيص: إنَّ الحكم قد يؤكَّد بناءً على أنَّ المخاطَب قد ينكر كونَ المتكلِّمِ علماً به معتقداً له كما تقول: إنَّكَ لَعالمٌ كاملٌ، وعليه قوله تعالى: ﴿قَالُوا نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ﴾ [المنافقون، ٦٣/١] قال: ها هنا في تعليل قول المصنِّف لظهور أن ليست هذه التأكيدات لنفي الشكِّ أو ردَّ الإنكار في الحكم.

المعنى البسيط هو أساسُ البلاغة حتَّى وإنْ بُعد عن القواعد النحويَّة

قال: "شيءٌ ثابتٌ...".^{٩٨١}

^{٩٧٧} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٧.

^{٩٧٨} ع: الصريح.

^{٩٧٩} ع: وجوه.

^{٩٨٠} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٧.

^{٩٨١} السَّكَّاكِيُّ، مفتاح العلوم، ١٦٧.

أقول: مثل بالشَّيء والثَّابت مجرَّدين عن القيود والأوصاف تجریداً للخبر عمّا لا دخل له في تحقُّق حقیقته المشتركة بين أفرادِهِ.

فإن قلت: أليس جمهورُ النُّحاة على أنَّه يجبُ أن يكونَ المبتدأُ معرفةً أو نكرةً مخصصةً.

قلت: نعم، إلَّا أنَّ الحقَّ ما نقله الرُّضي عن بعض محقِّقهِم^{٩٨٢} واستحسنه حيث قال: إذا حصلتِ الفائدةُ فأخبر عن أيِّ نكرةٍ شئت؛ وذلك لأنَّ الغرضَ من الكلام إفادةُ المخاطب فإذا حصلتْ جازَ الحكمُ سواءً تخصَّصَ المحكومُ عليه بشيءٍ أو لا.^{٩٨٣}

فإن قلت: هل في قوله: شيءٌ ثابتٌ فائدةٌ.

قلت: نعم، فإنَّه أفادَ أنَّ مجرَّد الشَّيْئَةِ يكفي في الثُّبوت كما هو رأي المعتزلة^{٩٨٤} وفهم المصنِّف، وبما قرَّرنَاه سقط ما قيل: إنَّ التَّنْكِيرَ في "شيء" يدلُّ على صفته؛ أي: شيءٌ من الأشياء فجاز / [ف٦٢ظ] وقوعه مبتدأً...^{٩٨٥}، على أنَّه يردُّ عليه أنَّ ما ذكره بقوله: "أي: شيءٌ من الأشياء..." ما لم يُعتَبَر معه قيدُ الوحدة لا يكون وصفاً زائداً على مفهوم الشَّيء، واعتباره لا يُناسب الكلام المذكور؛ إذ لا دخل لذلك القيد في الحكم / [ع٤٧ظ] بالثُّبوت؛ لأنَّ الشَّيء ثابتٌ واحداً كان أو متعدداً.

قال: "وفي الثاني باللاثبوت..."^{٩٨٦}.

أقول: تسامح فيه بناءً على عدم الخفاء في أنَّ ظاهره ليس بمرادٍ لأنَّ الحكم باللاثبوت إمَّا يكون في المعدولة دون السَّالبة؛ بل المرادُ بالحكم باللاثبوت سلبُ الثُّبوت^{٩٨٧} ونفيهِ، قيل أراد بتلك المسامحة الإشارةَ إلى عدم الفرق بين المعدولة والسَّالبة فيما إذا كان الثُّبوت محمولاً، و رُدَّ عليه بأنَّ الفرق بينهما

^{٩٨٢} سعيد بن المبارك بن علي بن عبد الله بن الدهان النَّحويُّ، (٤٩٣، ٥٦٩) من أعيان النُّحاة المشهورين بالفضل ومعرفة العربية،

وصنَّف: شرح اللُّمع لابن جني، الدُّروس في النَّحو، الفصول في العربية في النَّحو، وله ديوان شعر كبير. السُّيوطي، بُغية الوعاة، ١ / ٥٨٧.

^{٩٨٣} رضي الدِّين الاسترأباديُّ، شرح الرُّضي على الكافيَّة لابن الحاجب، ١ / ٢٣١.

^{٩٨٤} المعدوم ليس بشيء خلافاً للمعتزلة، أبو البركات عبد الله بن أحمد بن محمود حافظ الدِّين النَّسفيُّ تحقيق يوسف علي بدوي، مدارك التَّنزيل وحقائق التَّأويل المعروف بتفسير النَّسفي، (بيروت: دار الكلم الطَّيب، الطَّبعة الأولى، ١٤١٩ هـ - ١٩٩٨ م)، ٢ / ٣٤٦.

^{٩٨٥} السَّيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ١ / ٥٦.

^{٩٨٦} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٧.

^{٩٨٧} ع- سلب الثُّبوت.

قائمٌ باعتبار أنَّ الأول^{٩٨٨} يقتضي وجودًا في الدَّهن دون الثَّاني لكنَّه مردودٌ، لأنَّ مبناه على ثبوت الوجود الدَّهنيّ، وهم لا يقولون به، نعم، يتَّجه عليه أن يُقال: إنَّ الإشارةَ المذكورةَ لا تُناسب^{٩٨٩} المقام.

الاعتبارُ الرَّاجعُ إلى الحكم هنا هو في داخل التَّركيب وليس الحكم العام

قال: "في التَّركيب...".^{٩٩٠}

أقول: لمَّا قدَّم هذا القيد على القيد الثَّاني اندفع به احتمالُ أن يكون المرادُ منه الاعتبارُ الرَّاجعُ إلى الحكم^{٩٩١} لذاته، ومَن غَفَلَ عن هذا^{٩٩٢} زعم أنَّ زيادةَ قوله: "مِن غير التَّعريض.. إلى آخره" لدفع هذا الاحتمال ليس^{٩٩٣} وظيفةً بيانيَّةً،^{٩٩٤} ومن لم يتنبَّه زعم أنَّه لو قال ها هنا: "مِن غير التَّعريض حقيقةً أو مجازًا كما ذكره في المسند إليه لكان أظهرَ في كونه وظيفةً بيانيَّةً"،^{٩٩٥} / [ف٦٣و] فافهم ترشد.^{٩٩٦}

قال: "فككون التَّركيب...".^{٩٩٧}

أقول: زيادةُ الكاف مشعرةٌ بعدم انحصار الرَّاجعِ إلى الحكم في كون التَّركيب تارةً غيرَ مكرَّر، أو مجردًا، أو أخرى مكرَّرًا، أو غيرَ مجردٍ لا "بتجويز التَّأكيد بنحو آخر غيرَ ما دُكر... كما تُوهَّم^{٩٩٨} فإنَّ ذلك بزيادة الكاف في قوله: "كنحو: زيدٌ عارفٌ".

زيادةُ "في التَّركيب" قيدٌ بيانيٌّ وليس احترازيًّا

قال: "إلى المسند إليه في التَّركيب...".^{٩٩٩}

^{٩٨٨} ع: الأولى.

^{٩٨٩} ع: لإثبات.

^{٩٩٠} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦٧.

^{٩٩١} فالمرادُ من كون الحكم لُغوياً أو عقلياً كونه مجازاً لُغوياً أو مجازاً عقلياً. "منه".

^{٩٩٢} ع- غَفَلَ عن هذا.

^{٩٩٣} ع: ليست.

^{٩٩٤} التَّقْتَازِيّ، *شرح مفتاح العلوم*، ٢٠٨/١.

^{٩٩٥} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيّ، *المصباح في شرح المفتاح*، ٥٨/١.

^{٩٩٦} ز- ولا تنفع التَّأويل الَّذي... فافهم ترشد. ناقصٌ من نسخة "ببازيد" وهو لوحتان تقريباً.

^{٩٩٧} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦٧.

^{٩٩٨} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الجُرْجَانِيّ، *المصباح في شرح المفتاح*، ٥٨/١.

^{٩٩٩} السَّكَّاكِيُّ، *مفتاح العلوم*، ١٦٧.

أقول: لا حاجة إلى قوله: "في التركيب..." ها هنا؛ لأن ما يرجع إلى المسند إليه من حيث أنه مسند إليه لا يكون إلا في حالة كونه في التركيب، فإما ذكر لزيادة التقرير والتوضيح، ولذلك تركه عند ذكره الاعتبار الرجوع إلى المسند / [٤٨٤و] ومن وهم أنه: "للاحتراز عما لا يكون رجوعه إليه مقيداً ١٠٠٠ بحال كونه واقعاً في التركيب كالإدغام والإعلال..."، ١٠٠١ فقد وهم؛ لأن الاحتراز عنه يحصل بقوله: من حيث إنه مسند إليه، فإن ما في لفظ المسند إليه من الإعلال والإدغام ونحوهما ليس من حيث أنه لفظ ١٠٠٢ مسند إليه، وذلك ظاهر.

الفرق بين كلمتي "المصحوب" و"المقرون"

قال: "مصحوباً..." ١٠٠٣.

أقول: خص عبارة "المصحوب" بالتتابع وعبارة "المقرون" بالفصل بناءً على أن المصاحبة تُنبأ عن كثرة المقارنة، وهي في التتابع دون الفصل.

قال: "وأما الاعتبار الرجوع إلى المسند..." ١٠٠٤.

أقول: قد نبهت / [ف٦٣ظ] فيما تقدّم على أن ترك قوله "في التركيب" ها هنا لعدم الحاجة إليه، فكأنه نبه بتركه ها هنا على أن ذكره في المسند إليه ليس لتوقف تمام الكلام عليه؛ بل لتوضيح المرام ومن لم يتنبه لذلك قال: "تركه ها هنا اتكال على ذكره غير مرة..." ١٠٠٥.

وأعجب منه ما قيل عند بيان فائدة ذلك القيد ١٠٠٦ في المسند إليه وكذا الكلام في تقييد المسند بـ "التركيب".

قال: "فككونه متروكاً... إلى آخره" ١٠٠٧.

أقول: جميع العبارات التي عدّه ١٠٠٨ ها هنا وفي صدّد بيان ما يرجع إلى المسند إليه فقد بحث ١٠٠٩ عنه في الفن الثاني والثالث وبين خواصهم، ١٠١٠ وأما الاعتبارات التي عدّها في صدّد بيان ما

١٠٠٠ ز-مقيّدًا.

١٠٠١ السيّد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٥٩/١.

١٠٠٢ ز- أنه لفظ.

١٠٠٣ السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٧.

١٠٠٤ السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٧.

١٠٠٥ السيّد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٦٠/١.

١٠٠٦ مرّ في الحاشية ٩٠٧.

١٠٠٧ السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

يَرْجِعُ إِلَى الْحُكْمِ فَلَمْ يَبْحَثْ عَنْ جَمِيعِهَا فِي الْفَنِّ الْأَوَّلِ إِذْ لَمْ يَبْحَثْ فِيهِ عَنْ خَوَاصِّ الْجُمْلَةِ الْمُؤَكَّدَةِ بِنُونِ التَّوَكِيدِ وَكَذَا لَمْ يَبْحَثْ عَنْ خَوَاصِّ التَّرْكِيبِ الْمَكْرَرِ، فَخَالَفَ مَا ذَكَرَهُ هَا هُنَا مُجْمَلًا مَعَ مَا يَأْتِي فِي الْأَوَّلِ مَفْصَلًا.

"انتظم" فعلٌ لازم ولا يكون متعديًا

قال: "إذا انتظمت...". ١٠١١

أقول: الانتظام لازمٌ، وما استعمله المصنّف متعديًا حيثُ ١٠١٢ قال في مباحث الجامع الخيالي: "اتَّفَقَ أَنْ يَنْتَظِمَهُمْ سَلَكُ طَرِيقٍ...". كما توهمُ؛ ١٠١٣ بل استعمله ثمةً أيضًا لازمًا إلاَّ أَنَّهُ ضَمَّنَهُ مَعْنَى مُتَعَدٍّ فَكَأَنَّ مَعْنَى الْكَلَامِ الْمَذْكُورِ: أَنْ يَجْمَعَهُمْ ١٠١٤ سَلَكُ طَرِيقٍ مُنْتَظِمِينَ.

فاعل الفعل "يقع" هو "اعتبارات" وليس "فن رابع"

قال: "فيقع إذ ذاك / [ف ٦٤ و] اعتبارات...". ١٠١٥

أقول: قيل: الأحسنُ أَنْ يُجْعَلَ / [ع ٨٤ ظ] "فنُّ رابعٍ" فاعلُ "يقع" و"ذاك: الإشارةُ إِلَى مَا يَعْزِضُ لِلْجُمْلَةِ عِنْدَ الْإِنْتِظَامِ؛ لَا إِلَى الْإِنْتِظَامِ نَفْسِهِ...". ١٠١٦ وَلَا حُسْنَ ١٠١٧ فِيهِ؛ لَا لِأَنَّ فِيهِ جَعَلَ "ذاك" إِنْشَارَةً إِلَى غَيْرِ مَذْكُورٍ؛ لِأَنَّهُ شَائِعٌ ذَائِعٌ فِي الْكَلَامِ الْفَصِيحِ، وَقَدْ تَكَرَّرَ فِي مَوَاضِعَ مِنْ كَلَامِ اللَّهِ - تَعَالَى -.

منها قوله - تعالى -: ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا﴾ [البقرة، ١٤٣/٢] قالوا: إِنَّ ذَلِكَ إِنْشَارَةٌ إِلَى مُصَدِّرِ الْجَعْلِ الْمَذْكُورِ بَعْدَهُ؛ لَا جَعْلٍ آخَرَ يُقْصَدُ تَشْبِيهُهُ هَذَا الْجَعْلَ بِهِ، وَالْكَافُ مُقَحَّمٌ.

١٠٠٨ هكذا في كلِّ النُّسخ والأوَّلُ "عَدَّهَا" لِعُودِ الضَّمِيرِ عَلَى مُؤَنَّثٍ.

١٠٠٩ ع: يَبْحَثُ.

١٠١٠ لِأَنَّ مَبْنَاهُ عَلَى ذِكْرِ الْقَيْدِ الْمَذْكُورِ فِي الْمُسْنَدِ أَيْضًا، وَهُوَ مَتْرُوكٌ. "منه".

١٠١١ السَّكَّاكِيُّ، مِفْتَاحُ الْعُلُومِ، ١٦٨.

١٠١٢ ع ز- حيثُ.

١٠١٣ السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الْجُرْجَانِيُّ، الْمَصْبَاحُ فِي شَرْحِ الْمِفْتَاحِ، ٦١/١.

١٠١٤ ع + في.

١٠١٥ السَّكَّاكِيُّ، مِفْتَاحُ الْعُلُومِ، ١٦٨.

١٠١٦ التَّنَازِلِيُّ، شَرْحُ مِفْتَاحِ الْعُلُومِ، ٢١٣/١.

١٠١٧ ع: والأحسن.

ومنه قوله -تعالى-: ﴿كَذَلِكَ يُرِيهِمُ اللَّهُ أَعْمَالَهُمْ حَسَرَاتٍ عَلَيْهِمْ﴾ [البقرة، ١٦٧/٢] أي: مثل ذلك الآراء، فالإشارة إلى مصدر هذا الفعل. ١٠١٨

ومنها قوله تعالى: ﴿وَكَذَلِكَ نُرِي إِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ [الأنعام، ٧٥/٦] أي: مثل هذا التبصير نُبَصِّرُهُ، فالإشارة فيه أيضاً إلى مصدر الفعل المذكور بعده.

ونظير ما ذكره ها هنا قول المصنّف في أوائل "الفصل والوصل": أَنَّ الصِّنْفَ الثَّانِي مُنْحَصِرٌ فِي تِلْكَ الْأَنْوَاعِ الْخَمْسَةِ...، ١٠١٩ فَإِنَّ الْإِشَارَةَ فِيهِ إِلَى الْمَذْكُورِ بَعْدَهُ قِطْعًا، وَلَا لِأَنَّ لَفْظَهُ "يَقَع" مُقِيدَةٌ بِالتَّاءِ الْفَوْقِيَّةِ ١٠٢٠ فِي النُّسخِ الْمُعْتَبَرَةِ؛ لِأَنَّ أَمْرَ الثَّانِيثِ وَالتَّذْكِيرِ سَهْلَةٌ، ١٠٢١ قَالَ صَاحِبُ ١٠٢٢ الْجُمْهُرَةِ: "أَخْبَرَنَا أَبُو حَاتِمٍ ١٠٢٣ عَنْ الْأَصْمَعِيِّ قَالَ: قَالَ أَبُو عَمْرِو بْنِ الْعَلَاءِ: سَمِعْتُ أَعْرَابِيًّا / [ف٦٤ظ] يَقُولُ: فَلَانٌ لَغَوْتُهُ ١٠٢٤ جَاءَتْهُ كِتَابِي فَاحْتَقَرَهَا، فَقُلْتُ: أَتَقُولُ: جَاءَتْهُ كِتَابِي، فَقَالَ: أَلَيْسَ بِصَحِيفَةٍ...". ١٠٢٥ بَلْ ١٠٢٦ لِأَنَّهُ لَا وَجْهَ لِنِسْبَةِ الْوُقُوعِ إِلَى "الْفَنِّ الرَّابِعِ"، فَإِنَّ الْوَاقِعَ حِينَئِذٍ تِلْكَ الْإِعْتِبَارَاتِ نَفْسُهَا، وَكَوْنُهَا فَنًّا رَابِعًا يَجْعَلُ الْمَصْنُفَ فَافْهَمُ تَرَشُّدًا.

أهمية مُقتضى الحال في الحُكم على التراكيب

قال: "أَلَّا نَتَّخِذْهُ ظَهْرِيًّا...". ١٠٢٧

أقول: "الظَّهْرِيُّ" مَنْسُوبٌ إِلَى الظَّهْرِ ١٠٢٨ كـ "الْأُمْسِي" مَنْسُوبٌ إِلَى "الْأُمْسِ"، وَالْكَسْرُ فِي مِثْلِ هَذِهِ مِنْ تَغْيِيرَاتِ النَّسَبِ، فـ "الظَّهْرِيُّ" مَجَازٌ عَنِ الْمُنْسِي، وَالْمَعْنَى: أَلَّا نَتَّخِذْهُ مَنْسِيًّا غَيْرَ مُلْتَفِتٍ إِلَيْهِ،

١٠١٨ ز+ المذكور بعده.

١٠١٩ السَّكَّاكِيُّ، مُفْتَاخُ الْعُلُومِ، ٢٥٠.

١٠٢٠ ع ز: بِالْيَاءِ التَّحْنِثِيَّةِ.

١٠٢١ ع: سَهْلٌ.

١٠٢٢ أَبُو بَكْرٍ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بْنِ دُرَيْدٍ (٢٢٣، ٣٢١) كَانَ رَأْسَ أَهْلِ الْعِلْمِ، وَالْمُقَدَّمُ فِي حِفْظِ اللُّغَةِ وَالْأَنْسَابِ وَأَشْعَارِ الْعَرَبِ، رَوَى عَنْهُ أَبُو سَعِيدٍ السَّيرَافِيُّ (٣٦٨) وَأَبُو عُبَيْدٍ اللَّهِ مُحَمَّدُ بْنُ عِمْرَانَ بْنِ مُوسَى الْمُرْزُبَانِيُّ (٣٨٤) وَلَهُ مِنَ التَّصَانِيفِ: كِتَابُ الْجُمْهُرَةِ وَالسَّرَجِ وَاللِّجَامِ وَالْإِشْتِقَاقِ وَالْخَيْلِ الْكَبِيرِ وَكُلُّهَا فِي اللُّغَةِ، يُنْظَرُ: إِنْبَاهُ الرِّوَاةِ عَلَى أَنْبَاءِ التَّحَاةِ لِلْقُطَيْبِيِّ، ٩٤/٣.

١٠٢٣ سَهْلٌ بْنُ مُحَمَّدٍ أَبُو حَاتِمٍ النَّحْوِيُّ السَّجِسْتَانِيُّ الْجَشْمِيُّ (٢٥٥) كَانَ كَثِيرَ الرِّوَايَةِ عَنْ أَبِي زَيْدٍ (٢١٥) وَالْأَصْمَعِيِّ (٢١٦) كَانَ عَالِمًا بِاللُّغَةِ وَالتَّحْقِيقِ، حَسَنَ الْعِلْمِ بِالْعُرُوضِ اعْتَمَدَ عَلَيْهِ ابْنُ دُرَيْدٍ فِي أَكْثَرِ اللُّغَةِ، لَهُ إِعْرَابُ الْقُرْآنِ وَمَا تَلَحَّنَ فِيهِ الْعَامَةُ وَكِتَابُ الطَّيْرِ وَالْمَذْكُورِ وَالْمَوْثُوثِ، يُنْظَرُ: الْقُطَيْبِيُّ، إِنْبَاهُ الرِّوَاةِ عَلَى أَنْبَاءِ التَّحَاةِ، ٥٨/٢.

١٠٢٤ فِي الْأَصْلِ "فَلَانٌ لَعُوبٌ..." "أَي: أَهْمٌ.

١٠٢٥ أَبُو بَكْرٍ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بْنِ دُرَيْدٍ الْأَزْدِيُّ، تَحْقِيقُ رَمْزِي مَنِيرٍ بَعْلَبَكِّيٍّ، جُمْهُرَةُ اللُّغَةِ (بَيْرُوت: دَارُ الْعِلْمِ لِلْمَلَايِينِ، الطَّبْعَةُ الْأُولَى،

١٩٨٧م)، ١/ ٣٧٠.

١٠٢٦ الْإِضْرَابُ هُنَا جَوَابٌ لـ "لَا لِأَنَّ فِيهِ جَعْلٌ "ذَاكَ"."

١٠٢٧ السَّكَّاكِيُّ، مُفْتَاخُ الْعُلُومِ، ١٦٨.

وأصل الكلام كنايةً عن الاستحقاق بالذكر، وكان مقتضى المقام أن يُقال: فبالأخرى أن نختتم بشأنه؛^{١٠٢٩} لا أنه نزل ما ذكر / [٤٩٤و] منزله إيماءً إلى أن عادته الاهتمام بشأن ما يستحق أن يُذكر، فالإخبار عن استحقاقه بالذكر في حكم الإخبار عن الاهتمام بشأنه، هذا ولك أن تقول: كان مقتضى المساق وموجب السباق أن يُقال: فبالأخرى أن نختتم بشأنه، سلك سبيل قوله - تعالى -: ﴿مَا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لِتَشْقَى﴾ [طه، ٢٠/٢] نفى نزوله عليه - عليه السلام - ليشقى، والمراد بيان نزوله عليه ليسعد، وهذا أسلوبٌ بليغٌ قلما يجري عليه إلا من له قدمٌ راسخةٌ في البلاغة، وكعبٌ عالٍ في البيان، ويدٌ طويلةٌ في هذه الصنعة.

مقامات الأغراض والمقاصد تختلف عن مقامات حال المخاطب

قال: "وكذا مقامُ الكلام...".^{١٠٣٠}

أقول: / [ف٦٥و] فصله عما تقدم؛ لأن معرفة هذه المقامات ومقتضياتها مما تشتد الحاجة إليه في علم المعاني بخلاف معرفة تلك المقامات ومقتضياتها، فإن الحاجة إليها لا تشتد في علم المعاني؛ بل تشتد في علم المحاضرة^{١٠٣١} فذكرها هنا ليس توطئة كما توهم، ثم إنه قال ذلك المتوهم: "ومعرفة تلك^{١٠٣٢} المقامات ومقتضياتها مما لا يحتاج إليه إلى علم المعاني...".^{١٠٣٣} فأتى بعكس الواجب على زعمه؛ لأن ذكر تلك المقامات هنا مَظِنَّةُ الاحتياج إلى معرفتها في علم المعاني، لا مَظِنَّةُ الاحتياج إلى علم المعاني في معرفتها، فحُقه نفى الاحتياج الأول كما لا يخفى، والعجب أنه ينفي الاحتياج الثاني ثم يقول: "فذكرها هنا توطئة...".^{١٠٣٤} ولا يذهب عليك أن تفرعه على نفى الأول، فتأمل.

ثم إنه زعم أن الفصل المذكور - لأن ما تقدم عليه مما يتعلق بالمتكلم، وما تأخر عنهم -^{١٠٣٥} مما يتعلق بالمخاطب، ومنشؤه الغفول عن العلة التي ذكرناها لذلك الفصل، وإلا فهو الأصل فيه لا ينبغي أن يُعدل عنه إلى غيره.

^{١٠٢٨} نسبها إلى الظاهر على غير قياس، كما قالوا في النسب إلى "البصرة" بصري، المحكم والمحيط الأعظم، أبو الحسن علي بن إسماعيل بن سيده، تحقيق: عبد الحميد هندأوي، (بيروت: دار الكتب العلمية، الطبعة الأولى، ١٤٢١)، ٤ / ٢٨٧.

^{١٠٢٩} ع + لكن.

^{١٠٣٠} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

^{١٠٣١} علم يحصل منه ملكة إيراد كلام للغير مناسب للمقام من جهة معانيه الوضعية أو من جهة تركيبه الخاص. القنوجي، أبجد

العلوم، ٥٠١.

^{١٠٣٢} ض: ذلك، ز: تلك؛ | وهو الصحيح.

^{١٠٣٣} السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٦٢/١.

^{١٠٣٤} السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٦٢/١.

^{١٠٣٥} ز: عنه.

مقاماتُ "حال المخاطب" يهتم بها علم المعاني أكثر من علم المحاضرة

قال: "وكذا مقامُ الكلام مع الدُّكي...". ١٠٣٦

أقول: معرفةُ هذا ممَّا يُحتاج إليه في علم المعاني إلَّا أنَّ لصاحب علم المحاضرة أيضًا حاجةً إليها

بخلاف ما ذُكر قبل هذا، فإنَّ صاحب علم المحاضرة يتسلَّمه من علم المعاني / [ف٦٥ظ]

[الكلام على مُقتضى الحال]

قال: "ثمَّ إذا شرعت...". ١٠٣٧

أقول: فَصَلْه / [ع٤٩ظ] عمَّا قبله بأداة التَّراخي لُبُعد درجته عنه، فإنَّ هذا من دقائق مسائل

علم المعاني ولا حظَّ فيه لغير صاحب هذا العلم؛ بخلاف ما ذُكر قبله، ونَبَّه بقوله: "إذا شرعت في

الكلام...". على أنَّ تدارُك هذا يتيسَّر بعد الشُّروع بخلاف ما ذُكر قبله؛ فإنَّه لا يُتدارُك بعد الشُّروع؛

لأنَّه يكوْنُ في أوَّل الكلام، هكذا ينبغي أن يُلاحظ هذا المقام ولا يُلْتَفَتُ إلى ما سَبَق إلى بعض

الأفهام ١٠٣٨ من خُرافات الأوهام.

التَّدليل على أهميَّة اختيار الكلمات لبعضها

قال: "فلِكُلِّ كلمةٍ مع صاحبها مقامٌ...". ١٠٣٩

أقول: دلَّ بإشارته حيث قال: "مع صاحبها...". ولم يقل: مع أخرى، على أنَّ كلَّ كلمة

يقصدها المتكلِّم ويجعلها جزءًا من كلامه ليست من حقِّها أن يُذكر مع أيِّ كلمة كانت؛ بل حقُّها أن

يختَر ١٠٤٠ لها ما يناسبها ويلائِمُها من جهة المعنى.

وتفصيل هذا ما ذكره الشَّيخ في دلائل الإعجاز حيث قال: هل تجدُ أحدًا يقول: "هذه اللَّفظةُ

فصيحةٌ" إلَّا وهو يعتبر مكانها من النِّظم، وحسن ملائمة معناها لمعاني جاراتها، وفَضْل مؤانستها

لأخواتها، وهل قالوا: "لفظةٌ مُتمكِّنةٌ ومقبولةٌ"، وفي خلافه: "قلقةٌ وناييةٌ و مُستكرهةٌ"، إلَّا وغرضهم أن

يعبِّروا بالتَّمكُّن عن حُسن الاتِّفاق بين هذه وتلك / [ف٦٦و] من جهة معناها، وبالقلق والنُّبو عن

سوء التلاؤم، وأنَّ الأولى لم تَلَقْ بالثَّانية في معناها، وأنَّ السَّابقة لم تصلُح أن تكون لِفَقًّا للثَّانية في

١٠٣٦ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

١٠٣٧ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

١٠٣٨ السَّيِّد الشَّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٦٣/١.

١٠٣٩ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

١٠٤٠ ع: يَحْيَى. والأوَّلَى: أن يَحْتَار.

مؤدّاها؟^{١٠٤١} وإن شككت فيه فانظر إلى قول الشاعر: وتفصيل هذا ما ذكره الشيخ في دلائل الإعجاز حيث قال: هل تجد أحداً يقول: "هذه اللفظة فصيحة" إلا وهو يعتبر مكانها من النظم، وحسن ملائمة معناها لمعاني جاراتها، وفصل مؤانستها لأخواتها، وهل قالوا: "لفظة متمكنة ومقبولة"، وفي خلافه: "قلقة ونابية و مستكرهة"، إلا وغرضهم أن يعبروا بالتمكن عن حسن الاتفاق بين هذه وتلك / [ف٦٦و] من جهة معناها، وبالقلق والتنبؤ عن سوء التلاؤم، وأن الأولى لم تَلَقْ بالثانية في معناها، وأن السابقة لم تصلح أن تكون لِقفاً للثانية في مؤدّاها؟^{١٠٤٢} وإن شككت فيه فانظر إلى قول الشاعر:

سألت عليه شعاب الحَيِّ حينَ دعا أنصاره بوجوه كالدنانير^{١٠٤٣}

فإنك ترى هذه الاستعارة، على لطفها وغرابتها، إنما يتم لها الحُسن وانتهى إلى حيث انتهى بما تُؤخَى من وضع الكلام من التقديم والتأخير ونحوها، وتجدها^{١٠٤٤} قد ملحت ولطفت بمعاونة ذلك ومؤازرته لها. وإن شككت فاعمد إلى الجارين والظرف / [ع٥٠و] فأزل كلاً منهما عن مكانه الذي وضعه الشاعر فيه فقل: "سألت شعاب الحَيِّ بوجوه كالدنانير عليه حين دعا أنصاره"، ثم انظر كيف يكون الحال؟ وكيف يذهب الحُسن والحلاوة؟ وكيف^{١٠٤٥} تُعَدُّم أَرْحِيَّتُكَ التي كانت؟ وكيف تذهب النشوة التي كنت تجدها؟^{١٠٤٦}

وبعبارة حيث حكم بأن لكل كلمتين مقاماً على أن لكل جملة مركبة من كلمتين تامة كانت بتلك الجملة أو ناقصة مقاماً مخصوصاً لا تليق تلك الجملة لغير ذلك المقام وضمته الإشارة إلى أن مناسبة إحدى الكلمتين مع الأخرى وملاءمتها لها ليست ذاتية، بل عرضية؛ ولذلك يختلف باختلاف

^{١٠٤١} عبد القاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ١ / ٤٤.

^{١٠٤٢} عبد القاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ١ / ٤٤.

^{١٠٤٣} الشاهد من البحر البسيط، وقائله: مُحرَّرُ بن المَكعَبِرِ الضَّيِّي، شاعر جاهلي، علي بن سليمان بن الفضل أبو المحاسن المعروف بالأخفش الأصغر، تحقيق فخر الدين قباوة، الاختيار بين المفضليات والأصمعيات، (بيروت: دار الفكر المعاصر، دمشق: دار الفكر، الطبعة الأولى، ١٤٢٠ هـ - ١٩٩٩ م)، ٦٩١. بدل "الحَيِّ" "الجو". حبيب بن أوس بن الحارث الطائي أبو تمام، تحقيق عبد العزيز الميمني الراجكوتي، الوحشيات وهو الحماسة الصغرى، (القاهرة: دار المعارف، الطبعة الثالثة، بلا تاريخ)، ٢٦٩. بدل "الحَيِّ" "العز". اللغة: الشَّعْبُ: مَسِيلُ الْمَاءِ فِي بَطْنِ أَرْضٍ، الْمُرتَضَى الزَّيْدِيُّ، تاج العروس، ٣ / ١٣٧، المعنى: عندما طلب العون من أنصاره جاؤوا وقد ملؤوا الوديان والشعاب بوجوه مشرقة نظيرة يشع بريثها كالدنانير.

^{١٠٤٤} "وتجدها" ناقصة في كل النسخ..

^{١٠٤٥} "وكيف" ناقصة في كل النسخ.

^{١٠٤٦} عبد القاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ١ / ٩٩.

المقام، فتراه كلمةً يحسن ذكرها في مقامٍ مع كلمةٍ ولا يحسن ذكر ذلك في مقامٍ آخر قال الشيخ:
[ف٦٦ظ]

"ومما يشهد لذلك أنك ترى الكلمة تروك وتؤنسك في موضع، ثم تراها بعينها تنقل عليك
وتوحشك في موضع آخر كلفظ "الأخدع" في بيت الحماسة:

تَلَقْتُ نَحْوَ الْحَيِّ حَتَّى وَجَدْتَنِي وَجَعْتُ مِنَ الْإِصْغَاءِ لَيْتًا وَأَخْدَعًا^{١٠٤٧}
وبيت البحتري:

وإني وإن بلغتني شرف الغنى وأعتقت من رِقِّ المَطَامِعِ أخدعي^{١٠٤٨}
فإن لها في هذين المكانين ما لا يخفى من الحُسن، ثم إنك تتأملها في بيت أبي تمام:

يا دهرُ قومٍ من أخدعِكَ فقد أضججت هذا الأنام من خرقك^{١٠٤٩}
فتجد لها من الثقل على النفس، ومن التَّغْيِص والتَّكْدير، أضعاف ما وجدت هناك من الرُّوح
والحِفَّة ومن الإيناس والبَهجة.^{١٠٥٠}

^{١٠٤٧} البيت من الطويل، قائله: الصِّمَّة بن عبد الله القشيري، (ت ما بين ٩٠ إلى ١٠٠هـ)، تحقيق خالد الجبر، ديوان الصِّمَّة بن عبد الله القشيري، حياته وشعره، (عمَّان: دار المناهج، ٢٠٠٣م)، ١١١. اللُّغة: اللَّيْت: صفحة العنق، الأخدع: عرق في اللَّبَّة، الفراهيدي، معجم العين، ١٣٥/٨، ١١٥. يصف الشَّاعر شدة تعلُّقه بمحبوبه ومن شدة التَّلَقُّت خلفه أثناء السَّفر أصابه الألم في عروق عنقه من كثرة هذا التَّلَقُّت.

^{١٠٤٨} الشَّاهد من الطَّويل، قائله: البُحتري، واسمه: الوليد بن عُبيد بن يحيى الطائي الملقب أبو عُبادة: (ت ٢٨٤ هـ - ٨٩٨ م)، ديوان البُحتري، تحقيق: حسن كامل الصَّيرفي، (القاهرة: دار المعارف، الطَّبعة الثالثة)، ١٢٤/٢. اللُّغة: الرِّق: وهو العبودية، الأخدع: عرق في اللَّبَّة، الجوهري، الصِّحاح تاج اللُّغة وصحاح العربيَّة، ١٤٨٣/٤، الفراهيدي، معجم العين، ١٣٥/١، المعنى: يصف من الممدوح عليه ويقول: إن رفعت شأني وخلصتني من ذلِّ الطَّمع بعطاياك فلن تجدني ناكراً للمعروف، وهذا في البيت الَّذي يليه.

^{١٠٤٩} الشَّاهد من المنسرح، قائله أبو تَمَّام، واسمه: حبيب بن أوس بن الحارث الطائي، (ت ٢٣١هـ)، ديوان أبي تَمَّام بشرح الخطيب التبريزي، تحقيق: محمد عبده عزام، (القاهرة: دار المعارف، الطَّبعة الرَّابعة، بلا تاريخ)، ٤٠٥/٢. "من" محذوفة من الديوان. اللُّغة: خرَّق الرَّجُل: إذا كَدَّب، الأخدع: عرق في اللَّبَّة، المرتضى الزَّبيدي، تاج العروس، ٢٥/٢١٩، الفراهيدي، معجم العين، ١٣٥/١، المعنى: يذمُّ الشَّاعر الدَّهر ومصابيه ويقول له: كن مستقيماً ولا تُنزل المصائب على خلق الله فقد ضجَّت النَّاس من مصائبك ونوائبك.

^{١٠٥٠} ولقائل أن يقول: ذلك راجع إلى اختلاف الصِّبغة؛ لا إلى اختلاف المقام على ما ذهب إليه صاحب المثل السائر حيث قال: "إن لفظة "الأخدع" وردت في بيتين من الشَّعر، وهي في أحدهما حسنة راقية، وفي الآخر ثقلية مُستكرهة" وذكر بيِّي الحماسة وأبي تَمَّام ثم قال: "وليس سبب ذلك إلا أنَّها جاءت موحدة في إحداها مُثناة في الآخر، فكانت حسنة في حالة الأفراد مُستكرهة في حالة الثَّنية، وإلا فاللفظة واحدة وإنما اختلاف صيغتهما فعَل بما ما ترى..." لقد أصاب في الدَّعوى؛ ولكنَّه لم يُصِب في الاستدلال عليه بقوله، وإلا فاللفظة واحدة؛ لأنَّ مبناه على عدم تأثير المقام أصلاً في حُسن اللفظ وقبحه، ولا صِحَّة له كما لا يخفى. على هامش ض ع ز. "منه".

ومن أعجب ذلك لفظه "الشَّيء" فَإِنَّكَ تراها مقبولةً حسنةً في موضع، وضعيفةً مُستكرهَةً في موضع. وإن أردت أن تعرف ذلك فانظر إلى قول عُمر بن أبي ربيعة المَخزُومِي:

ومن مَالِي عَيْنِيهِ مِنْ شَيْءٍ غَيْرِهِ * إِذَا رَاحَ نَحْوَ الْجَمْرَةِ الْبَيْضِ كَالدُّمَى ١٠٥١

وقول أبي حَيَّة: [ع ٥٠٥ظ]

إِذَا مَا تَقَاضَى الْمَرْءُ يَوْمٌ وَلَيْلَةٌ * تَقَاضَاهُ شَيْءٌ لَا يَمَلُّ التَّقَاضِيَا ١٠٥٢

فإِنَّكَ تعرف حُسْنَهَا ومكانَهَا، ثُمَّ انظر إليها في بيت الْمُتَنَبِّي:

لَوْ الْفَلَكَ الدَّوَارُ أَبْعَضَتْ سَعْيِهِ ... لَعَوَّقَهُ شَيْءٌ عَنِ الدَّوَرَانِ ١٠٥٣

فإِنَّكَ تراها ثَقُلُ وتَضَوَّلُ بِحَسَبِ نُبْلِهَا / [ف ٦٧و] وحُسْنَهَا فيما تقدَّم.

وهذا بابٌ واسعٌ، فَإِنَّكَ تجد متى شئت الرَّجُلِينَ قد استعملوا كَلِمًا بأعيانها، ثُمَّ ترى هذا قد فَرَعَ السِّمَّاكَ وَتَرَى ذاك قد لصِقَ بالحضيض.

فلو كانت الكلمة إذا حُسِنَتْ حُسِنَتْ من حيث هي لفظ، وإذا استحقَّت المَرِئَةَ والشَّرَفَ استحقَّت ذلك في ذاتها وعلى انفرادها دون أن يكون السَّبَبُ في ذلك حالاً لها مع أخواتها المُجاورة لها في النَّظْمِ لَمَّا اختلفت بها الحال، ولكانت إمَّا تحسُن أبداً أو لا تحسُن أبداً" ١٠٥٤
وإذا تحقَّقت ما قرَّرناه وتأملت فيما نقلناه فقد عرفت أن من قال:

ضياء الدِّين نصرُ الله بن محمَّد بن الأثير، تحقيق: أحمد الحوفي وبدوي طبانة، *المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر*، (القاهرة: دار نخضة مصر للطباعة والنشر والتوزيع)، ١/ ٢٩٧.

١٠٥١ الشاهد من الطويل، وقائله: عمر بن أبي ربيعة المخزومي، (ت ٩٠هـ)، عمر بن أبي ربيعة المخزومي، شرح وتحقيق محيي الدِّين عبد الحميد، *ديوان عمر بن أبي ربيعة*، (القاهرة: المكتبة التجارية الكبرى، الطبعة الثانية، ١٣٨٠هـ / ١٩٦٠م) ٤٥٩. اللغة:

الجمرة: واحدة جمرات المناسك، وهي ثلاث جمرات يُرمَى بالجِمار، الجوهري، *الصحاح*، ٢/ ٦١٦، المعنى: كثيرٌ من النَّاس ينظرون إلى نساءٍ يذهبن إلى جمرات الحج من أجل أن يرمينها بالحصى.

١٠٥٢ البيت من الطويل، قائله: أبو حي النُميري، واسمه: هيثم بن الزَّبيع بن ثُمير بن صعصعة (١٨٣ هـ = ٨٠٠ م)، هيثم بن الزَّبيع بن ثُمير بن صعصعة، تحقيق يحيى الجبوري، *ديوان أبي حية النُميري*، (دمشق: منشورات وزارة الثقافة والإرشاد القومي، ١٩٧٥ م)، ١٠١.

قَضَى يَقْضِي قَضَاءً وَقَضِيَّةً، أي: حَكَمَ، القَراهِيدِي، *معجم العين*، ٥/ ١٨٥، المعنى: الدهر يقاضي الإنسانَ ويطالبه بسداد دين العُمر من الأيام واللَّيالي، وهو طالبٌ لِحُوحٍ لا يَمَلُّ من طلب حَقِّه هذا.

١٠٥٣ البيت من الطويل، قائله: أبو الطَّيِّب المُتَنَبِّي، واسمه: أحمد بن الحُسَيْن الجُعفي، (ت ٣٥٤ هـ)، أبو الطَّيِّب أحمد بن الحُسَيْن الجُعفي، *ديوان المُتَنَبِّي*، (بيروت: دار بيروت للطباعة والنشر، ١٤٠٣هـ / ١٩٨٣م)، ٤٧٧. اللغة: الفَلَكَ: مَدَارُ التَّجْوُمِ، | وهو هنا بمعنى

الكوكب، البُعْضُ: ضِدُّ الحُبِّ. المُرتَضَى الزَّيْدِي، *تاج العروس*، ٢٧/ ٣٠٢، الجوهري، *الصحاح*، ٣/ ١٠٦٦. المعنى: يخاطبُ ممدوحه ويقول: إِنَّ الله-تعالى- يسارع في هَواكَ، فلو كرهت كوكبًا من الكواكب لتوقَّف عن الدَّوران في مداره في السَّماء.

١٠٥٤ عبد القاهر الجرجاني، *دلائل الإعجاز*، ١/ ٤٨.

والمعنى: أنَّ لكل كلمة وقعت في الكلام مع كلمةٍ ذُكرت معها مقامًا ليس لها مع كلمةٍ أخرى؛ مثلاً: لـ "زيد" مع "منطلق" مقامٌ ليس له مع "انطلق" أو "ينطلق" إلى آخر ما ذكره...^{١٠٥٥} فقد فسّر الكلام المذكور بغير معناه ونزله على^{١٠٥٦} غير معناه،^{١٠٥٧} فإنَّ مرجع ما ذكره إلى أنَّ الجملة مُسنّدها مُفردٌ مقامًا مغايرًا لمقام جملةٍ مُسنّدها جملةٌ، وليس فيه مدخلٌ لخصوصيّة الكلمتين، فأين هذا ممَّا ذكره المصنّف فإنَّه متعلّق بخصوصيتها.^{١٠٥٨}

ختم الكلام من الأغراض المهمّة في علم المعاني

قال: "ولكلِّ حدٍّ ينتهي إليه الكلام..."^{١٠٥٩}.

أقول: يعني أنَّ مقاطع الكلام تختلف باختلاف المقام، فما يصلح مقطعًا في مقام الرّغبة أو الشُّكر أو الاستعطاف لا يصلح مقطعًا في مقام الرّهبة / [ف٦٧ظ] أو الشّكاية أو الاستغلاظ، فعلى البليغ أن يتتبع ذلك ويراعيّه، ولهذا صار معرفة مُقتضيات المقامات المذكورة ممَّا يُحتاج إليه في علم المعاني، وقد نبّه صاحب التّليخيص على الحاجة إلى ما ذُكر في الجملة بقوله: "ينبغي للمتكلّم أن يتأنّق [ع٥١و] في ثلاثة مواضع... وثالثها الانتهاء..."^{١٠٦٠} إلّا أنّه لم يتنبّه لما نبّهت عليه من أنّه من جملة ما يتصلّ بتراكيب الكلام اللازم تنبّعه لصاحب علم المعاني؛ ولذلك أخّره إلى آخر البديع، ويظهر ما ذكرنا من اختلاف مقاطع الكلام بحسب اختلاف المقام عند التأمّل في الفواصل والغايات من أواخر السُّور^{١٠٦١} ورؤوس الآيات، ولخفاء وجه المطابقة لمقتضى المقام في بعض المقاطع قد اشتمت الحال وأشكل الأمر على الناظرين فيه. منها قوله -تعالى- حكايةً عن عيسى -عليه السّلام-: ﴿مَا أَنزَلْنَا عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لِتَشْقَىٰ إِنَّ تَعْدِيهِمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَإِن تَعْفُرْ لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾ [المائدة، ٥/١١٨] فإنَّه قد^{١٠٦٢} اشتمت فيه وجهٌ مُناسبة قوله -تعالى-: ﴿فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾ [المائدة، ٥/١١٨] لقوله -تعالى- ﴿وَإِن تَعْفُرْ لَهُمْ﴾ [المائدة، ٥/١١٨] حتّى قال بعضهم في الآية:

^{١٠٥٥} الثّقنازي، شرح مفتاح العلوم، ٢١٨/١.

^{١٠٥٦} ع-على.

^{١٠٥٧} ع: مغناه.

^{١٠٥٨} ز: بخصوصيتهما.

^{١٠٥٩} السّكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

^{١٠٦٠} الخطيب القزويني، تلخيص المفتاح، ٢١٧/١.

^{١٠٦١} روي أنَّ قارئاً قرأ "عَفُورٌ رَحِيمٌ" بدّل "عَزِيزٌ حَكِيمٌ" في قوله -تعالى-: ﴿فَإِن زَلَلْتُمْ مِن بَعْدِ مَا جَاءَتْكُمْ الْبَيِّنَاتُ فَأَعْلَمُوا﴾ [البقرة

٢، ٢٠٩] "أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ"، فسمعه أعرابيٌّ لم يقرأ القرآن فأنكره وقال: إِنَّ كَانَ هَذَا كَلَامُ اللَّهِ -تعالى- فلا يقول كذا الحكيم، لا

يذكر العُفْران عند الزّلل، لأنَّه إغراءٌ عليه. الرّخشري، الكشّاف، ٢٥٣/١.

^{١٠٦٢} ع-قد.

تقديمًا وتأخيرًا ومعناه: "إن تعذبهم فإنك أنت العزيز الحكيم وإن تغفر لهم فإنهم عبادك"، ١٠٦٣ وقرأ بعضهم: فإنك أنت الغفور الرحيم، وليست من المصحف، ذكره القاضي عياض ١٠٦٤ في الشفاء، ١٠٦٥ وقال أبو بكر الأنباري: "وقد طعن على القرآن الكريم من قال: إن قوله - تعالى -: ﴿فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾ [المائدة، ١١٨/٥] / [ف٦٨و] ليس بشكّل لقوله - تعالى -: ﴿وَإِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ﴾ [المائدة، ١١٨/٥] لأن الذي يُشاكل المغفرة "فإنك أنت الغفور الرحيم"، ١٠٦٦ ولا يذهب على من تأمل في مقتضى المقام وأجاد النظر فيما سبق لأجله الكلام يعلم أنه على النسق أولى؛ وذلك أن قوله: ﴿فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ﴾ [المائدة، ١١٨/٥] ظاهره تعليلٌ وبيانٌ لاستحقاقهم العذاب حيث كانوا عبادًا لله - تعالى - وعبدوا غيره، وباطنه استعطافٌ لهم وطلبٌ رافةٍ بهم كما يستعطف السيد بعبده؛ ولهذا لم يقل: "فإنهم عصوك" وقوله: ﴿فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾ [المائدة، ١١٨/٥] تقريرٌ لذلك المعنى يدفع ١٠٦٧ المحذور المتوهم على تقدير وقوع المغفرة في حقهم يعني لا يلحق الشئ لشأنك إن لم تؤاخذهم بالعذاب؛ لأنك عزيز حكيم فليس ذكر الفعل منك مظنة العجز والقصور من جهة العمل أو العلم.

ومن الناظرين في هذا المقام القاصرين عن الوصول إلى المرام / [ع٥١ظ] من قال في شرح الكلام المذكور ١٠٦٨: "أي: ولكل مرتبة من مراتب الإيجاز والإطناب يصل إليه الكلام مقام يقتضيها..." ولم يدر أن قوله: "ينتهي إليه..."، ١٠٦٩ يأباه، فإن توصيف الحد بذلك صريح في أن المرام به معنى الآخر والغاية، وليس الإيجاز والإطناب مما يختلف فيه الحد بذلك المعنى، كما لا يخفى، وأيضًا سيذكر المصنف الإيجاز والإطناب واقتضاء كل منهما مقامًا / [ف٦٨ظ] غير مقام الآخر بقوله:

١٠٦٣ أبو الليث نصر بن محمد بن أحمد بن إبراهيم السمرقندي، تفسير السمرقندي، تحقيق: مجموعة من المحققين، (بيروت: دار الكتب العلمية، الطبعة الأولى، ١٤١٣)، ١/ ٤٣٢.

١٠٦٤ أبو الفضل عياض بن موسى بن عياض بن عمرو اليحصبي السبتي (٤٧٦، ت: ٥٤٤) رحل إلى الأندلس لطلب العلم بعد العشرين، إمام الحديث في وقته، وأعرف الناس بعلمه، وبالبحر، واللغة تولّى القضاء بسببته زمنًا طويلًا له كتاب الشفا في شرف المصطفى في الشمائل، وكتاب ترتيب المدارك وتقريب المسالك في ذكر فقهاء مذهب مالك في التراجم. سير أعلام النبلاء، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز الذهبي، تحقيق: مجموعة من المحققين، (بيروت: مؤسسة الرسالة، الطبعة: الثالثة، ١٤٠٥)، ٢٠/ ٢١٧.

١٠٦٥ أبو الفضل عياض بن موسى بن عياض بن عمرو اليحصبي السبتي، الشفا بتعريف حقوق المصطفى، (عمّان: دار الفحاء، الطبعة الثانية، ١٤٠٧)، ٢/ ٣٠٩.

١٠٦٦ أبو عبد الله محمد بن أحمد بن أبي بكر الأنصاري الخزرجي شمس الدين القرطبي، تحقيق: أحمد البردوني وإبراهيم أطفيش، الجامع لأحكام القرآن، (القاهرة، دار الكتب المصرية، الطبعة الثانية، ١٣٨٤)، ١/ ٨٢.

١٠٦٧ ز: بدفع.

١٠٦٨ ز- المذكور.

١٠٦٩ السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

و"كذا إن كان المقتضي عند انتظام الجملة مع أخرى فصلها أو وصلها أو الإيجاز معها أو الإطناب... إلى آخره"، ١٠٧٠ فلا وجه لحمل هذه المقدمة على ذلك، ومن هنا تبين أمر آخر، وهو أن من ضمن قوله: "فلكل كلمة مع صاحبها مقام..." الإشارة إلى أن لكل من الفصل والوصل مقامًا مخصوصًا لم يُصَبَّ. ١٠٧١

ارتفاع الكلام وانحطاطه مرتبط بالخصائص والمزايا البلاغية

قال: "وارتفاع شأن الكلام..."

أقول: هذا مردود؛ أمّا

أولاً: فلائنه يلزم حينئذٍ أحد الأمرين، إمّا عدم التفاوت بين نحو: ﴿تَبَّتْ يَدَا﴾ [المسد، ١/١١١] وما بين ﴿يَا أَرْضُ ابْلَعِي﴾ [هود، ١١/٤٤] في باب الحُسن والقَبول.

وأمّا عدم مصادفة مقام أحدهما لتمام ما يليق به، والأول: منتفٍ باتِّفاق البلغاء.

وعلى الثاني: يلزم قصور الأول في البلاغة، واللازم فاسد؛ لأن منشأ الجهل أو العجز وكلاهما مستحيل في حقّه تعالى. وأيضاً لا شبهة في أنّه مُعْجَزٌ، والإعجاز من جهة البلاغة كما هو المختار، والقصور فيها لا يجتمعان.

وأمّا ثانياً: فلائنه حينئذٍ يلزم ألا نعلم حسن الكلام ما لم نعلم مقتضى مقامه، وذلك بمعرفة حال المتكلم والمخاطب، والغرض واللازم فاسد؛ لأننا نجزم في كثير من الكلام نظماً كان أو نثراً بعلوّ شأنه وحسن بيانه مع أننا لا نعلم فيم ورد ذلك الكلام؟ وعمّن صدر/[ف٦٩و] ومن حُوطب به...؟

وبالجملة: ما ذكر لا يصلح مرجعاً/[ع٥٢و] لارتفاع شأن الكلام مُطلقاً وانحطاطه في باب الحُسن والقَبول. نعم، يصلح أن يكون مرجعاً لارتفاع شأن كلام البشر وانحطاطه في الباب المذكور، وكأنّ صاحب التلخيص تفطن لما ذكرنا؛ ولذلك غيّر كلام المصنّف، حيث أسقط عبارة "بحسب..."، ١٠٧٢ وكان منشأ سقوط الكلام المذكور عن درجة القبول تلك العبارة، على ما وقفنا عليه، ثمّ إنّ أسقط منه عبارة "في ذلك..."؛ لأنّه بناءً ١٠٧٣ على أنّه لم يُرد انحطاط الكلام في الحُسن والقَبول كما أراد المصنّف؛ بل أراد انحطاطه عن حدّ الحُسن والقَبول، ولدقّة هذا الاعتبار خفي وجهه

١٠٧٠ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٩.

١٠٧١ السيّد الشّريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ٦٣/١.

١٠٧٢ الخطيب القزويني، تلخيص المفتاح، ٨.

١٠٧٣ ز: بناء.

صحّة كلامه على بعض الناظرين فيه من ذوي الاختبار،^{١٠٧٤} وكأنّه أراد أن يقول: ارتفاع شأن الكلام بالدخول في حدّ الحُسن والقبول^{١٠٧٥} وانحطاطه بعدم^{١٠٧٦} بمطابقته للاعتبار المناسب.

وأما التّفاوت في ذلك الارتفاع والانحطاط فمرّجعه أمرٌ آخر، فعلى هذا مراده أيضاً من الكلام المعهود؛ لا جنس الكلام كما سبق إلى بعض الأوهام،^{١٠٧٧}

فَكَمِ مِنْ عَايِبٍ قَوْلًا صَحِيحًا وَأَفْتُهُ مِنَ الْفَهْمِ السَّقِيمِ^{١٠٧٨}

والحقُّ أنَّ المرجعَ لما ذُكر اشتمالُ الكلام للخواصِّ والمزايا، فما هو أكثرُ اشتمالاً / [ف٦٩ظ] للخواصِّ وأوفرُّ احتمالاً للمزايا أدفعُ شأنًا في الحُسن وأعلى مكانًا في القبول.

وذلك التّفاوت في كلام البشر قد يكون لقصورٍ من المتكلِّم بسبب الجهل أو العجز، وأما في كلام الله -تعالى- فلا يكون إلّا للتّفاوت في المقام في التّحمل للخواصِّ والمزايا، هكذا ينبغي أن يُلاحظَ هذا المقام، وذلك من المواضع التي تفرّدت بتحقيقها بتوفيق الملك العلّام.

قال: "وهو الذي نسّميه مُقتضى الحال...".^{١٠٧٩}

أقول: أي ما يليق بالمقام / [ع٥٢ظ] من الاعتبارات: هو الذي نسّميه مُقتضى الحال، فعلى هذا يكون مُقتضى الحال الوجه الذي يقتضي الحال إيراد الكلام عليه، وكان الظاهر في قوله في تعريف المعاني: "تطبيق الكلام على ما يقتضي الحال ذكره..."^{١٠٨٠} أن يكون مُقتضى الحال هو الكلام المُشتمل على ذلك الوجه، وتطبيقه جعله مُندرجًا تحت المُقتضى اندراج الجزئيّ تحت الكلّي؛ لأنّ المذكور حقيقةً هو الكلام؛ لا الحذف ولا^{١٠٨١} التّقديم.

^{١٠٧٤} السيّد الشّريف الجرجانيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٦٣/١.

^{١٠٧٥} ز+ ومطابقته للاعتبار المناسب.

^{١٠٧٦} ض: بعدمه، ز: بعدم؛ | وهو الصّحيح.

^{١٠٧٧} السيّد الشّريف الجرجانيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٦٣/١.

^{١٠٧٨} في الدّيوان (وكم) بدل (فكم)، (عائب) بدل (عايب)، البيت من الوافر قائله: أبو الطّيب المُتنبّي، واسمه: أحمد بن الحسين

الجعفي، (ت ٣٥٤ هـ) تحقيق: عبد الوهاب عزّام، ديوان المُتنبّي، (القاهرة: مطبعة لجنة التّأليف والترجمة، ١٩٤٤م)، ١/ ٢١٦. اللّغة:

السّقيم: المريض، القيروز آبادي القاموس المحيط، ١١٢١، الآفة: عَرَضٌ مُفْسِدٌ لما أصاب من شيءٍ، الفراهيدي، معجم العين ٨/ ٤١٠.

المعنى: كثيرٌ من النَّاس من يعيب الكلام الواضح المفهوم، والمشكلة ليست في الكلام، بل بفهم ذلك الشّخص.

^{١٠٧٩} السّكاكيّ، مفتاح العلوم، ١٦٨.

^{١٠٨٠} السّكاكيّ، مفتاح العلوم، ١٦١.

^{١٠٨١} ز-لا.

لا يُقال: ما جعل مُقتضى الحال حينئذٍ الكلامَ الكلِّيَّ، والمذكورُ هو الكلامُ الجزئيُّ؛ لأنَّه تدقيقٌ حكميٌّ لا يُلْتَفَتُ إليه في مقامِ ملاكٍ، الأمرُ فيه مُتعارِفُ النَّاسِ ومُتفاهَمُ العامَّةِ.

وبين الظَّاهرين تعارضٌ، والرُّجحانُ للأوَّل؛ لأنَّ تفصيلَه بقوله: "فإنَّ كان مُقتضى الحالِ إطلاقُ الحكمِ... إلى آخره" ١٠٨٢ صريحٌ فيه، فلا بدَّ من تأويل مُعارضه باعتبار/[ف٧٠و] التَّغليب في الذِّكر؛ فإنَّ بعضَ المُقتضياتِ المذكورة، ويُحْمَلُ قولُه: "ما يقتضي الحالُ ذكره..." ١٠٨٣ على معنى ما يقتضي الحالُ إيرادَه، أي: اعتباره في الكلام على طريقة عُموم المجاز؛ ١٠٨٤ فإنَّه حينئذٍ يُراد من الذِّكر معنى أعمُّ يندرج تحتَه المعنى الحقيقيُّ له والمجازيُّ.

ومَن لم يفرِّق بين هذين الوجهين خلَّط أحدهما بالآخر، حيثُ قال: وأنت تعلم أنَّ بعضَ المُقتضياتِ كالمؤكِّداتِ وأداة ١٠٨٥ التعريفِ ممَّا يُذكر، فوجبَ حمْلُ الذِّكر على التَّغليب رعايةً لما صرَّح به في الإجمال والتَّفصيل، فكأنَّه قال: على ما يقتضي الحالُ إيرادَه في الكلام... ١٠٨٦.

المعنى مُقدَّم على الألفاظ

قال: "فإنَّ كان مُقتضى الحال... ١٠٨٧."

أقول: اقتضاء الحال ١٠٨٨ إطلاقُ الحكمِ ليس أوَّلاً وبالذَّات؛ بل بواسطة اقتضائه أمراً معنويّاً لا بدَّ في إفادته من الكيفيَّة المذكورة الظَّاهرة في اللَّفظ، وذلك الأمرُ المعنويُّ هو المقصودُ بالذَّات، وتلك الكيفيَّة إمَّا تُقصدُ لإفادته،/[ع٥٣و] على ما ستقف على ذلك عند بيان الحالة المُقتضية لها، وقسَّ على ذلك حالَ سائرِ الخواصِّ والمزايا.

والشَّيخُ في دلائل الإعجاز قد أطنبَ في تحقيق هذا المعنى وشدَّد النِّكير على مَن أنكره، ١٠٨٩ ومَن قال ها هنا: أنَّ مُقتضى الحال على الإطلاق يُعتبر أوَّلاً في المعنى وثانيّاً في اللَّفظ، فلا خلل في

١٠٨٢ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٩.

١٠٨٣ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦١.

١٠٨٤ في إشارةٍ إلى أنَّ الإرادةَ ها هنا على المعنى المجازيِّ الشَّائع له. منه. ض و ع و ز.

١٠٨٥ ز: أدوات.

١٠٨٦ السَّيِّد الشَّرِيف الجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٦٥/١.

١٠٨٧ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

١٠٨٨ ع: الحكم.

١٠٨٩ عبد القاهر الجُرْجَانِي، دلائل الإعجاز، ٤٩/١.

كلامه إذا حُمِلَ على مَرَامِهِ، ١٠٩٠ وَمَنْ فَهِمَ ١٠٩١ مِنْهُ مَعْنَى آخَرَ ثُمَّ رَدَّ عَلَيْهِ فِدَايَةُ الرَّدِّ / [ف٧٠ظ]
على الفهم لا على المفهوم. ١٠٩٢

الفرق بين كلمتي "طي" و"ترك"

قال: "طَيَّ ذكر المسند إليه..." ١٠٩٣.

أقول: إضافة الطيِّ والتَّرك إلى ذكر المسند إليه؛ لا إلى نفسه بخلاف المسند، فإنَّه أضاف التَّرك إلى نفسه رعايةً للتُّكْنَةُ الَّتِي قصدَها فيما سبق، حيثُ خصَّ الحذفَ بالمسند إليه، والتَّركَ بالمسند، وهي الإشعارُ بأنَّه الرُّكنُ الأعظمُ في الكلام، فكأنَّه ذكَّرَ ثمَّ أسقط.

فإن قلت: أليس قد أضاف فيما سَبَقَ الحذفَ إلى نفس المسند إليه؟

قلت: نعم، ولا بأس ١٠٩٤ فيه، فإنَّ البليغَ قد يراعي نكتةً زائدةً على أصل المراد في مقامٍ، ولا يُراعيها في مقامٍ آخرٍ، وبذلك لا يَنحَطُّ الكلامُ عن درجة البلاغة، وهذا ظاهرٌ عند مَنْ ١٠٩٥ تتبَّع الأخبارَ والقِصصَ الواقعةَ في كلام الله - تعالى - على وجوهٍ مُتخِلِّفةٍ وطرقٍ مُتفاوتةٍ مع اتِّحاد أصل المعنى، وتأملٍ فيما بينها من التَّفَاوُتِ بوجود نُكْتَةٍ لطيفةٍ في بعضها، وعدمِ تلك النُّكْتَةِ في بعضٍ آخرٍ، وإن خَفِيَ على صاحبِ الكَشَافِ حيثُ قال في تفسير قوله - تعالى - ﴿قُلْ آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ عَلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ﴾ [آل عمران، ٨٣/٣]: وَمَنْ قَالَ: إِنَّمَا قِيلَ: ﴿عَلَيْنَا﴾ [آل عمران، ٨٣/٣] لقوله - تعالى -: ﴿قُلْ﴾ [آل عمران، ٨٣/٣] ١٠٩٦ و ﴿إِلَيْنَا﴾ [البقرة، ١٣٦/٢] يعني: في آيةٍ أُخْرَى مثْلِهَا لقوله - تعالى - ١٠٩٧: ﴿قُولُوا﴾ [البقرة، ١٣٦/٢] تفرقةً بين الرِّسُولِ والمُؤْمِنِينَ؛ لأنَّ الرِّسُولَ يَأْتِيهِ الْوَحْيُ على طريق الاستعلاء / [ع٥٣ظ] وما يَأْتِيهِمْ على وجه الانتهاء، ١٠٩٨ فقد تعسَّف. / [ف٧١و]

ألا تَرَى إلى قوله - تعالى -: ﴿بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ﴾ [النِّسَاء، ٦٠/٤] و: ﴿أُنْزِلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ﴾ [النِّسَاء، ١٠٥/٤] وإلى قوله - تعالى -: ﴿آمِنُوا بِالَّذِي أُنْزِلَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا﴾ [آل عمران، ٨٣/٣] فإنَّ

١٠٩٠ التَّفْتَاوُزِي، شرح مفتاح العلوم، ٢٢٠/١.

١٠٩١ ز: فهم.

١٠٩٢ السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الْجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٦٤/١.

١٠٩٣ السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

١٠٩٤ ع: فلا بأس به.

١٠٩٥ ع-من.

١٠٩٦ ز- "قل".

١٠٩٧ ز- لقوله - تعالى -.

١٠٩٨ الرَّجَحَشَرِي، الكَشَافُ عن حقائق غوامض التَّنْزِيلِ، ٣٨١ / ١.

مبنى ما ذكره في توضيح وجه التعسف، على وجوب رعاية نُكتة تُقصد^{١٠٩٩} بعبارة في مقام في سائر موارد استعمال تلك العبارة.

على أن مثل ما ذكره في رد ما قيل، يرد على كلام نفسه حيث قال في تفسير قوله -تعالى-: ﴿وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا﴾ [النساء، ٦٠/٤]:

"فإن قلت: لم قيل ﴿مِمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا﴾ [النساء، ٦٠/٤] على لفظ "التنزيل" دون "الإنزال". قلت: لأن المراد النزول على سبيل التدريج والتنجيم وهو من محاذ^{١١٠٠} لمكان التحدي... وذلك سورة بعد سورة وآيات غيب^{١١٠١} آيات، على حسب النوازل وكفاء^{١١٠٢} الحوادث...،^{١١٠٣} وذلك أن عبارة "التنزيل" قد استعمل في موضع لا يتحمل معنى التدريج كما في قوله -تعالى-: ﴿لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ جُمْلَةً وَاحِدَةً﴾ [الفرقان، ٣٢/٢٥] وعبارة "الإنزال" قد استعمل في مواضع كثيرة يتحمل تلك المواضع معنى التدريج.

الأصل عود الضمير على المضاف لا على المضاف إليه

قال: "عند انتظام الجملة مع الأخرى".^{١١٠٤}

أقول: قيل: "والأولى أن تحمل^{١١٠٥} "أخرى" على الجملة الأولى؛ لأن كلمة "مع" تدخل على المتبوع دون التابع...،^{١١٠٦} وهذا معارض بأن يقال: الأولى أن يحمل "أخرى" على الجملة الثانية؛ لأن ضمير "فصلها أو صلها..." يرجع حينئذ إلى "الأخرى"،/[ف٧١ظ] وعلى الأول: يرجع إلى "الجملة" وهي المضاف إليه، والأصل: رجوع الضمير إلى المضاف، لا يعدل عنه في مقام الاشتباه، قال صدر الأفاضل في ضرام السقط: رجوع الضمير في قول أبي الطيب:

^{١٠٩٩} ض ع: يُقصد، ز: تُقصد؛ | وهو الصحيح.

^{١١٠٠} محاذ: حَزَّةٌ وَاحْتِزَّةٌ، أي: قطعه، والمراد هنا: أنه وقع في مكانه كما كالحِر الذي يكون بين عظيمين. الجوهري، الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية، ٣/ ٨٧٣.

^{١١٠١} الغيب: أن ترد الإبل الماء يوماً وتدعه يوماً، والمراد هنا: آيات منجمة بعد آيات. الجوهري، الصحاح، ١/ ١٩٠.

^{١١٠٢} في الأصل: "وكفاء".

^{١١٠٣} الرَّحْمَشِيُّ، الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل، ١/ ٩٦.

^{١١٠٤} السكاكي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

^{١١٠٥} في الأصل: "تحمل".

^{١١٠٦} التفتازاني، شرح مفتاح العلوم، ١/ ٢٢٢، السيد الشريف الجرجاني، المصباح في شرح المفتاح، ١/ ٦٥.

أَفَاضِلُ النَّاسِ أَغْرَاضٌ لِدَا الزَّمَنِ ... يَخْلُو مِنَ الْهَمِّ أَخْلَاهُمْ مِنَ الْفِطَنِ^{١١٠٧}

أعني: ضمير "أخْلَاهُمْ" / [٥٤و] إلى المضاف إليه،^{١١٠٨} هنا خارج عن القانون وارد على خلاف القياس، فافهم.

البلاغة صناعةً لاحتياجها إلى الممارسة والمِران

قال: "وهو أن ليس من الواجب في صناعة".

أقول: العلم إن لم يتعلّق بكيفيّة العمل، كان مقصودًا في نفسه، ويُخصّ باسم العلم، وإن كان مُتعلّقًا بما كان المقصود منه ذلك العمل، ويُسمّى صناعةً في عُرف الخاصّة.

ويُنقسم إلى قسمين:

الأوّل: ما يُمكنُ حصوله بمجرد النّظر والاستدلال كالطّب.

والثّاني: ما لا يُمكنُ حصوله إلا بمزاولة العمل، كالخياطة، وهذا القسم يُختصّ باسم الصّناعة في عُرف العامّة، وقد يُقال: كلُّ علمٍ مارسه الرّجل حتّى صار كالخِرفة له يُسمّى صناعةً سواءً كان حصوله بالتّمرّن على العمل أو بالاستدلال، فُصِد به العمل أو لا، وهذا هو المناسب لأنّ يكون مرادُ المصنّف من الصّناعة ها هنا.

وأما حملها على مُطلق العلم فلا وجه له^{١١٠٩} ولذلك وجّهوا شُراح الكشّاف في إطلاق الصّناعة على علم الكلام في قوله: / [٧٢و]

"والتكلم وإن بدّ^{١١١٠} أهل الدُّنيا في صناعة الكلام...^{١١١١} بأنّه على التّشبيه لأنّه لدقّته وغموضه لا يتحصّل إلا بمناظراتٍ متعاقبةٍ ومراجعاتٍ متطاولةٍ ومن ثمة سُمّي كلامًا فله تعلقٌ ما بالعمل كالصّناعة.

^{١١٠٧} الشّاهد من البسيط قائله: أبو الطّيب المُتنبّي، واسمه: أحمد بن الحسين الجعفي، (ت ٣٥٤ هـ) ديوان المُتنبّي، (بيروت: دار بيروت للطباعة والنّشر، ١٩٨٣)، ١٧٠. اللّغة: العَرَضُ مُحَرَّكة: هَدَفْتُ يَزُمِي فِيهِ، الْفُطْنَةُ، بِالْكَسْرِ: الْحِدْثُ، وَضِدُّ الْعِبَاوَةِ. الْمُتَرْضَى الرَّبِيدِي، تاج العروس، ٤٥١/١٨، ٥١٠/٣٥. المعنى: الأشراف من النّاس هم غُرُضة لمصائب الدّهر وكلّما ضعُف عقلُ الإنسان ولم يكن مُباليًا بالحياة قلّت مصائبه.

^{١١٠٨} أبو الفضل قاسم بن حسين بن محمّد الخوارزمي، تحقيق: مجموعة من الباحثين، شروح سقط الرّند، (القاهرة: الهيئة المصريّة العامّة للكتاب، الطّبعة الثّالثة، ١٩٤٥م)، ١٩٢٦.

^{١١٠٩} ومن جُملة الموجهين عبارة الكشّاف من حمل الصّناعة على مُطلق العلم ها هنا، ولا يخفى أنّ أحدهما يأبي عن الآخر، فتدبّر. "منه". على هامش ض و ع و ز. بحث في ٤ حواشي لم أجد التوجيه المذكور.

أهمية "التحكّمات الوضعيّة" و "الاعتبارات الإلفيّة" في علم البلاغة

قال: "إلى تحكّماتٍ وضعيّةٍ واعتباراتٍ إلفيّةٍ..." ١١١٢.

أقول: أرادَ بالوضع الوضع الخاصّ للبلغاء، فإنّ عندهم دلالةٌ رابعةٌ، ١١١٣ مبنّاها هذا الوضعُ، فالتحكّماتُ الوضعيّةُ ما اعتبروها ادّعاءً كاللّزوم الادّعائيّ في المجاز المرسل، وتنزيل التّضاد منزلة التّشابه في الاستعارة، وغير ذلك ممّا تقرّر في عُرفهم، ومرجعه إلى التّحكم، كالوضع اللّغويّ، ومن الإلف إلْفُ العامّة، فالاعتباراتُ الإلفيّةُ ما اعتبروه في تراكيبيهم بناءً على ما هو المألوفُ والمعتادُ عند [٥٤٤عظ] عامّة العرب، ومن حمّل الوضعَ على الوضع اللّغويّ، وقال في تمثيل التّحكّمات الوضعيّة: ككون "اللام" و"إن" مثلاً للتّأكيد... ١١١٤، وحمّل الإلف على الإلف العامّ بالبلاغة بتركييب البلغاء، فقد أخطأ في الأوّل ولم يُصِبْ في الثّاني.

أمّا الأوّل: فلائنه لا تأثير للاستناد إلى التّحكّمات الوضعيّة - بهذا المعنى - في بُعد التّساوي بين الدّخيل والنّاشئ في هذا العلم، كيف؟ وتحصيل علم الحكمة أَعَسُرُ من تحصيل علم اللّغة، وما تحصيله [٧٢فظ] أَعَسُرُ هو أقربُ لعدم التّساوي فيه بين الدّخيل والنّاشئ.

وأما الثّاني: فلما عرفت أنّ مَبْنَى كثيرٍ من اعتبارات البلغاء على الإلف والعادة، ومدار علم البلاغة تلك الاعتباراتُ المبنية على الإلف؛ لا اعتباراتُ أصحاب هذا العلم المبنية ١١١٥ على الإلف بتركييب البلغاء، ١١١٦ ودكّر في بيان الاعتبارات الإلفيّة كون التّأكيد لدفع الشكّ أو ردّ الإنكار، ولم يدر أنّ ذلك من اعتبارات البلغاء الحاصلة قبل إلف العالم بالبلاغة بتركييبهم، فلا وجه لعدّه من الاعتبارات الحاصلة بإلفه بها.

قال: "فلا على الدّخيل..." ١١١٧.

١١١٠ البَدْ: الغَلْبَةُ والسُّبْقُ. محمّد بن محمّد بن عبد الرزّاق الحُسَيْنِيُّ أبو الفيض الملقّب بمرتضى، الرّبيديّ، تحقيق: مجموعة من المحقّقين، تاج

العروس من جواهر القاموس، (الكويت، مطبعة حكومة الكويت، ١٩٧١م)، ٩ / ٣٧٤.

١١١١ الرّجْحَسْرِيّ، الكَشَافُ عَنْ حَقَائِقِ غَوَامِضِ التَّنْزِيلِ، ٢ / ٦٦٨.

١١١٢ السّكّاكِيّ، مِفْتَاحُ الْعُلُومِ، ١٦٨.

١١١٣ بعد الدّلالة المطابقة والتّضمنيّة والالتزاميّة.

١١١٤ السّيّد الشّريف الجُرْجَانِيّ، المصباح في شرح المِفْتَاحِ، ١ / ٦٧.

١١١٥ ز: المبتنى.

١١١٦ ز+ والعجبُ من ذلك الحامل أنّه حمّل "الإلف" على الإلف بتركييب البلغاء.

١١١٧ السّكّاكِيّ، مِفْتَاحُ الْعُلُومِ، ١٦٨.

أقول: هذا الكلام كما تقدّم من قوله: "فبالأحرى ألا نتخذَه ظهرياً..." في كونهما محوً على منوال قوله -تعالى-: ﴿مَا أَنزَلْنَا عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لِتَشْقَى﴾ [طه، ٢٠/٢] وقد بيّنا وجهه، فلا يتّجه أن يُقال: كان ينبغي أن يقول: فينبغي للدّخيل في صناعة علم المعاني أن يقلّد صاحبها...؛^{١١١٨} لأنّ المقام مقام التّرجيب على التّقليد لأهل الدّوق والحثّ عليه؛ لا لمن لا ذوق له، وهذا من الدّقائِق التي ضيّعها الشّراح، فاحفظها؛ فإنّها تنفعك في كثيرٍ من المواضع.

من أهم المقاييس البلاغية الدّوق

قال: "إنّ فاتّه الدّوق..."^{١١١٩}.

أقول: إيراد أداة الشكّ ها هنا [٥٥٥و] على وفق نفي الوجوب فيما تقدّم من قوله: "أنّ ليس من الواجب في صناعة... إلى آخره"^{١١٢٠}.

فإنّ المقدّمة القائلة: أنّ الدّخيل ربّما زاد على النّاشئ / [٧٣و] في استفادة الدّوق لشدة ذكائه وقوّة فطائته...،^{١١٢١} كما أوجب الاكتفاء بنفي الوجوب ثمة^{١١٢٢} أوجب إيراد كلمة الشكّ ها هنا ومن لم يتنبّه لذلك قال: وإنّما صرّح بالبعض مع كلمة الشكّ تنبيهاً على أنّ فوات الدّوق إنّ كان، فإنّما يكون في بعض المسائل لخباء في دليله الاستقرائيّ، وأمّا أكثرها! فيتوصّل بأدلتها الواضحة أو بالتّنبية عليها إلى إدراكها الدّوقيّ...^{١١٢٣} وما زاد في مقام بيان الفائدة على إعادة كلمة الشكّ بعينها، ثمّ إنّّه لم يُصب في زعمه، أنّ ما في مُحسّنات الكلام من الحُسن الذي يُدرك بالدّوق مداره الاستقرائيّ، فإنّ مَنْ لا يدوق حُسن كلام لا يدوقه بتتبّع نظائره، كما أنّ مَنْ لا يُدرك وزن بيت لا يُدركه بتتبّع أبيات على ذلك الوزن، وكذا في تمثيله بالاستفهام الذي يتولّد منه الاستبطاء بمعونة المقام؛ لأنّ مبناه على مقدّمتين، أحدهما وضعيّة، وهي أنّ السّؤال عن عدد يدلّ على كثرته، والأخرى عاديّة، وهي أنّ كثرة عدد الدّعاء تدلّ على الاستبطاء في الإجابة، ولا توقّف في واحدٍ منهما على الدّوق الذي فيه الكلام، كيف؟ وزمرة الأنام بليغاً كان أو غير بليغ في إدراك تيّنك المقدّمتين مُستوية الأقدام.

^{١١١٨} السيّد الشّريف الجرجانيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٦٧/١.

^{١١١٩} السّكّاكيّ، مفتاح العلوم، ١٦٨.

^{١١٢٠} السّكّاكيّ، مفتاح العلوم، ١٦٨.

^{١١٢١} السيّد الشّريف الجرجانيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٦٧/١.

^{١١٢٢} "أنّ ليس من الواجب..."، السّكّاكيّ، مفتاح العلوم، ١٦٨.

^{١١٢٣} السيّد الشّريف الجرجانيّ، المصباح في شرح المفتاح، ٦٧/١.

يجوزُ الإخبار بالجملة الإنشائية

قال: "كم يُعيد هذا...".^{١١٢٤}

أقول: أي: الإحالة، وهذا كما قال [ف٧٣ظ] صاحب الكشاف في تفسير قوله تعالى: ﴿كَذَلِكَ يُرِيهِمُ اللَّهُ أَعْمَالَهُمْ حَسَرَاتٍ﴾ [البقرة، ١٦٧/٢] مثل ذلك الإراءة...،^{١١٢٥} وقالوا في شرحه: إشارة إلى مصدر هذا الفعل، واعتُبر المصدر مجرّداً عن "التاء" لئلا يُحتاج [ع٥٥ظ] في تذكير اسم الإشارة إلى تأويل، وهذا رواية عن سيويهِ "أراء وإراءة وأقام وإقامة...".^{١١٢٦} ونحو ذلك.

ومن غفل عن هذا فسرّه بـ: "الإحالة"، ثمّ اعتذر بأنّ المصدر المؤنث قد لا يُعتبر تأنيثه، لأنّه بتأويل الفعل مع أنّ...،^{١١٢٧} وكم يُعتدُّ خبرٌ بتأويل، كما هو الظاهر، أو بدونه على ما جَوّزه البعض، وتقدير القول^{١١٢٨} تعسّف.

جَوّز صاحبُ الكشاف أن يكونَ ﴿أَنِّي يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ﴾ [الأنعام، ١٠١/٦] خبراً في قوله - تعالى -: ﴿بَدِيعُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ أَنِّي يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ﴾ [الأنعام، ١٠١/٦] وقال الفاضل التفتازاني في شرحه: وجعلُ ﴿أَنِّي يَكُونُ﴾ [الأنعام، ١٠١/٦] خبرٌ المبتدأ إمّا على تجويز كونِ الجملة الإنشائية خبرَ مبتدأ، أو على تأويل أنّه استفهام إنكارٍ بمعنى لا يكون. وأمّا تقدير القول^{١١٢٩} فتعسّف ظاهرٌ.^{١١٣٠}

^{١١٢٤} السَّكَّاكِي، مفتاح العلوم، ١٦٨.

^{١١٢٥} الرَّحْمَشَرِي، الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل، ١/ ٢١٢.

^{١١٢٦} يُنظر: سيويهِ، الكتاب، ٨٣/٤.

^{١١٢٧} التَّفتَّازَانِي، شرح مفتاح العلوم، ١/ ٢٢٩.

^{١١٢٨} السَّيِّدُ الشَّرِيفُ الْجُرْجَانِي، المصباح في شرح المفتاح، ٦٧/١.

^{١١٢٩} يقصد: ﴿بَدِيعُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ مقولٌ فيه ﴿أَنِّي يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ﴾.

^{١١٣٠} ز - جَوّز صاحبُ الكشاف... فتعسّف ظاهرٌ.

الفهارس العامة

١. فهرس الآيات
٢. فهرس الأحاديث
٣. فهرس الأبيات
٤. فهرس المصادر والمراجع
٥. فهرس الموضوعات

١. فهرس الآيات

٢. سورة البقرة

الآية	رقمها	الصفحة
﴿وَمَا يَخْدَعُونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ﴾	٩	١٢٩
﴿كَيْفَ تَكْفُرُونَ بِاللَّهِ﴾	٢٨	٧٥
﴿أَنْبِئُونِي بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ﴾	٣٢	١٢٩
﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا﴾	١٤٣	١٤٣
﴿كَذَلِكَ يُرِيهِمُ اللَّهُ أَعْمَالَهُمْ حَسَرَاتٍ عَلَيْهِمْ﴾	١٦٧	١٤٣
﴿وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَاةٌ﴾	١٧٩	٢٨، ٦١
﴿فَإِنْ أَنْتَهُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾	١٩٢	١١٣

٤. سورة النساء

﴿وَأَرْسَلْنَاكَ رَسُولًا﴾	٧٩	٤٦
﴿إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَاللَّهُ أَوْلَىٰ بِهِمَا﴾	١٣٥	١٠٨

٥. سورة المائدة

﴿مِنْ بَهِيمَةِ الْأَنْعَامِ﴾	١	٤٦
-------------------------------	---	----

٧. سورة الأعراف

﴿إِنِّي لَكُمْ لَمِنَ النَّاصِحِينَ﴾	٢١	٤٤
--------------------------------------	----	----

١١. سورة هود

﴿يَا أَرْضُ ابْلَعِي﴾	٤٤	١٥١، ٧٢، ٦٢
-----------------------	----	-------------

		١٢ . سورة يوسف
٤٧	٣٢	﴿فَذَلِكُنَّ الَّذِي لُمْتُنَّنِي فِيهِ﴾
		١٩ . سورة مريم
١٣٦	٩٠	﴿تَحِثُّ الْجِبَالُ هَدًّا﴾
		٢٠ . سورة طه
١٣١	٧٨	﴿فَعَشِيَهُمْ مِنَ الْيَمِّ مَا غَشِيَهُمْ﴾
		٢٧ . سورة النمل
٤٦	١٠	﴿وَلَّى مُدْبِرًا﴾
		٣٣ . سورة الأحزاب
٨٣	٤٦	﴿وَدَاعِيًا إِلَى اللَّهِ بِإِذْنِهِ﴾
		٤٦ . سورة الأحقاف
٩١	١٧	﴿وَيْلَكَ آمِنْ إِنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ﴾
		٤٩ . سورة الحجرات
١٢٩	١	﴿لَا تُقَدِّمُوا بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾
		٥٣ . سورة النجم
١٣١	١٠	﴿فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ﴾
		٦٢ . سورة الجمعة
٥٧	٥	﴿كَمَثَلِ الْحَمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا﴾
		٦٣ . سورة المنافقون
١٣٨	١	﴿إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ﴾

﴿وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّكَ لَرَسُولُهُ﴾ ١ ١٣٨, ١٣٨

﴿قَالُوا نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ﴾ ١ ١٣٩

٨٩. سورة الفجر

﴿فَأَمَّا الْإِنْسَانُ إِذَا مَا ابْتَلَاهُ رَبُّهُ فَأَكْرَمَهُ وَنَعَّمَهُ فَيَقُولُ رَبِّي

أَكْرَمَنِي﴾

٢ . فهرس الأحاديث والآثار

الصفحة	الحديث
٤٧	١ - "إِنَّ امْرَأَةً دَخَلَتْ النَّارَ فِي هِرَّةٍ حَبَسَتْهَا"
٩١	٢ - "وَيُحِ عَمَّارٌ تَقْتُلُهُ الْفِتْنَةُ الْبَاغِيَّةُ"
١٦٤	٣ - عَنْ عَلِيٍّ - كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ - : "الْوَيْحُ بَابُ رَحْمَةٍ وَالْوَيْلُ بَابُ عَذَابٍ"

٣. فهرس الأبيات

الصفحة	الشاعر	البحر	القافية	صدر البيت
		حرف الباء		
٥٧	البحثري	المتقارب	مَهِيًّا	تَنَقَّلَ فِي حُلُقِي سُوْدَدٍ
٥٧	البحثري	المتقارب	مُسْتَشِي	فَكَالسَيْفِ إِنْ جِئْتَهُ
			بَا	صَارِحًا
		حرف الجيم		
٤٥	الشمّاخ بن ضرار	الطويل	بِالْمُتَوَلِّجِ	فَقِيَ لَيْسَ بِالرَّاضِي لِأَدْنَى
				مَعِيشَةٍ
		حرف الراء		
٥٧	إبراهيم بن العباس الصولي	الطويل	نَصِيرُ	تَغَيَّرَ لِي دَهْرٌ وَأُنْكَرَ
				صَاحِبُ
١١٣	الخنساء	البسيط	وإِدْبَارُ	تَرْتَعُ مَا رَتَعَتْ حَتَّى إِذَا
				أَدَّكَرَتْ
١٢٨	الحماسي	الوافر	بِدَارِ	وَلَيْسَ لَعِيشِنَا هَذَا مَهَارُ
		حرف الفاء		
١٠٨	قيس بن الخطيم	المنسرح	مُخْتَلِفُ	نَحْنُ بِمَا عِنْدَنَا وَأَنْتَ بِمَا

٤. فهرس المصادر والمراجع

ابن الأثير، ضياء الدين نصر الله بن محمد. *المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر*. تحقيق: أحمد الحوفي وبدوي طبانة. القاهرة: دار نهضة مصر للطباعة والنشر والتوزيع، بلا تاريخ.

ابن الجوزي، ابن العماد، أبو الفلاح عبد الحي بن أحمد بن محمد. *شذرات الذهب في أخبار من ذهب*. تحقيق: محمود الأرناؤوط. دمشق - بيروت: دار ابن كثير، الطبعة الأولى، ١٩٨٦ م.

ابن الحاجب، عثمان بن عمر الكردي المالكي. *أمالي ابن الحاجب*. تحقيق: فخر صالح سليمان قدارة. الأردن: دار عمار، ١٩٨٩ م.

ابن خلكان، شمس الدين أحمد بن محمد بن إبراهيم. *وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان*. تحقيق: إحسان عباس. بيروت: دار صادر، ١٩٩٤ م.

ابن سيده، أبو الحسن علي بن إسماعيل. *المحكم والمحيط الأعظم*. تحقيق: عبد الحميد هنداوي. بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢١ هـ.

ابن الفوطي، كمال الدين أبو الفضل عبد الرزاق بن أحمد الشيباني. *مجمع الآداب في معجم الألقاب*. تحقيق: محمد الكاظم. إيران: مؤسسة الطباعة والنشر، ١٤١٦ هـ.

ابن النديم، أبو الفرج محمد بن إسحاق. *الفهرست*. تحقيق: إبراهيم رمضان. بيروت: دار المعرفة، ١٩٩٧ م.

ابن هشام، عبد الله بن يوسف. *مغني اللبيب عن كتب الأعاريب*. تحقيق: مازن المبارك ومحمد علي حمد الله. دمشق: دار الفكر، ١٩٨٥ م.

أبو تمام، حبيب بن أوس بن الحارث الطائي. *ديوان أبي تمام بشرح الخطيب التبريزي*. تحقيق: محمد عبده عزام. القاهرة: دار المعارف، بلا تاريخ.

أبو تمام، حبيب بن أوس بن الحارث الطائي. *الوحشيات وهو الحماسة الصغرى*. تحقيق: عبد العزيز الميمني. القاهرة: دار المعارف، بلا تاريخ.

الأخفش الأصغر، علي بن سليمان بن الفضل. الاختيارين المفضليات والأصمعيات. تحقيق: فخر الدين قباوة. بيروت: دار الفكر المعاصر، ١٩٩٩م.

الأدنه وي، أحمد بن محمد. طبقات المفسرين. تحقيق: سليمان بن صالح الخزبي. السعودية: مكتبة العلوم والحكم، ١٩٩٧م.

الاستراباضي، رضي الدين محمد بن الحسن. شرح الرضي على الكافية لابن الحاجب. تحقيق: يوسف حسن عمر. ليبيا: جامعة قاريونس، ١٩٧٥م.

الأصبهاني، محمد باقر. روضات الجنات في أحوال العلماء والسادات. طهران: مكتبة إسماعيليان، ١٣٩٠هـ.

الأماسي، حسين حسام الدين بن علي. تاريخ أماسيا. (Amasya Tarihi) أماسيا: مطبعة جريدة أماسيا، ١٣٢٧هـ.

الأنباري، أبو البركات عبد الرحمن بن محمد الأنصاري. نزهة الألباء في طبقات الأدباء. تحقيق: إبراهيم السامرائي. الزرقاء: مكتبة المنار، ١٩٨٥م.

الأنقراوي، زكريا بن بيرام. حاشية على المصباح شرح المفتاح. مخطوط في مكتبة السليمانية، مجموعة لاليلي، رقم: ٢٨٤٣.

الباباني البغدادي، إسماعيل بن محمد أمين بن مير سليم. هدية العارفين أسماء المؤلفين وآثار المصنفين. إستانبول: دار إحياء التراث العربي (وكالة المعارف)، ١٩٥١م.

البحثري، أبو عبادة الوليد بن عبيد بن يحيى الطائي. ديوان البحثري. تحقيق: حسن كامل الصيرفي. القاهرة: دار المعارف، بلا تاريخ.

البخاري، أبو عبد الله محمد بن إسماعيل الجعفي. الجامع المسند الصحيح المختصر (صحيح البخاري). تحقيق: محمد زهير الناصر. بيروت: دار طوق النجاة، ١٤٢٢هـ.

البخاري، علاء الدين عبد العزيز بن أحمد الحنفي. كشف الأسرار شرح أصول البزدوي. إستانبول: دار الكتاب الإسلامي، ١٣١٠هـ.

البسطامي، علاء الدين علي بن محمد (مصنّفك). حاشية على المصباح في شرح المفتاح .
مخطوط في مكتبة السليمانية، مجموعة لاليلي، رقم: ٠٢٨٣٧.

التفتازاني، سعد الدين مسعود بن عمر . حاشية التفتازاني على تفسير الكشاف .إسطنبول:
مكتبة السليمانية (مخطوط)، بلا تاريخ.

التوقادي، لطف الله بن حسن (ملا لطفي) . حاشية على شرح المفتاح .مخطوط في مكتبة راغب
باشا، رقم: ٠١٢٥٥.

الجاحظ، أبو عثمان عمرو بن بحر الكناني .الحيون . بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٤هـ.

الجرجاني، السيد الشريف علي بن محمد .التعريفات . بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٨٣م.

الجرجاني، السيد الشريف علي بن محمد .المصباح في شرح المفتاح .تحقيق: يوكسل جليك.
إسطنبول: جامعة مرمره، ٢٠٠٩م.

الجرجاني، عبد القاهر بن عبد الرحمن .دلائل الإعجاز .تحقيق: محمود محمد شاكر. القاهرة:
مطبعة المدني، ١٩٩٢م.

الجوهري، أبو نصر إسماعيل بن حماد الفارابي .تاج اللغة وصحاح العربية .تحقيق: أحمد عبد
الغفور عطار. بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٨٧م.

الحصري، أبو إسحاق إبراهيم بن علي القيرواني .زهر الآداب وثمر الألباب . بيروت: دار الجيل،
بلا تاريخ.

الحنفي، عبد القادر بن محمد محيي الدين .الجواهر المضية في طبقات الحنفية .حيدر أباد: مطبعة
المعارف النظامية، بلا تاريخ.

الخنساء، تماضر بنت عمرو بن الحارث .ديوان الخنساء . بيروت: المكتبة الثقافية، بلا تاريخ.

السكاكي، أبو يعقوب يوسف بن أبي بكر بن محمد بن علي .مفتاح العلوم .تحقيق: نعيم
زرزور. بيروت: دار الكتب العلمية، الطبعة الثانية، ١٩٨٧م.

الخوارزمي، أبو الفضل قاسم بن حسين بن محمد .شرح سقط الزند .تحقيق: مجموعة من الباحثين. القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٤٥م.

التركستاني، حافظ أحمد .الدولة الخوارزمية والمغول .دار الفكر العربي، بلا تاريخ.

الداوودي، شمس الدين محمد بن علي المالكي .طبقات المفسرين .بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٨٣م.

الذهبي، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد .سير أعلام النبلاء .تحقيق: مجموعة من المحققين. بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٤٠٥هـ.

الزركلي، خير الدين بن محمود بن محمد .الأعلام .بيروت: دار العلم للملايين، الطبعة الخامسة عشر، ٢٠٠٢م.

الرازي، أحمد بن فارس بن زكرياء القزويني .مقاييس اللغة .تحقيق: عبد السلام هارون. دار الفكر، ١٩٧٩م.

الراغب الأصفهاني، أبو القاسم الحسين بن محمد .تفسير الراغب الأصفهاني .تحقيق: محمد عبد العزيز بسيوني. القاهرة: كلية الآداب، جامعة طنطا، ١٩٩٩م.

الراغب الأصفهاني، أبو القاسم الحسين بن محمد .المفردات في غريب القرآن .تحقيق: صفوان الداودي. دمشق: دار القلم، ١٤١٢هـ.

الزمخشري، أبو القاسم محمود بن عمرو .القسطاس في علم العروض .تحقيق: فخر الدين قباوة. بيروت: مكتبة المعارف، ١٩٨٩م.

الزمخشري، أبو القاسم محمود بن عمرو .الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل. بيروت: دار الكتاب العربي، ١٤٠٧هـ.

السيدي، أبو الفضل عياض بن موسى .الشفاء بتعريف حقوق المصطفى .عمان: دار الفيحاء، ١٤٠٧هـ.

السبتي، أبو الفضل عياض بن موسى .مشارك الأنوار على صحاح الآثار .تونس: المكتبة العتيقة، ١٩٧٨م.

السمرقندي، أبو الليث نصر بن محمد بن أحمد .تفسير السمرقندي .تحقيق: مجموعة من المحققين. بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤١٣هـ.

سيبويه، عمرو بن عثمان بن قنبر .الكتاب .تحقيق: عبد السلام محمد هارون. القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٩٨٨م.

السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر .الاقتراح في أصول النحو وجدله .تحقيق وشرح: د. محمود فجال. دمشق: دار القلم، الطبعة الأولى، ١٩٨٩م.

السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر .بغية الوعاة .تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم. صيدا: المكتبة العصرية، بلا تاريخ.

الشمّاخ، بن ضرار الغطفاني .ديوان الشمّاخ .مصر: مطبعة السعادة، ١٣٢٧هـ.

الشيرازي، قطب الدين محمود بن مسعود الفارسي .مفتاح المفتاح .تحقيق: أحمد ميدان. إسطنبول: جامعة إسطنبول، ٢٠١٩م.

الصولي، أبو بكر محمد بن يحيى .ديوان إبراهيم بن العباس الصولي .تحقيق: عبد العزيز الميمني. بلا ناشر، بلا تاريخ.

ضيف، شوقي .البلاغة تطور وتاريخ .القاهرة: دار المعارف، الطبعة التاسعة، بلا تاريخ.

الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير .تاريخ الرسل والملوك (تاريخ الطبري) .بيروت: دار التراث، الطبعة الثانية، ١٣٨٧هـ.

طاشكيري زاده، أحمد بن مصطفى .الشقائق النعمانية في علماء الدولة العثمانية .بيروت: دار الكتاب العربي، ١٩٧٥م.

العكبري، أبو البقاء عبد الله بن الحسين .التبيان في إعراب القرآن .تحقيق: علي محمد البجاوي. القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه، بلا تاريخ.

العقيلي، عبد الله بن عبد الرحمن الهمداني. شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك. تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد. القاهرة: دار التراث، ١٩٨٠م.

العلاق، موسى. شرح تغيير المفتاح لابن كمال باشا. أطروحة دكتوراه، إسطنبول: جامعة إسطنبول، معهد العلوم الاجتماعية، ٢٠٠٩م.

الغزي، نجم الدين محمد بن محمد. الكواكب السائرة بأعيان المئة العاشرة. تحقيق: خليل المنصور. بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٧م.

الفراهيدي، الخليل بن أحمد البصري. كتاب العين. تحقيق: مهدي المخزومي وإبراهيم السامرائي. مكتبة الهلال، بلا تاريخ.

الفناري، محيي الدين محمد بن علي بن يوسف. حاشية على المصباح شرح مفتاح العلوم. تحقيق: فوزي عبد العال. القاهرة: دار الإحسان، ٢٠٢٣م.

الفيروزآبادي، مجد الدين أبو طاهر محمد بن يعقوب. البلغة في تراجم أئمة النحو واللغة. دمشق: دار سعد الدين، الطبعة الأولى، ١٤٢١هـ - ٢٠٠٠م.

الفيروزآبادي، مجد الدين محمد بن يعقوب. القاموس المحيط. تحقيق: مكتب التراث. بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٤٢٦هـ.

الفيومي، أحمد بن محمد بن علي. المصباح المنير في غريب الشرح الكبير. بيروت: المكتبة العلمية، بلا تاريخ.

القزويني، جلال الدين أبو المعالي محمد بن عبد الرحمن (الخطيب القزويني). الإيضاح في علوم البلاغة. تحقيق: محمد عبد المنعم خفاجي. بيروت: دار الجيل، بلا تاريخ.

القزويني، جلال الدين أبو المعالي محمد بن عبد الرحمن. تلخيص المفتاح. كراتشي: مكتبة المدينة، ١٤٣٧هـ.

القزويني، الإمام عمر بن عبد الرحمن. حاشية الكشف عن مشكلات الكشاف. تحقيق: يونس عبد الرحمن الطائي. بغداد: كلية الإمام الأعظم، ٢٠١٠م.

القشيري، الصمة بن عبد الله. ديوان الصمة بن عبد الله القشيري. تحقيق: خالد الجبر. عمان: دار المناهج، ٢٠٠٣م.

القفطي، أبو الحسن علي بن يوسف. إنباه الرواة على أنباه النحاة. القاهرة: مؤسسة الكتب الثقافية، ١٩٨٢م.

القنوجي، أبو الطيب محمد صديق خان البخاري. أنجد العلوم. دار ابن حزم، ٢٠٠٢م.

قيس بن الخطيم، عدي الأوسي. ديوان قيس بن الخطيم. تحقيق: ناصر الدين الأسد. بيروت: دار صادر، ١٩٦٧م.

كاتب جلبي، مصطفى بن عبد الله (حاجي خليفة). كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون. بغداد: مكتبة المثنى، ١٩٤١م.

الكاتب، حسن حسام الدين. شرح مفاتيح العلوم. مخطوط في مكتبة السليمانية، كادي زاده محمد، رقم: ٤٥٢.

الكاشي، عماد الدين يحيى بن أحمد. شرح المفتاح. إسطنبول: مكتبة السليمانية (مخطوط)، بلا تاريخ.

كحالة، عمر رضا. معجم المؤلفين. بيروت: مكتبة المثنى ودار إحياء التراث العربي، بلا تاريخ.

الكفوي، أبو البقاء أيوب بن موسى الحسيني. الكليات معجم في المصطلحات والفروق اللغوية. تحقيق: عدنان درويش ومحمد المصري. بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٩٩٨م.

كمال باشا، شمس الدين أحمد بن سليمان. رسالة في تحقيق معنى النظم والصياغة. تحقيق: حامد قنبي. المدينة المنورة: الجامعة الإسلامية، ١٤٠٦هـ.

اللكنوي الهندي، أبو الحسنات محمد عبد الحي. الفوائد البهية في تراجم الحنفية. تحقيق: محمد بدر الدين أبو فراس النعساني. مصر: مطبعة دار السعادة، الطبعة الأولى، ١٣٢٤هـ.

المبرد، أبو العباس محمد بن يزيد. الكامل في اللغة والأدب. تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم. القاهرة: دار الفكر العربي، ١٩٩٧م.

المتنبي، أبو الطيب أحمد بن الحسين الجعفي. ديوان المتنبي. تحقيق: عبد الوهاب عزام. القاهرة: مطبعة لجنة التأليف والترجمة، ١٩٤٤م.

المحبوبي، الإمام صدر الشريعة عبد الله بن مسعود. التوضيح شرح التنقيح. مصر: مطبعة محمد علي صبيح، ١٩٥٧م.

المخزومي، عمر بن أبي ربيعة. ديوان عمر بن أبي ربيعة. تحقيق: محيي الدين عبد الحميد. القاهرة: المكتبة التجارية الكبرى، ١٩٦٠م.

المرزوقي، أبو علي أحمد بن محمد الأصفهاني. شرح ديوان الحماسة. تحقيق: غريد الشيخ. بيروت: دار الكتب العلمية، ٢٠٠٣م.

مسكويه، أبو علي أحمد بن محمد بن يعقوب. تجارب الأمم وتعاقب الهمم. تحقيق: أبو القاسم إمامي. طهران: سروش، الطبعة الثانية، ٢٠٠٠م.

مطلوب، أحمد. البلاغة عند السكاكي. بغداد: مكتبة النهضة، ١٩٦٤م.

المقدسي، أبو عبد الله محمد بن أحمد. أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم. القاهرة: مكتبة مدبولي، الطبعة الثالثة، ١٤١١هـ - ١٩٩١م.

الموسوعة الميسرة مجموعة من المؤلفين. (الموسوعة الميسرة في تراجم أئمة التفسير، والإقراء، والنحو واللغة. مانشتتر: مجلة الحكمة، ٢٠٠٣م.

الميداني، أبو الفضل أحمد بن محمد النيسابوري. مجمع الأمثال. تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد. بيروت: دار المعرفة، بلا تاريخ.

المبارك، مازن. الموحز في تاريخ البلاغة. دمشق: دار الفكر، بلا تاريخ.

النسفي، أبو البركات عبد الله بن أحمد. مدارك التنزيل وحقائق التأويل. تحقيق: يوسف علي بديوي. بيروت: دار الكلم الطيب، ١٩٩٨م.

النميري، أبو حية هيثم بن الربيع. ديوان أبي حية النميري. تحقيق: يحيى الجبوري. دمشق: منشورات وزارة الثقافة، ١٩٧٥م.

الهروي، برهان الدين حيدر بن محمد .حاشية على حاشية الكشف .إسطنبول: مكتبة راغب
باشا (مخطوط)، بلا تاريخ.

ياقوت الحموي، شهاب الدين أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله الرومي .معجم البلدان .بيروت:
دار صادر، الطبعة الثانية، ١٩٩٥م.

ياقوت الحموي، شهاب الدين أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله الرومي .معجم الأدباء (إرشاد
الأريب إلى معرفة الأديب) .تحقيق: إحسان عباس. بيروت: دار الغرب الإسلامي، الطبعة الأولى،
١٩٩٣م.

٥. فهرس الموضوعات

٣٧.....	[تقسيمُ المُصنّف كتابه إلى ستّة أنواع]
٣٨.....	العدولُ عن علم اللّغة لعدم انضباطه بالقواعد
٣٩.....	علمُ العَروض مُكَمِّلٌ للبلاغة
٤٠.....	تقسيمُ الأدب إلى اثني عشر علمًا
٤٠.....	علمُ البديع ذيلٌ للبلاغة وعلمُ الاستدلال جزءٌ منه
٤١.....	[الفرقُ بين اللّغويِّ والبلاغيِّ]
٤٢.....	[الفرقُ بين التّحويِّ والبليغ]
٤٢.....	[الفرقُ بين مزايا الألفاظ وخصوصيّاتها]
٤٣.....	[الفرقُ بين المُحاضريِّ والبليغ]
٤٣.....	[ترتيبُ المُصنّف كتابه على ثلاثة أقسام]
٤٦.....	[ارتباطُ علمي المعاني والبيان ببعضهما]
٤٨.....	[تفصيلُ ما احتوى عليه القسم الثّالث]
٤٩.....	[الفصلُ الأوّل]
٤٩.....	[في ضبط معاهد علم المعاني]
٤٩.....	تعريفُ العلم والغايةُ منه
٥٠.....	الموضوعات والمبادئ تذكر مع المسائل لشدة الارتباط بينهما
٥١.....	الفرق بين علم المعاني والبيان
٥٢.....	[تحليلُ تعريفِ علم المعاني ومناقشةُ مفرداته]
٥٣.....	إقحام كلمة "التّشبع" لينطبق على كل مذاهب تعريف العلم
٥٥.....	الفرق بين "الإفادة" و "الدّلالة"
٥٦.....	الفرقُ في المعنى بين عود الضّمير "ها" على التّراكيب أو الخواصّ

٥٩.....	الفرق الجوهرى بين "المقام" و"الحال"
٦١.....	ما يدخل وما لا يدخل في علم المعاني
٦٤.....	غرض علم المعاني
٦٦.....	البلاغة أحياناً بالحذف لا بالذكر
٦٦.....	[شرح مصطلح "التراكيب"]
٦٨.....	الفرق بين التمييز و المعرفة
٦٩.....	التراكيب المقصودة في علم المعاني هي البليغة بغض النظر عن قائلها
٧٠.....	صناعة العلم لا تأتي إلا بعد ممارسة
٧٠.....	التنكير لكلمة "حيوانات" لغاية بلاغية لا لضرورة نحوية
٧١.....	الفرق بين الخواص الخطابية والاستدلالية
٧٣.....	أهمية مستوى السامع في تقدير الكلام البليغ
٧٤.....	التلازم بين الألفاظ والمعاني الزائدة فيها
٧٥.....	الفطرة المقصودة في البلاغة هي فطرة الذوق الأدبي
٧٧.....	الفرق بين العلم والمملكة
٧٨.....	اللزوم في البلاغة هو اللزوم العادي لا المنطقي
٧٩.....	المناسبة الخطابية مرعية في البلاغة
٨٠.....	توجيه الاستعارة في تركيب "وجه الاختصار"
٨٠.....	الفرق بين التلويح والإشارة
٨١.....	"الترك" هو عدم التللفظ لا عدم الاعتبار
٨١.....	"الاختصار" من الخواص الخطابية في البلاغة
٨٢.....	الخواص الخطابية تُعرف بعلمي المعاني والبيان كليهما
٨٣.....	نتائج العلة الغائية ليست من خواص التراكيب

٨٣.....	تحليلٌ بلاغيٌّ معنويٌّ لتركيب "ياذن الله"
٨٥.....	[علمُ البيان]
٨٥.....	[مناقشةُ تعريفِ علمِ البيان ومُحتزاته:]
٨٥.....	"معنى المعنى" هو غايةُ البيانيِّ
٨٧.....	الخفاءُ الإضافيُّ هو المقبول في البلاغة
٨٨.....	الوضوحُ التَّامُّ عيبٌ في البلاغة
٨٨.....	الاستعانةُ بالقواعدِ الأصوليَّةِ لفهمِ المراد
٨٩.....	علمُ المعاني أصلٌ والبيانُ فرعٌ
٨٩.....	أصلُ المراد أقلُّ من تمامِ المراد
٩٠.....	القرآنُ الكريمُ أوسعُ من القواعدِ البشرية
٩٠.....	[التَّنبُّهُ على أهميَّةِ علميِ المعاني والبيان للمفسِّر]
٩١.....	الجميلُ التي تربطُ بين الفصولِ خارجةٌ عن الأقسام
٩٢.....	علمُ البيان أسبقُ في الدِّهن من علمِ المعاني خاضعٌ له
٩٣.....	طرقُ التَّصويرِ البيانيِّ
٩٥.....	[الفصلُ الأوَّل]
٩٥.....	[في ضبطِ معاقدِ علمِ المعاني]
٩٥.....	ضبطُ أساسياتِ علمِ المعاني هو ضبطُ لعلمِ البيان
٩٧.....	مكانُ العبارة لا يقلُّ أهميَّةً عن معناها
٩٧.....	المعنى البلاغيُّ غايةُ التَّأليفِ اللَّفْظيِّ
٩٨.....	ميدانُ علمِ النِّحوِ يختلفُ عن ميدانِ علمِ البلاغة
١٠٠.....	تُطلَبُ مراعاةُ البليد كما تُطلَبُ مراعاةُ البليغ
١٠١.....	[الكلامُ على معنى و إعراب كلمة "فضلاً"]

- ١٠٤ اعتراضُ الشَّارحِ على و إعراب كلمةً على عدم الانحياز.
- ١٠٤ العقلُ والطبعُ يكفیان عن طلب علم المعاني أحياناً.
- ١٠٥ ضبطُ التَّراكيبِ "النَّحو" مُقدِّمةً لضبط الخواصِّ "المعاني".
- ١٠٦ البلاغةُ أوسعُ من النَّحو.
- ١٠٦ ضبطُ القواعدِ البلاغيَّةِ يكون بالأصول ثم القياس عليها.
- ١٠٧[آراءُ العلماء في الخبر والطلب وعدم حاجتهما إلى التَّعريف]
- ١٠٨ التَّصديقُ اللَّسانيُّ والجَنائيُّ.
- ١٠٩ بدهيَّةُ الخبر والطلب عند المصنِّف.
- ١٠٩ تطبيقُ النَّاسِ للصدِّق والكذب لا يُعوِّزه إلى تعريف.
- ١١٠ الصدِّق والكذب صفتان للكلام يلزم عنهما أن يكونا صفتين للمتكلِّم.
- ١١١[ذكرُ تعاريفِ الخبرِ الثلاثة]
- ١١١ ذاتُ الكلام هي الحاكمُ على الخبر وليس المتكلِّم.
- ١١٢ الفرقُ بين النَّحويِّ والمنطقيِّ.
- ١١٣ يجبُ الاستفادة من كل لطيفة دقيقة يقصدها المصنِّف وعدم إغفالها.
- ١١٤[نقضُ التَّعريفِ الأوَّل للخبر]
- ١١٤ احتمالُ الوقوعِ الذاتيِّ هو المقصودُ بالخبر لا الاحتمالُ الدَّهنيُّ.
- ١١٥ الكلامُ عند المصنِّف هو الكلام العُرِّيُّ لا اللُّغويُّ.
- ١١٦ الكلامُ المسموعُ يختلفُ عن المكتوبِ والمتخيَّلِ.
- ١١٧ الكلامُ النَّحويُّ والكلامُ اللُّغويُّ.
- ١١٧ الدَّور من أشدِّ مُفسِداتِ التَّعريف.
- ١١٨ الفرقُ بين "الإخبار" و "الإعلام".
- ١٨١ الأساليبُ الإنشائيَّةُ تبقى إنشائيَّةً وإن خرجت عن حقيقتها.

١١٩	مراتبُ الدورِ الحاصلةُ في التعريف
١٢٠	[نقضُ التعريف الثاني للخبر]
١٢٠	قيدُ "الصِّحة" في تعريف الخبر لا يلزم
١٢١	[نقضُ التعريف الثالث للخبر]
١٢٢	هل "المجهول المطلق" يمكن أن يكون معلوماً؟
١٢٣	المرادُ بالنسبة في التعريف هي النسبة الحكمية وليس الإضافية
١٢٤	الجهةُ التي ينظر منها العقلُ هي التي تجعل الأمر معلوماً أو مجهولاً
١٢٧	[عدمُ حاجة الطلب إلى التعريف]
١٢٨	[القانونُ الأوَّل] [فيما يتعلق بالخبر]
١٣١	[الكلامُ على فائدة الخبر ولازم الفائدة]
١٣٢	يبقى الخبرُ خبراً مهما كان قائله
١٣٢	الخبرُ أوسعُ من أن يُحصَرَ بفائدة الخبر و لازم الفائدة
١٣٤	[مرجعُ صدق الخبر وكذبه عند الجمهور]
١٣٥	الإشارة لمذهب النظام في تعريف الخبر
١٣٦	استدراكُ على تعريف النظام
١٣٦	مناقشةُ شيء من جزئيات تعريف النظام
١٣٧	الأساليبُ الدقيقة في ردِّ حجة الخصوم
١٣٧	[تأويلُ الآية الأولى من "سورة المنافقون"]
١٣٩	تكون المؤكِّدات في "لازم الفائدة" كما تكون في "فائدة الخبر"
١٣٩	المعنى البسيطُ هو أساسُ البلاغة حتَّى وإن بُعد عن القواعد النحويَّة
١٤٠	الاعتبارُ الرَّاجعُ إلى الحكم هنا هو في داخل التركيب وليس الحكم العام
١٤١	زيادةُ "في التركيب" قيدُ بياني وليس احترازياً

١٤١	الفرق بين كلمتي "المصحوب" و "المقرون"
١٤٢	"انتظم" فعلٌ لازم ولا يكون متعديا
١٤٣	فاعل الفعل "يقع" هو "اعتبارات" وليس "فن رابع"
١٤٤	أهمية مُقتضى الحال في الحُكم على التراكيب
١٤٤	مقامات الأغراض والمقاصد تختلف عن مقامات حال المخاطب
١٤٥	مقامات "حال المخاطب" يهتم بها علم المعاني أكثر من علم المحاضرة
١٤٥	[الكلام على مُقتضى الحال]
١٤٦	التدليل على أهمية اختيار الكلمات لبعضها
١٤٩	ختم الكلام من الأغراض المهمة في علم المعاني
١٥١	ارتفاع الكلام وانحطاطه مرتبط بالخصائص والمزايا البلاغية
١٥٣	المعنى مُقدّم على الألفاظ
١٥٥	الأصل عود الضمير على المضاف لا على المضاف إليه
١٥٦	البلاغة صناعةٌ لاحتياجها إلى الممارسة والجران
١٥٧	أهمية "التحكيمات الوضعية" و "الاعتبارات الإلغية" في علم البلاغة
١٥٨	من أهم المقاييس البلاغية الذوق
١٥٩	يجوز الإخبار بالجملة الإنشائية
١٦٠	الفهارس العامة
١٦١	فهرس الآيات
١٦٤	فهرس الأحاديث والآثار
١٦٥	فهرس الأبيات
١٦٦	فهرس المصادر
١٧٥	فهرس الموضوعات

SONUÇ

Kemalpaşazâde, Osmanlı Devleti'nin siyasî, iktisadî ve ilmî bakımdan zirvede bulunduğu yükseliş devrinde yaşamış; dönemin önde gelen ulemasından tahsil görerek yetişmiş müstesna bir ilim adamıdır. Çağının ilmî merkezleri sayılan üst düzey medreselerde yürüttüğü uzun soluklu müderrislik faaliyeti ve kaleme aldığı zengin telifat, onun devasa bir ilmî birikim ve mirasa sahip olmasını sağlamıştır. Mısır'da yetişen ve h. 911 tarihinde vefat eden İmam es-Suyûtî ile aralarındaki yaklaşık 29 yıllık vefat farkına ve geniş yelpazeli telif üslubuna binaen kendisi "*Osmanlı'nın Suyûtî'si*" unvanıyla anılmıştır.

Kemalpaşazâde'nin *Şerhu Miftâhi'l-'ulûm* adlı eseri üzerinde gerçekleştirilen bu araştırmada şu temel sonuçlara ulaşılmıştır:

Müellif, argümanlarını tahkim etmek ve muhatap aldığı âlimlerin itirazlarını çürütmek maksadıyla; "et-Terk ve't-tayy", "el-İhbâr ve'l-i'lâm" ve "ed-Delâlet ve'l-ifâde" örneklerinde görüldüğü üzere kavramlar arasındaki farklar üzerinde durmuş ve son derece yüksek ilmî bir yetkinlik sergilemiştir.

"Nahivci ile Belâgatçı", "Belâgatçı ile Mantıkçı", "Meânî Âlimi ile Edebiyat (Muhâdara) Âlimi" arasındaki disiplinlerarası sınırları ve "el-Hafâ'ü'l-izâfî ile el-Hafâ'ü'l-hakîkî" kavramlarını tahlil ederken disiplinlerin sınırlarını çizme noktasındaki ilmî vukufiyetini ortaya koymuş, böylece meselelerin en ince ayrıntılarına nüfuz edebilmiştir.

Eserin genelinde gözlemlenen güçlü mantık kurgusu; "lüzûm-ı devr", "İttiâd-ı zâfî", "lüzûm-ü 'aklî", "lâzım-ı e'am", "lüzûm-ü iddi'âî" ve "ğâiyye" gibi mantık ıstılahlarını metodolojik bir araç olarak kullanmasında tebarüz etmektedir.

Sekkâkî'nin, en-Nazzâm ve cumhur-ı ulemaya ait "haber" tanımlarına yönelttiği eleştirileri ele alırken gösterdiği takibî ısrar; müellifin yalnızca Sekkâkî'yi şerh etmekle kalmadığını, aynı zamanda ilmi bir derinlikle tahlil ettiğini göstermektedir.

Temel iddialarını temellendirirken "ikrah, nikâh, delâletü'l-ibâre ve delâletü'l-işâre" gibi fıkıh ve fıkıh usulü kavramlarına başvurması; bunun yanı sıra Mu'tezile'nin ma'dûm (yokluk) kavramına ilişkin "Ma'dûm şey midir, değil midir?"

şeklindeki kelâmî tartışmalarına müdahil olması, onun ansiklopedik ve çok yönlü bir âlim oluşunun somut bir tezahürüdür.

Kemalpaşazâde'nin ilmî mirası, lisansüstü akademik çalışmalar ve çeşitli neşirler vasıtasıyla bir nebze gün yüzüne çıkarılmış olsa da bu büyük şahsiyetin Osmanlı ilim geleneğindeki merkezi konumuna yaraşır bir biçimde temayüz edebilmesi adına eserleri hâlen daha derinlikli tahlillere ve edisyon kritik esaslarına uygun ilmî neşirlere muhtaçtır.

Nitekim Kemalpaşazâde'nin mezkûr eseri özelinde yapılan bu inceleme, belâgat mirasına katkı sunmak adına gelecekte şu konularda müstakil araştırmaların yapılmasının faydalı olacağı düşünülmektedir:

1. Mantık ile belâgat disiplinlerinin kesişim alanlarının incelenmesi ve müşterek terimlerin uygulamalı belâgat analizlerine etkisinin tespiti,
2. Belâgî metinlerin anlaşılmasında ve delâlet yapılarının çözümlenmesinde istidlâl ilminin niteliği ve rolünün ortaya konulması,
3. Arûz ilmindeki derinleşmenin belâgî metinlerin anlamsal tahliline etkisi,
4. Belâgat âlimlerinin "Makam" ile "Hâl" kavramları arasında gözettiği teorik ayırım,
5. Belâgî söylemin inşasında muhatabın ilmî ve cehlî durumlarının, yani makamının dikkate alınması ilkesi,
6. Belâgat kaidelerinin metodolojik esaslarının belirlenmesi ve bu kaideler üzerinden kıyas imkânı,
7. Belâgat geleneğinde "*ma 'nâ' l-ma 'nâ*/mananın manası" mefhumunun nazarı boyutları.

Son olarak, yazma halinde varlığını sürdüren *Miftâhu'l-'ulûm* şerh ve haşiyeler literatürünün; bilhassa İmâduddîn el-Kâşî'nin şerhi, Husâmeddin el-Müezzînî'nin şerhi, Hasan Husamettin el-Kâtî'nin şerhi, Molla Lutfî et-Tokadî'nin haşiyesi, Zekeriyâ b. Bayram el-Ankaravî'nin haşiyesi ve Musannifek'in *el-Mişbâh* haşiyesinin tahkik edilerek edisyon kritik yöntemiyle ilim dünyasına kazandırılması büyük bir akademik birikim temin edecektir.

KAYNAKÇA

Abdullatîf, Abduşşâfi Muhammed. *el-Mevsûatu'l-mûceze fî't-târîhi'l-İslâmî*. Kahire: Dâru's-Selâm, 1. Basım, 2000.

el-Ahfeş el-Asğar, Ali b. Süleymân b. el-Fazl. *el-İhtiyâreyn: el-Mufaddaliyyât ve 'l-Asma 'iyyât*. thk. Fahrüddîn Kabâve. Beyrut: Dâru'l-Fikri'l-Muâsır, 1999.

el-Amâsî, Hüseyin Hüsâmeddîn b. Ali. *Amasya Tarihi*. Amasya: Amasya Ceridesi Matbaası, 1327.

el-Ankaravî, Zekerîyyâ b. Bayram. *Hâşiye ale'l-Misbâh Şerhi'l-Miftâh*. Süleymaniye Kütüphanesi, Lâleli, nr. 2843.

Âşık Çelebi, Ahmed b. Ali İbn Muhammed Rıdvî. *Zeylu 'ş-Şekâiki'n-Nu'mâniyye fî ulemâi'd-Devleti'l-Osmâniyye*. thk. Abdurrezzâk Berekât. Kahire: Dâru'l-Hidâye, 1. Basım, 2007.

el-Bağdâdî, İsmâil Paşa b. Muhammed Emîn b. Mîr Selîm el-Bâbânî. *Hedîyyetu'l-ârifîn esmâu'l-muellifîn ve âsâru'l-musannifîn*. İstanbul: Dâru İhyâi't-Turâsi'l-Arabî (Vekâletu'l-Maârif), 1951.

el-Bistâmî, Alâuddîn Ali b. Muhammed (Musannifek). *Hâşiye ale'l-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh*. Süleymaniye Kütüphanesi, Lâleli, nr. 2837.

el-Buhârî, Alâuddîn Abdulazîz b. Ahmed el-Hanefî. *Keşfu'l-esrâr şerhu Usûli'l-Pezdevî*. İstanbul: Dâru'l-Kitâbi'l-İslâmî, 1310.

el-Buhârî, Ebû Abdullah Muhammed b. İsmâil el-Cu'fî. *el-Câmiu'l-müsnedü's-sahîhu'l-muhtasar (Sahîhu'l-Buhârî)*. thk. Muhammed Zühêyr en-Nâsır. Beyrut: Dâru Tavki'n-Necât, 1422.

el-Buhturî, Ebû Ubâde el-Velîd b. Ubeyd b. Yahyâ et-Tâî. *Dîvânu'l-Buhturî*. thk. Hasan Kâmil es-Sayrafî. Kahire: Dâru'l-Maârif, ts.

el-Câhız, Ebû Osmân Amr b. Bahr el-Kinânî. *el-Hayevân*. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 1424.

el-Cedaî, Mecmûl b. Ahmed b. Hüseyin. *el-İstidrâku'l-fikhî ta'sîlen ve tatbîkan*. Yüksek Lisans Tezi. Mekke: Ümmü'l-Kurâ Üniversitesi, 1434.

el-Cevherî, Ebû Nasr İsmâil b. Hammâd el-Fârâbî. *Tâcu'l-luğa ve sıhâhu'l-Arabiyye*. thk. Ahmed Abdulğafûr Attâr. Beyrut: Dâru'l-İlm li'l-Melâyîn, 1987.

el-Curcânî, Abdulkâhir b. Abdurrahmân. *Delâilu'l-i'câz*. thk. Mahmûd Muhammed Şâkir. Kahire: Matbaatu'l-Medenî, 1992.

el-Curcânî, es-Seyyid eş-Şerîf Ali b. Muhammed. *el-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh*. thk. Yüksel Çelik. Doktora Tezi. İstanbul: Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2009.

el-Curcânî, es-Seyyid eş-Şerîf Ali b. Muhammed. *et-Ta'rîfât*. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 1983.

ed-Dâvûdî, Şemsuddîn Muhammed b. Ali el-Mâlikî. *Tabakâtu'l-müfessirîn*. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 1983.

Dayf, Şevkî. *el-Belâğa: Tatavvur ve târîh*. Kahire: Dâru'l-Maârif, 9. Basım, ts.

Ebû Temmâm, Habîb b. Evs b. el-Hâris et-Tâî. *Dîvânu Ebî Temmâm bi-şerhi'l-Hatîb et-Tebrîzî*. thk. Muhammed Abduh Azzâm. Kahire: Dâru'l-Maârif, ts.

Ebû Temmâm, Habîb b. Evs b. el-Hâris et-Tâî. *el-Vahşîyyât ve huve'l-Hamâsetu's-suğrâ*. thk. Abdulazîz el-Meymenî. Kahire: Dâru'l-Maârif, ts.

el-Ednevî, Ahmed b. Muhammed. *Tabakâtu'l-müfessirîn*. thk. Süleymân b. Sâlih el-Hazzî. Suudi Arabistan: Mektebetu'l-Ulûm ve'l-Hikem, 1997.

el-Enbârî, Ebu'l-Berekât Abdurrahmân b. Muhammed el-Ensârî. *Nüzhetu'l-elibbâ fî tabakâti'l-üdebâ*. thk. İbrâhîm es-Sâmerrâî. Zerkâ: Mektebetu'l-Menâr, 1985.

el-Esterâbâdî, Radiyyuddîn Muhammed b. el-Hasen. *Şerhu'r-Radî ale'l-Kâfiye li-İbni'l-Hâcib*. thk. Yûsuf Hasan Ömer. Libya: Câmiatu Kâryûnus, 1975.

el-Fenârî, Muhyiddîn Muhammed b. Ali b. Yûsuf. *Hâşiye ale'l-Misbâh Şerhi Miftâhi'l-ulûm*. thk. Fevzî Abdulâl. Kahire: Dâru'l-İhsân, 2023.

el-Ferâhîdî, el-Halîl b. Ahmed el-Basrî. *Kitâbu'l-Ayn*. thk. Mehdî el-Mahzûmî - İbrâhîm es-Sâmerrâî. y.y.: Mektebetu'l-Hilâl, ts.

el-Feyyûmî, Ahmed b. Muhammed b. Ali. *el-Misbâhu'l-münîr fî ğarîbi's-Şerhi'l-kebîr*. Beyrut: el-Mektebetu'l-İlmiyye, ts.

el-Fîrûzâbâdî, Mecduddîn Ebû Tâhir Muhammed b. Ya'kûb. *el-Bulğa fî terâcimi eimmeti 'n-nahv ve 'l-luğa*. Dımaşk: Dâru Sa'diddîn, 1. Basım, 1421/2000.

el-Fîrûzâbâdî, Mecduddîn Ebû Tâhir Muhammed b. Ya'kûb. *el-Kâmûsu'l-muhît*. thk. Mektebu't-Turâs. Beyrut: Muessesetu'r-Risâle, 1426.

el-Ğazzî, Necmuddîn Muhammed b. Muhammed. *el-Kevâkibu's-sâire bi-a'yâni'l-mieti'l-âşire*. thk. Halîl el-Mansûr. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 1997.

Hamdî, Hâfız Ahmed. *ed-Devletu'l-Hârizmiyye ve 'l-Moğol*. Kahire: Dâru'l-Fikri'l-Arabî, ts.

el-Hansâ, Tumâdır bt. Amr b. el-Hâris. *Dîvânu'l-Hansâ*. Beyrut: el-Mektebetu's-Sekâfiyye, ts.

el-Hârizmî, Ebu'l-Fazl Kâsım b. Hüseyin b. Muhammed. *Şurûhu Sıktı'z-zend*. thk. Heyet. Kahire: el-Heyetu'l-Misriyyetu'l-Âmme li'l-Kitâb, 1945.

el-Herevî, Burhânuddîn Haydar b. Muhammed. *Hâşiye alâ Hâşiyeti'l-Keşşâf*. Râgıb Paşa Kütüphanesi.

Heyet. *el-Mevsûatu'l-müeyssere fî terâcimi eimmeti't-tefsîr ve 'l-ikrâ ve 'n-nahv ve 'l-luğa*. Mançester: Mecelletu'l-Hikme, 2003.

el-Husrî, Ebû İshâk İbrâhîm b. Ali el-Kayrevânî. *Zehru'l-âdâb ve semeru'l-elbâb*. Beyrut: Dâru'l-Cîl, ts.

el-İsfahânî, Muhammed Bâkır. *Ravzâtu'l-cennât fî ahvâli'l-ulemâ ve's-sâdât*. Tahran: Mektebetu İsmâiliyân, 1390.

İbn Akîl, Abdullah b. Abdirrahmân el-Hemedânî. *Şerhu İbn Akîl alâ Elfiyyeti İbn Mâlik*. thk. Muhammed Muhyiddîn Abdulhamîd. Kahire: Dâru't-Turâs, 1980.

İbn Ebî Rebîa, Ömer el-Mahzûmî. *Dîvânu Ömer b. Ebî Rebîa*. thk. Muhyiddîn Abdulhamîd. Kahire: el-Mektebetu't-Ticâriyyetu'l-Kübrâ, 1960.

İbn Fâris, Ahmed b. Fâris b. Zekeriyâ el-Kazvînî er-Râzî. *Mekâyîsu'l-luğa*. thk. Abdusselâm Hârûn. y.y.: Dâru'l-Fikr, 1979.

İbn Hallikân, Şemsuddîn Ahmed b. Muhammed b. İbrâhîm. *Vefeyâtu'l-a'yân ve enbâu ebnâi'z-zamân*. thk. İhsân Abbâs. Beyrut: Dâru Sâdır, 1994.

İbn Hişâm, Abdullah b. Yûsuf. *Muğni 'l-lebîb an kutubi 'l-e 'ârîb*. thk. Mâzin el-Mubârek - Muhammed Ali Hamdullah. Dımaşk: Dâru'l-Fikr, 1985.

İbn Kutluboğa, Zeynuddîn Kâsım. *Tâcu't-terâcim*. thk. Muhammed Hayr Ramazân Yûsuf. Dımaşk: Dâru'l-Kalem, 1. Basım, 1992.

İbn Miskeveyh, Ebû Ali Ahmed b. Muhammed b. Ya'kûb. *Tecâribu 'l-umem ve teâkubu 'l-himem*. thk. Ebu'l-Kâsım İmâmî. Tahran: Sürûş, 2. Basım, 2000.

İbn Sîde, Ebu'l-Hasen Ali b. İsmâil. *el-Muhkem ve 'l-muhîtu 'l-a 'zam*. thk. Abdulhamîd Hindâvî. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 1421.

İbnu'l-Esîr, Ziyâuddîn Nasrullah b. Muhammed. *el-Meselu's-sâir fî edebi 'l-kâtib ve 'ş-şâir*. thk. Ahmed el-Hûfî - Bedevî Tabâne. Kahire: Dâru Nahdati Mısır li't-Tıbbâ ve'n-Neşr ve't-Tevzî', ts.

İbnu'l-Fuvatî, Kemâluddîn Ebu'l-Fazl Abdurrezzâk b. Ahmed eş-Şeybânî. *Mecma 'u 'l-âdâb fî mu 'cemi 'l-elkâb*. thk. Muhammed el-Kâzım. İran: Muessesetu't-Tıbbâ ve'n-Neşr, 1416.

İbnu'l-Hâcib, Osmân b. Ömer el-Kürdî el-Mâlikî. *Emâlî İbni 'l-Hâcib*. thk. Fahr Sâlih Süleymân Kadâre. Ürdün: Dâru Ammâr, 1989.

İbnu'l-Hanbelî, Radiyyuddîn Muhammed b. İbrâhîm. *Durru 'l-habeb fî târîhi a 'yâni Haleb*. Dımaşk: Menşûrâtu Vezâratî's-Sekâfe, 1973.

İbnu'l-İmâd el-Hanbelî, Ebu'l-Felâh Abdulhay b. Ahmed b. Muhammed. *Şezerâtu 'z-zeheb fî ahhâri men zeheb*. thk. Mahmûd el-Arnaût. Dımaşk - Beyrut: Dâru İbn Kesîr, 1. Basım, 1986.

İbnu'n-Nedîm, Ebu'l-Ferec Muhammed b. İshâk. *el-Fihrist*. thk. İbrâhîm Ramazân. Beyrut: Dâru'l-Ma'rife, 1997.

Kadı İyâz, Ebu'l-Fazl İyâz b. Mûsâ es-Sebtî. *eş-Şifâ bi-ta 'rîfi hukûki 'l-Mustafâ*. Ammân: Dâru'l-Feyhâ, 1407.

Kadı İyâz, Ebu'l-Fazl İyâz b. Mûsâ es-Sebtî. *Meşâriku 'l-envâr alâ sıhâhi 'l-âsâr*. Tunus: el-Mektebetu'l-Atîka, 1978.

el-Kâşî, İmâduddîn Yahyâ b. Ahmed. *Şerhu 'l-Miftâh*. Süleymaniye Kütüphanesi.

el-Kâtî, Hasan Hüsâmuddîn. *Şerhu Miftâhi 'l-ulûm*. Süleymaniye Kütüphanesi, Kadızâde Mehmed, nr. 452.

Kâtib Çelebi, Mustafa b. Abdullah (Hâcî Halîfe). *Keşfu 'z-zunûn an esâmi 'l-kutub ve 'l-funûn*. Bağdat: Mektebetu'l-Musennâ, 1941.

Kays b. el-Hatîm, Adî el-Evsî. *Dîvânu Kays b. el-Hatîm*. thk. Nâsiruddîn el-Esed. Beyrut: Dâru Sâdır, 1967.

el-Kazvînî, Celâluddîn Ebu'l-Meâlî Muhammed b. Abdurrahmân (el-Hatîb el-Kazvînî). *el-Îzâh fî ulûmi 'l-belâğa*. thk. Muhammed Abdulmun'im Hafâcî. Beyrut: Dâru'l-Cîl, ts.

el-Kazvînî, Celâluddîn Ebu'l-Meâlî Muhammed b. Abdurrahmân (el-Hatîb el-Kazvînî). *Telhîsu 'l-Miftâh*. Karaçi: Mektebetu'l-Medîne, 1437.

el-Kazvînî, Ömer b. Abdurrahmân. *Hâşiyetu 'l-Keşf an müşkilâti 'l-Keşşâf*. thk. Yûnus Abdurrahmân et-Tâî. Bağdat: Külliyyetu'l-İmâmi'l-A'zam, 2010.

el-Kefevî, Ebu'l-Bekâ Eyyûb b. Mûsâ el-Hüseynî. *el-Külliyyât: Mu'cem fî 'l-mustalahât ve 'l-furûki 'l-luğaviyye*. thk. Adnân Dervîş - Muhammed el-Mısrî. Beyrut: Muessesetu'r-Risâle, 1998.

Kehhâle, Ömer Rızâ. *Mu'cemu 'l-muellifîn*. Beyrut: Mektebetu'l-Musennâ - Dâru İhyâi't-Turâsi'l-Arabî, ts.

Kemalpaşazâde, Şemsuddîn Ahmed b. Süleymân. *Hâşîye alâ Şerhi's-Seyyid ale 'l-Miftâh*. Beyazıt Devlet Kütüphanesi, Beyazıt, nr. 10817.

Kemalpaşazâde, Şemsuddîn Ahmed b. Süleymân. *Şerhu Miftâhi 'l-ulûm*. Millet Kütüphanesi, Feyzullah Efendi, nr. 1844.

Kemalpaşazâde, Şemsuddîn Ahmed b. Süleymân. *Şerhu 'l-Miftâh*. Âtîf Efendi Kütüphanesi, Âtîf Efendi, nr. 2364.

Kemalpaşazâde, Şemsuddîn Ahmed b. Süleymân. *er-Resâilu 'l-belâğîyye li-İbn Kemâl Paşa*. y.y.: Dâru'l-Lubâb, ts.

Kemalpaşazâde, Şemsuddîn Ahmed b. Süleymân. *Risâle fî tahkîki ma'ne'n-nazm ve's-sıyâğa*. thk. Hâmid Kuneybî. Medine: el-Câmiatu'l-İslâmiyye, 1406.

Kemalpaşazâde, Şemsuddîn Ahmed b. Süleymân. *Şerhu Tağyîri 'l-Miftâh*. thk. Musa Allak. Doktora Tezi. İstanbul: İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2009.

el-Kıffî, Ebu'l-Hasen Ali b. Yûsuf. *İnbâhu'r-ruvât alâ enbâhi'n-nuhât*. Kahire: Muessesetu'l-Kutubi's-Sekâfiyye, 1982.

el-Kınnevcî, Ebu't-Tayyib Muhammed Sıddîk Hân el-Buhârî. *Ebcedu'l-ulûm*. y.y.: Dâru İbn Hazm, 2002.

el-Kureşî, Abdulkâdir b. Muhammed Muhyiddîn el-Hanefî. *el-Cevâhiru'l-mudîyye fî tabakâti'l-Hanefiyye*. Haydarâbâd: Matbaatu'l-Maârifî'n-Nizâmiyye, ts.

el-Kuşeyrî, es-Simme b. Abdullah. *Dîvânu's-Simme b. Abdillâh el-Kuşeyrî*. thk. Hâlid el-Cebr. Ammân: Dâru'l-Menâhic, 2003.

el-Leknevî, Ebu'l-Hasenât Muhammed Abdulhay. *el-Fevâidu'l-behiyye fî terâcimi'l-Hanefiyye*. thk. Muhammed Bedruddîn Ebû Firâs en-Na'sânî. Mısır: Matbaatu Dâri's-Saâde, 1. Basım, 1324.

el-Mahbûbî, Sadruşşerîa Abdullah b. Mes'ûd. *et-Tavdîh şerhu't-Tenkîh*. Mısır: Matbaatu Muhammed Ali Sabîh, 1957.

el-Makdisî, Ebû Abdullah Muhammed b. Ahmed. *Ahsenu't-tekâsîm fî ma'rifeti'l-ekâlîm*. Kahire: Mektebetu Medbûlî, 3. Basım, 1411/1991.

Matlûb, Ahmed. *el-Belâğa inde's-Sekkâkî*. Bağdat: Mektebetu'n-Nahda, 1964.

el-Merzûkî, Ebû Ali Ahmed b. Muhammed el-İsfahânî. *Şerhu Dîvânî'l-Hamâse*. thk. Ğarîd eş-Şeyh. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 2003.

el-Meydânî, Ebu'l-Fazl Ahmed b. Muhammed en-Nîsâbûrî. *Mecma'u'l-emsâl*. thk. Muhammed Muhyiddîn Abdulhamîd. Beyrut: Dâru'l-Ma'rife, ts.

el-Mubârek, Mâzin. *el-Mûcez fî târîhi'l-belâğa*. Dımaşk: Dâru'l-Fikr, ts.

el-Muberrred, Ebu'l-Abbâs Muhammed b. Yezîd. *el-Kâmil fî'l-luğa ve'l-edeb*. thk. Muhammed Ebu'l-Fazl İbrâhîm. Kahire: Dâru'l-Fikri'l-Arabî, 1997.

el-Mutenebbî, Ebu't-Tayyib Ahmed b. el-Hüseyn el-Cu'fî. *Dîvânu'l-Mutenebbî*. thk. Abdulvehhâb Azzâm. Kahire: Matbaatu Lecneti't-Te'lîf ve't-Tercüme, 1944.

en-Nesefî, Ebu'l-Berekât Abdullah b. Ahmed. *Medâriku't-tenzîl ve hakâiku't-te'vîl*. thk. Yûsuf Ali Bedevî. Beyrut: Dâru'l-Kelimi't-Tayyib, 1998.

en-Numeyrî, Ebû Hayye Heysem b. er-Rebî'. *Dîvânu Ebî Hayye en-Numeyrî*. thk. Yahyâ el-Cebûrî. Dîmaşk: Menşûrâtü Vezâratî's-Sekâfe, 1975.

er-Râğîb el-İsfahânî, Ebu'l-Kâsım el-Hüseyn b. Muhammed. *el-Mufredât fî ğarîbi'l-Kur'ân*. thk. Safvân ed-Dâvûdî. Dîmaşk: Dâru'l-Kalem, 1412.

er-Râğîb el-İsfahânî, Ebu'l-Kâsım el-Hüseyn b. Muhammed. *Tefsîru'r-Râğîb el-İsfahânî*. thk. Muhammed Abdulazîz Besyûnî. Kahire: Külliyyetu'l-Âdâb, Câmiatu Tantâ, 1999.

es-Sekkâkî, Ebû Ya'kûb Yûsuf b. Ebî Bekr b. Muhammed b. Ali. *Miftâhu'l-ulûm*. thk. Naîm Zerzûr. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 2. Basım, 1987.

es-Semerkandî, Ebu'l-Leys Nasr b. Muhammed b. Ahmed. *Tefsîru's-Semerkandî*. thk. Heyet. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 1413.

Sîbeveyhi, Amr b. Osmân b. Kanber. *el-Kitâb*. thk. Abdusselâm Muhammed Hârûn. Kahire: Mektebetu'l-Hâncî, 1988.

es-Sûlî, Ebû Bekr Muhammed b. Yahyâ. *Dîvânu İbrâhîm b. el-Abbâs es-Sûlî*. thk. Abdulazîz el-Meymenî. y.y.: y.y., ts.

es-Suyûtî, Celâluddîn Abdurrahmân b. Ebî Bekr. *Buğyetu'l-vuât*. thk. Muhammed Ebu'l-Fazl İbrâhîm. Sayda: el-Mektebetu'l-Asriyye, ts.

es-Suyûtî, Celâluddîn Abdurrahmân b. Ebî Bekr. *el-İktirâh fî usûli'n-nahv ve cedelih*. thk. Mahmûd Feccâl. Dîmaşk: Dâru'l-Kalem, 1. Basım, 1989.

eş-Şemmâh b. Dîrâr el-Ğatafânî. *Dîvânu's-Şemmâh*. Mısır: Matbaatu's-Saâde, 1327.

eş-Şîrâzî, Kutbuddîn Mahmûd b. Mes'ûd el-Fârisî. *Miftâhu'l-Miftâh*. thk. Ahmed Meydan. İstanbul: İstanbul Üniversitesi, 2019.

et-Taberî, Ebû Ca'fer Muhammed b. Cerîr. *Târîhu'r-rusul ve'l-mulûk (Târîhu't-Taberî)*. Beyrut: Dâru't-Turâs, 2. Basım, 1387.

Taşköprüzâde, Ahmed b. Mustafa. *eş-Şekâiku'n-Nu'mâniyye fî ulemâi'd-Devleti'l-Osmâniyye*. Beyrut: Dâru'l-Kitâbi'l-Arabî, 1975.

et-Teftâzânî, Sa‘duddîn Mes‘ûd b. Ömer. *Hâşiyetu’t-Teftâzânî alâ Tefsîri’l-Keşşâf*. Süleymaniye Kütüphanesi.

et-Temîmî, Takıyyuddîn b. Abdulkâdir el-Ğazzî. *et-Tabakâtu’s-seniyye fî terâcimi’l-Hanefiyye*. thk. Abdulfettâh Muhammed el-Hulv. Riyad: Dâru’r-Rifâi, 1983.

et-Tokâdî, Lutfullah b. Hasan (Molla Lutfî). *Hâşiye alâ Şerhi’l-Miftâh*. Râgıb Paşa Kütüphanesi, nr. 1255.

el-Ukberî, Ebu’l-Bekâ Abdullah b. el-Hüseyn. *et-Tibyân fî i’râbi’l-Kur’ân*. thk. Ali Muhammed el-Becâvî. Kahire: Matbaatu Îsâ el-Bâbî el-Halebî ve Şürekâhû, ts.

Yâkût el-Hamevî, Şihâbuddîn Ebû Abdullah Yâkût b. Abdullah er-Rûmî. *Mu‘cemu’l-buldân*. Beyrut: Dâru Sâdır, 2. Basım, 1995.

Yâkût el-Hamevî, Şihâbuddîn Ebû Abdullah Yâkût b. Abdullah er-Rûmî. *Mu‘cemu’l-udebâ (İrşâdu’l-erîb ilâ ma’rifeti’l-edîb)*. thk. İhsân Abbâs. Beyrut: Dâru’l-Ğarbi’l-İslâmî, 1. Basım, 1993.

ez-Zehebî, Şemsuddîn Ebû Abdullah Muhammed b. Ahmed. *Siyeru a’lâmi’n-nubelâ*. thk. Heyet. Beyrut: Muessesetu’r-Risâle, 1405.

ez-Zemahşerî, Ebu’l-Kâsım Mahmûd b. Amr. *el-Keşşâf an hakâiki ğavâmidi’t-tenzîl ve uyûni’l-ekâvîl fî vucûhi’t-te’vîl*. Beyrut: Dâru’l-Kitâbi’l-Arabî, 1407.

ez-Zemahşerî, Ebu’l-Kâsım Mahmûd b. Amr. *el-Kıstâs fî ilmi’l-arûz*. thk. Fahriddîn Kabâve. Beyrut: Mektebetu’l-Maârif, 1989.

ez-Ziriklî, Hayruddîn b. Mahmûd b. Muhammed. *el-A’lâm*. Beyrut: Dâru’l-İlm li’l-Melâyîn, 15. Basım, 2002.

EKLER

EK-1: Sekkâkî'nin Konuları Ele Almadaki Genel Metodolojisi

Üçüncü Bölüm: Meânî ve Beyân İlmi

Giriş

1. Meânî İlmi

- 1.1. Tanımı.
- 1.2. Terkiplerin Anlamları.
- 1.3. Belâgatte İtibara Alınan (Güvenilen) Fehm/Anlayış.

2. Beyân İlmi

- 2.1. Tanımı.
- 2.2. Meânî ve Beyân İlimlerinin Müfessirler İçin Ehemmiyeti.

3.1. Meânî İlminin Odak Noktalarının (Meâkid) Tespiti ve Buna Dair Değerlendirmeler

Temhid: Mütakellim Açısından Muktezâ-yı Hâl ve Bunun İki Kısıma Ayrılması.

3.1.1. Haber ve Talep Hususunda Ulemânın Görüşleri

3.1.1.1. Haberin Tanımına Yöneltilen İtirazlar/İşkaller

- 3.1.1.1.1. Haberin Tanımlanmasına Duyulan İhtiyaç Meselesi.
- 3.1.1.1.2. Haberin Birinci Tanımının Nakzedilmesi.
- 3.1.1.1.3. Haberin İkinci Tanımının Nakzedilmesi.
- 3.1.1.1.4. Haberin Üçüncü Tanımının Nakzedilmesi.

3.1.1.2. Talep ve Beş Kısmı (İnşâ-yı Tələbî).

3.1.2. Birinci Kanun (Haber Üzerine Kelam)

- 3.1.2.1. Muhbirin Gayesi (Fâide-i Haber ve Lâzım-ı Fâide).
- 3.1.2.2. Kur'ânî Tatbik ("*İzâ câeke'l-münâfikûn*" Âyetinin Tahlili).

3.1.3. Terkipte Belagî İtibarlar

- 3.1.3.1. Terkipte Hükme Râci Olan İtibar.
- 3.1.3.2. Terkipte Müsnedün İleyh'e Râci Olan İtibar.
- 3.1.3.3. Müsned'e Râci Olan İtibar.

3.1.4. Cami' (Kapsayıcı) Belagî Kaideler ve Usuller

- 3.1.4.1. Her Makam İçin Bir Söz Vardır.
- 3.1.4.2. Haberin Türleri (Fünûnü'l-Haber).

3.1.4.3.Belagî Hükümde Zevk Aslî Bir Esastır.

EK-2: İbn Kemal Paşa'nın Konuları Ele Almadaki Genel Metodolojisi

Üçüncü Bölüm: Meânî ve Beyân İlmi

Giriş

1. Temhid ve Genel Mukaddimeler

- 1.1. Musannifin kitabını altı türe (nevi') ayırması.
- 1.2. Kurallarla tam olarak zapt edilemediği için lügat (sözlük) ilminden sarf-ı nazar edilmesi.
- 1.3. Aruz ilminin belagatı tamamlayıcı bir unsur olması.
- 1.4. Edebiyatın on iki ilme ayrılması.
- 1.5. Bedî' ilminin belagatın bir zeyli (eki), istidlal ilminin ise bunun bir cüzü olması.
- 1.6. Lügatçı (dilci) ile belagatçı arasındaki fark.
- 1.7. Nahivci ile belîğ arasındaki fark.
- 1.8. Lafızların meziyetleri ile hususiyetleri arasındaki fark.
- 1.9. Muhâdara (edebiyat/kıssahanlık) ehli ile belîğ arasındaki fark.
- 1.10. Musannifin kitabını üç kısım üzere tertip etmesi.
- 1.11. Meânî ve beyân ilimlerinin birbirleriyle olan irtibatı.
- 1.12. Üçüncü bölümün ihtiva ettiği konuların tafsilatı.

2. Meânî İlminin Odak Noktalarının Tespiti

- 2.1. İlim tanımı ve bu ilimden güdülen gaye.
- 2.2. Konular ve prensiplerin, aralarındaki sıkı irtibat sebebiyle meselelerle birlikte zikredilmesi.
- 2.3. Meânî ve beyân ilimleri arasındaki fark.

3. Meânî İlminin Tanımının Tahlili ve Muhtevasının Tartışılması

- 3.1. Tanımın hassas terimleri.
 - 3.1.1. İlim tanımının her ekolüne uyarlanabilmesi için "et-Tebessüc/et-Tebessüm" [not: metindeki tabir bağlamında "et-Tebbe" / tespiti] kelimesinin iktihamı (dahil edilmesi).
 - 3.1.2. "İfâde" ile "delâlet" arasındaki fark.

3.1.3. "هـ" zahirinin terkiplere veya havâsa dönmesindeki anlam farkı.

3.1.4. "Makam" ile "Hâl" arasındaki cevherî fark.

3.2. Meânî ilminin gayesi ve konusu.

3.2.1. Meânî ilmine dahil olan ve olmayan hususlar.

3.2.2. Meânî ilminin gayesi.

3.2.3. Belagatin bazen zikirle değil hazifle gerçekleşmesi.

3.2.4. "Terkipler" ıstılahının şerhi.

3.2.5. Temyiz ile ma'rife arasındaki fark.

3.2.6. Meânî ilminde kastedilen terkiplerin, söyleyenine bakılmaksızın belîğ olan terkipler olması.

3.3. Sanayi (zanaat/teknik) ile zevk arasında belâgat.

3.3.1. İlim sanatı ancak mürsele/pratik (mümarase) ile elde edilir.

3.3.2. Nahiv zaruretinden ötürü değil, belagî bir gayeyle "حيوانات" (hayavânât) kelimesinin nekrâ getirilmesi.

3.3.3. Hitabet (hatabî) ve istidlâlî has özellikler (havâs) arasındaki fark.

3.3.4. Belîğ kelâmı takdir etmede muhatabın (sâmiin) seviyesinin ehemmiyeti.

3.3.5. Lafızlar ile bunlardaki zâit manaların tözsel birlikteliği (telâzüm).

3.3.6. Belâgatte kastedilen fitratın, edebi zevk fitratı olması.

3.3.7. İlim ile meleke arasındaki fark.

3.4. Belâgî ve Hitabî Hususiyetler (Havâs)

3.4.1. Belagatte lüzum, mantıki değil adi lüzumdur.

3.4.2. Belagatte hitabî uygunluk gözetilmiştir.

3.4.3. "وجه الاختصار" (Vecve'l-ihisâr) terkibinde istiarenin tönlendirilmesi.

3.4.4. Telvih ile işare arasındaki fark.

3.4.5. "Terik" (terk etme), itibara almamak değil telaffuz etmemektir.

3.4.6. "İhtisâr", belagatteki hitabî hassasiyetlerdendir.

3.4.7. Hitabî özellikler hem meânî hem de beyân ilimlerinin ikisiyle de bilinir.

3.4.8. Gâi illetin neticeleri terkiplerin özelliklerinden değildir.

3.4.9. "يَا ذَنْ اللَّهِ" (Bi-iznillâh) terkinin manevi belagî tahlili.

4. Beyân İlmi

4.1. Beyân ilminin tanımı ve muhterezâtının tartışılması.

4.2. "Ma'nâü'l-ma'nâ" (Mananın manası), beyân ehlinin gayesidir.

4.3. Belagatte makbul olan, izaî olan gizlilik (el-Hafâu'l-izâfî).

4.4. Tam bir açıklık/netlik belagatte bir kusurdur.

4.5. Muradı anlamak için usul kaidelerinden istifade edilmesi.

4.6. Meânî ilmi asıl, beyân ilmi ise fer'dir.

4.7. Asıl murat, tam murattan daha azdır.

4.8. Kur'ân-ı Kerîm, beşeri kaidelerden daha geniştir.

5. Müfessir İçin Meânî ve Beyân İlimlerinin Ehemmiyetine Tenbih

5.1. Fasılları birbirine bağlayan cümlelerin kısımların haricinde olması.

5.2. Beyân ilminin zihinde meânî ilminden daha önce olması ve ona tabi olması.

5.3. Beyânî tasvir yolları.

Birinci bölüm: Meânî İlminin Odak Noktalarının Tespiti ve Buna Dair Değerlendirmeler

1.1. Fasılın Temhidi: Meânî İlminin Esaslarının Zapt Edilmesi

1.1.1. Meânî ilminin esaslarını zapt etmek, beyân ilmini zapt etmektir.

1.1.2. İfadenin yeri (makamı), manası kadar önem arz eder.

1.1.3. Belagî mana, lafzi telifin gayesidir.

1.1.4. Nahiv ilminin sahası, belagat ilminin sahasından farklıdır.

1.1.5. Belîğ olanın gözetilmesi istendiği gibi, zihin düzeyi düşük olanın (belîd) gözetilmesi de istenir.

1.1.6. "فضلاً" (Fadlan) kelimesinin irabı ve manası üzerine kelim.

1.1.7. Şârihin musannife itiraz etmesi tarafsızlığının delilidir.

1.1.8. Akıl ve tabiat, bazen meânî ilmini talep etmeye gerek bırakmaz.

1.1.9. Terkiplerin zaptı ("Nahiv"), hususiyetlerin zaptının ("Meânî") mukaddimesidir.

1.1.10. Belagat, nahivden daha geniştir.

1.1.11. Belagî kaidelerin zaptı, asıllar ve ardından bunlar üzerinden kıyas yapmakla gerçekleşir.

1.2. Haber ve Talep Hususunda Ulemânın Görüşleri

1.2.1. Haber ve talebin bedihi oluşu.

1.2.1.1. Lisanî ve cenanî (kalbi) tasdik.

1.2.1.2. Musannife göre haber ve talebin bedihi oluşu.

1.2.1.3. İnsanların doğruluk ve yalanı tatbik etmesi bir tanıma ihtiyaç duymaz.

1.2.2. Haberin üç tanımının zikredilmesi.

1.2.2.1. Haber üzerinde hüküm veren kelamın bizzat kendisidir, mütekellim değildir.

1.2.2.2. Nahivci ile mantıkçı arasındaki fark.

1.2.2.3. Musannifin kastediği her ince letafetten istifade edilmelidir.

1.2.3. Haberin tanımına yöneltilen itirazlar (Birinci tanımın nakzedilmesi).

1.2.3.1. Haberden kastedilen zati vuku ihtimalidir, zihni ihtimal değildir.

1.2.3.2. Musannife göre kelam, lügavi kelam değil örfi kelamdır.

1.2.3.3. Duyulan kelam, yazılı ve hayali kelimadan farklıdır.

1.2.3.4. Nahiv kelamı ile lügat kelamı.

1.2.3.5. "İhbâr" ile "İ'lâm" arasındaki fark.

1.2.3.6. İnşâî üsluplar hakiki manalarının dışına çıksalar dahi inşâî kalırlar.

1.2.3.7. Tanımda meydana gelen kısır döngü (devr) mertebeleri.

1.2.4. Haberin ikinci ve üçüncü tanımlarının nakzedilmesi.

1.2.4.1. Haberin tanımındaki "sıhhat" kaydı lazım değildir.

1.2.4.2. Haberin üçüncü tanımının nakzedilmesi.

1.2.4.3. "Meçhul-ü mutlak" (mutlak meçhul) malum olabilir mi?

1.2.4.4. Tanımda nispetten kastedilen, izafî nispet değil hükmi nispettir.

1.2.4.5. Aklın baktığı cihet, bir şeyi malum veya meçhul kılan şeydir.

1.2.4.6. Talebin tanıma ihtiyaç duymaması.

1.3. Birinci Kanun (Haber ile İlgili Hususlar)

1.3.1. Fâide-i haber, lâzım-ı fâide ve tevil.

1.3.1.1. Söyleyeni kim olursa olsun haber, haberdır.

1.3.1.2. Haber, fâide-i haber ve lâzım-ı fâide ile sınırlandırılmayacak kadar geniştir.

1.3.1.3. Cumhuriyet'e göre haberin sıdk ve kizbinin merci.

1.3.1.4. Nazzâm'ın haber tanımına dair mezhebinin işaret edilmesi ve tartışılması.

1.3.1.5. "Sûretü'l-Münâfikûn"un ilk âyetinin tevil.

1.3.1.6. Müekkidler (pekiştireçler) "fâide-i haber"de olduğu gibi "lâzım-ı fâide"de de bulunur.

1.3.1.7. "Yegau" (وقع) fiilinin faili "dördüncü bir sanat" değil, "itibarlar"dır.

1.3.1.8. "İntazama" (انتظم) lazımi bir fiildir, müteaddi olmaz.

1.3.2. Terkipte Belagî İtibarlar ve Muktezâ-yı Hâl.

1.3.2.1. Basit mana, nahvi kurallardan uzak olsa dahi belagatin esasıdır.

1.3.2.2. "Terkipte" kaydı ihtirazi değil beyani bir kayıttır.

1.3.2.3. "Musahûb" ile "makrûn" kelimeleri arasındaki fark.

1.3.2.4. Terkipler hakkında hüküm vermede muktezâ-yı hâlin ehemmiyeti.

1.3.2.5. Maksat ve gayelerin makamları, muhatabın halinin makamlarından farklıdır.

1.3.2.6. "Muhatabın hâli" makamları ile meânî ilmi, muhâdara ilminden daha çok ilgilenir.

1.3.2.7. Muktezâ-yı hâle göre kelam etmek.

1.3.3. Cami' Belagî Kaideler, Usuller ve Zevk Ölçüleri.

1.3.3.1. Kelimelerin birbirini seçmesindeki ehemmiyetin delillendirilmesi.

1.3.3.2. Kelâmın hatm edilmesi (bitirilmesi), meânî ilmindeki mühim gayelerdendir.

1.3.3.3. Kelâmın ulviyeti ve düşüklüğü, belagî hususiyetler ve meziyetlerle ilişkilidir.

1.3.3.4. Mana, lafızdan öncedir.

1.3.3.5. Tayy" ile "Terk" kelimeleri arasındaki fark.

1.3.3.6. Asıl olan, zamirin muzafa değil muzafun ileyhe dönmesidir.

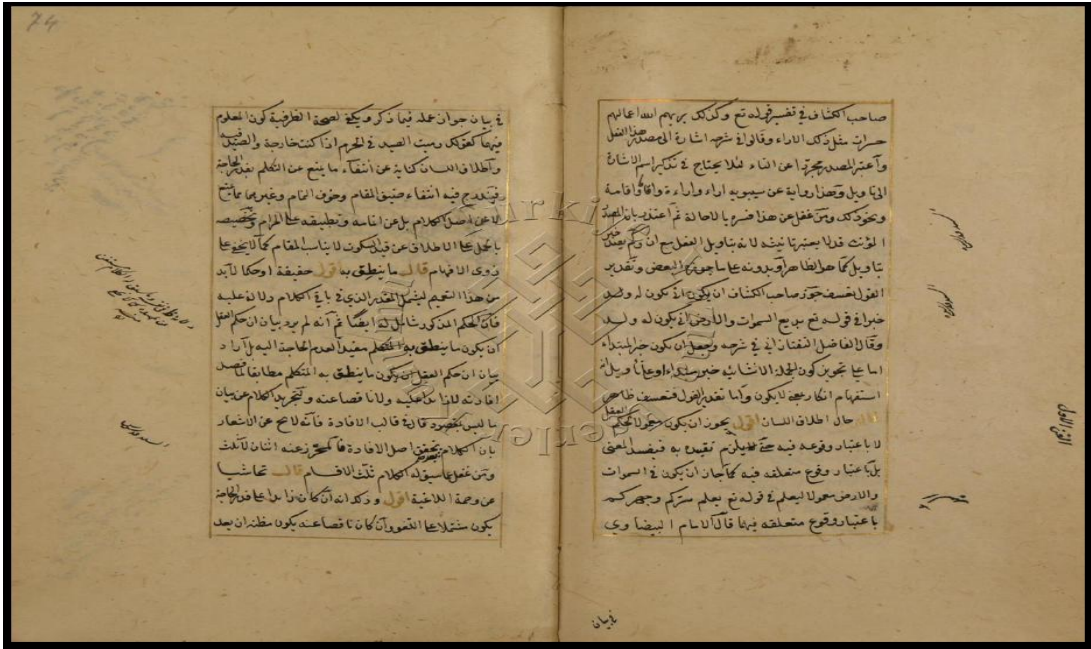
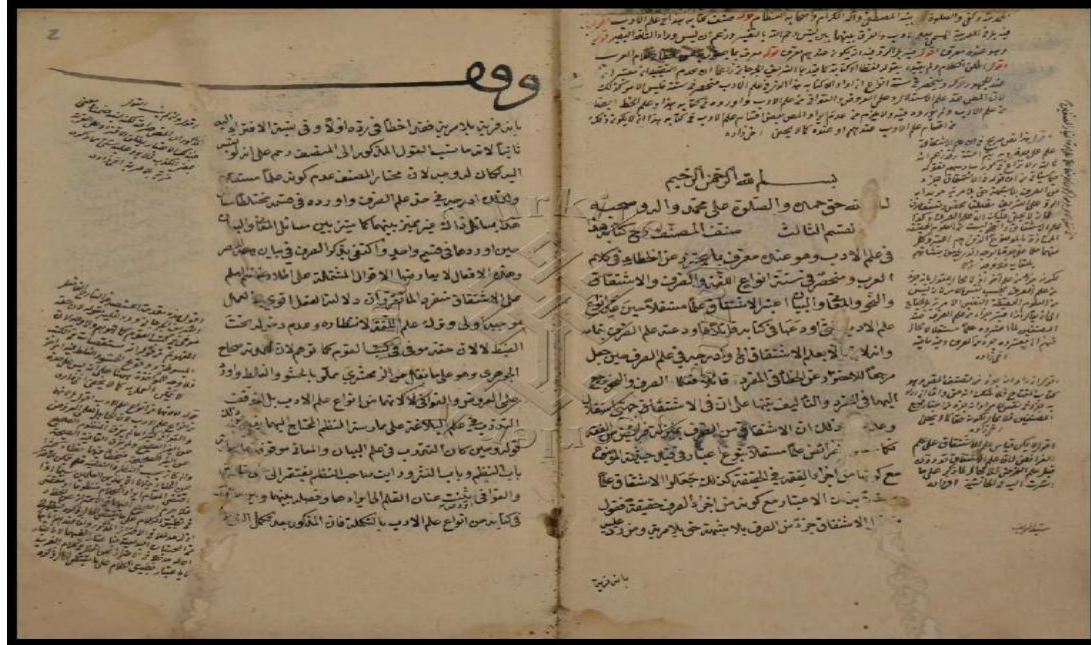
1.3.3.7. Mürsele ve pratik (mümarase) gerektirdiğinden belâgat bir sanattır.

1.3.3.8. Belâgat ilminde "vaz'i tahakkümler" ve "elfi itibarlar"ın ehemmiyeti.

1.3.3.9. Belagî ölçülerin en mühimlerinden biri zevktir.

EK-3: Tahkikte Esas Alınan Yazma Nüshalardan Örnekler

EK-3.1: Feyzullah Efendi Nüshası (ض)



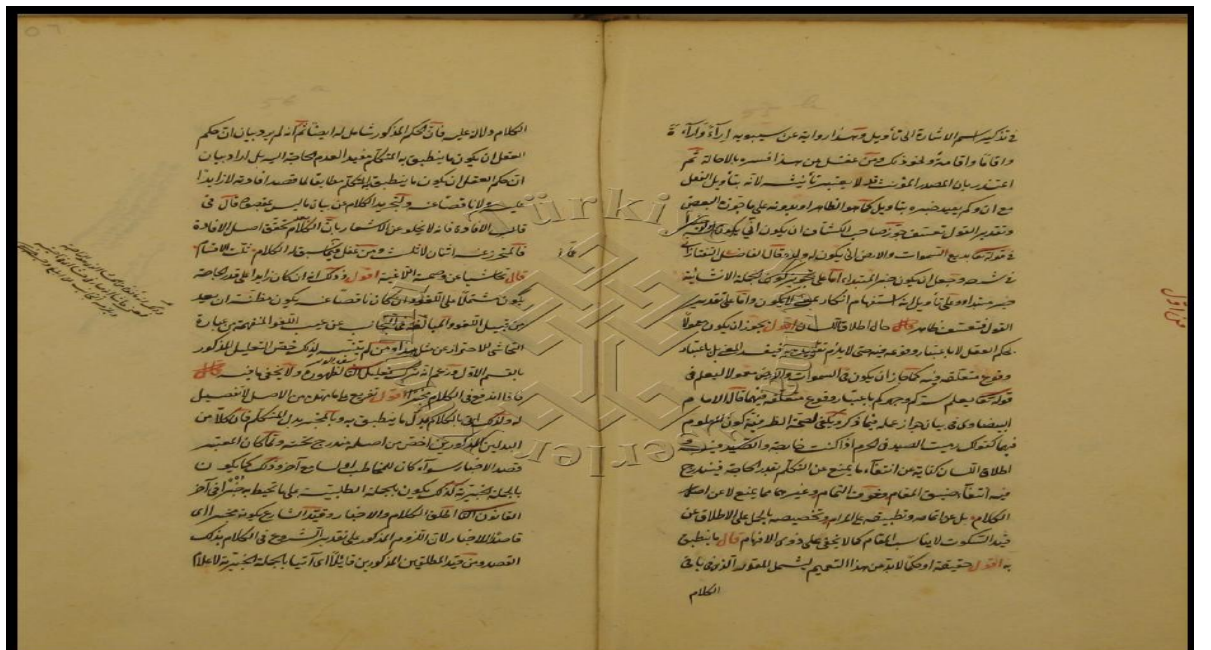
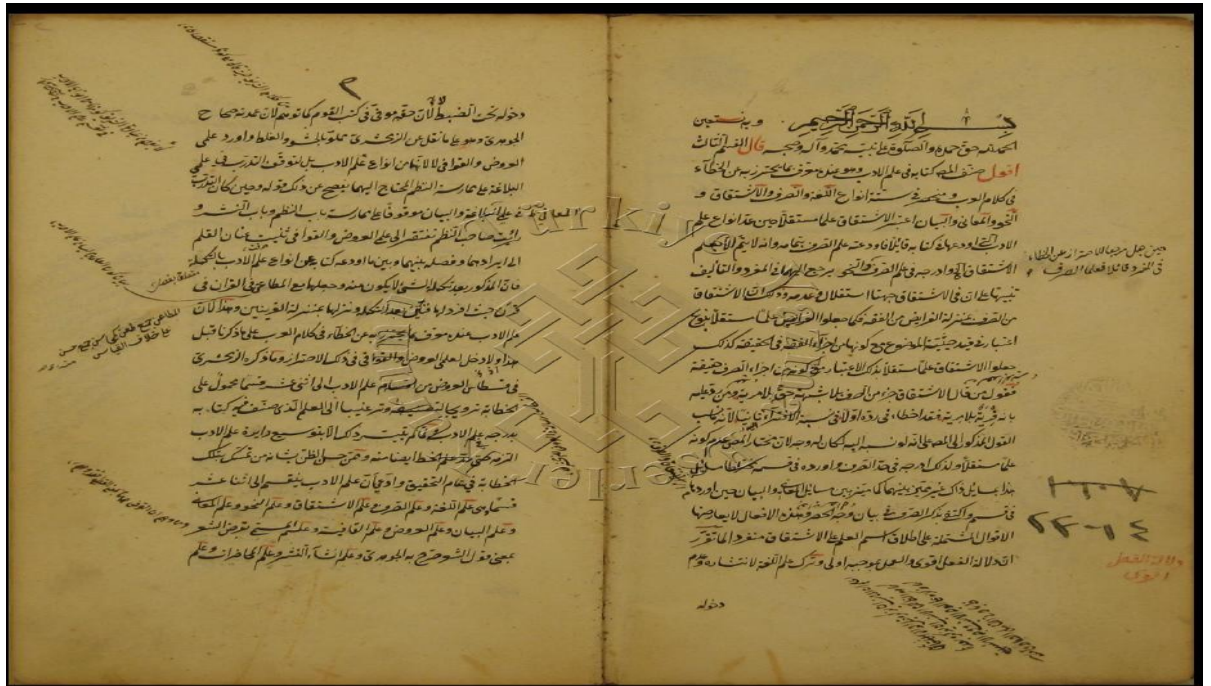
Feyzullah Efendi nüshasının ilk ve son varakları (Millet Kütüphanesi, Feyzullah Efendi, No: 1844; Bibliyografik Kayıt No: 160114)

EK-3.2: Beyazıt Nüshası (ن)



Beyazıt nüshasının ilk ve son varakları (Beyazıt Devlet Kütüphanesi, Beyazıt, No: B6129/1)

EK-3.3: Âtîf Efendi Nüshası (ع)



Âtîf Efendi nüshasının ilk ve son varakları (Âtîf Efendi Kütüphanesi, Âtîf Efendi, No: 02364-001)